

105 年臺中市兒童及少年福利 使用現況與需求調查

臺中市政府社會局編印
中華民國 105 年 12 月

（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本機關意見）

105 年臺中市兒童及少年福利 使用現況與需求調查

受委託單位：亞洲大學

研究主持人：張峻嘉

協同主持人：吳天方、許世芸、梁皓安

研究助理：高世薰、蘇琬婷、呂旆珊、江昀儒

研究期程：中華民國 105 年 4 月至 105 年 12 月

研究經費：新臺幣 842,000 元

臺中市政府社會局委託研究
中華民國 105 年 12 月

（本報告內容純係作者個人之觀點，不應引申為本機關之意見）

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查內容摘要

- 一、中文計畫名稱：臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查
- 二、英文計畫名稱：Investigation of the Status and Needs of Child and Adolescent Welfare in Taichung
- 三、計畫編號：
- 四、執行單位：亞洲大學
- 五、計畫主持人（包括共同主持人）：張峻嘉
- 六、執行經費：新臺幣捌拾肆萬貳仟元整
- 七、執行開始時間：105/03/22
- 八、執行結束時間：105/12/21
- 九、報告完成日期：105/12/21
- 十、報告總頁數：345
- 十一、使用語言：中文，英文
- 十二、報告電子檔名稱：105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查
- 十三、報告電子檔格式：pdf
- 十四、中文關鍵詞：兒少福利現況、兒少福利需求、臺中市
- 十五、英文關鍵詞：welfare status, welfare needs, child and adolescent, Taichung City
- 十六、中文摘要：

本調查係依據「兒童及少年福利與權益保障法」之規定，針對臺中市兒童及少年身心發展、社會參與、生活及需求現況進行每四年一次的調查。本調查將臺中市未滿 18 歲之兒童及少年分為 0~未滿 6 歲、6~未滿 12 歲及 12~未滿 18 歲三個年齡層，採分層比例隨機抽樣法，以 105 年 4 月底設籍於臺中市未滿 18 歲之兒童與少年為母體，依行政區分為市區、山線、海線及屯區等四層，再依三個年齡層人口佔臺中市未滿 18 歲總人口數的比例分配樣本數隨機抽樣。問卷內容與設計經

需求座談、學者專家座談會與專家效度審核後，擬定實施計畫報請相關單位後核定實施。調查工作於 105 年 7 至 10 月間進行實地訪查，共完成 608 案之調查訪問。本調查亦針對兒童之主要照顧者及少年代表舉辦兩場焦點座談會，就本調查之發現進行更深入的討論，並且與 101 年之調查結果進行比較。本調查發現在地理區域而言，山線及海線的福利資源相對較為不足。在福利補助方面，政府應放寬申請資格與條件。在兒童福利需求方面，政府應增設公立幼兒園及托育中心、提供多元的兒童活動空間，且相關服務須配合家長上下班時間，以增加使用機會。在少年福利需求方面，政府應提供安全打工機會、就業及課業輔導服務，並增設休閒活動場所。本調查並根據研究發現，針對各兒童及少年福利面向提出具體建議，以提供臺中市政府做為未來兒童及少年福利資源及福利政策規劃之參考。

十七、 英文摘要：

This study was conducted in accordance with the Child and Adolescent Welfare and Benefits Protection Act, which should be conducted every four years for understanding the physical and mental development, social participation, living and needs of children and adolescents in Taichung. In this study, children aged under 18 were divided into three age groups of 0-6, 6-12, and 12-18 years old. The stratified random sampling method was adopted in this study. The survey was conducted from July to October in 2016 and completed a total of 608 cases. Two focus groups were also held for the primary caregiver and the child's representative to discuss the findings in greater depth. The findings were then compared with those of the previous studies. Geographically speaking, the study finds that the welfare resources of mountainous area and sea line are comparatively insufficient. In terms of welfare grants, the Government should reduce application requirements for eligibility. Regarding the needs of children, the Government should set up more public kindergartens and child care centers, provide more multifunctional spaces for children. The related services should be in line with the parents' working hours to

increase the usage. Regarding the needs of adolescents, the Government should provide safe employment opportunities, employment and academic counseling services, and provide additional leisure venues. Based on the findings, the study provide useful and practical suggestions for the Taichung City Government in planning future welfare resources and welfare policies for children and adolescents.

目 次

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查內容摘要.....	I
目 次	IV
表 次	VI
第一章 研究主旨	1
第一節 研究緣起與動機.....	1
第二節 研究目的	2
第二章 問題背景與現況分析	3
第一節 我國兒童少年福利.....	3
第二節 臺中市概況	7
第三節 臺中市兒童及少年福利現況	13
第三章 研究方法與過程.....	19
第一節 調查方式	19
第二節 調查時程	21
第三節 抽樣設計	22
第四節 實際抽樣結果.....	27
第五節 訪員招募與訓練.....	29
第四章 資料分析	31
第一節 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者調查.....	32
第二節 6 歲至未滿 12 歲兒童主要照顧者調查	73
第三節 12 歲至未滿 18 歲少年調查.....	93
第四節 焦點座談會	138
第五章 結論與建議	143
第一節 結論	143
第二節 與前一次調查之比較.....	152
第三節 與「民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查」之比較（12	

歲至未滿 18 歲少年)	160
第四節 與「中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查—兒童部份(0 歲至未滿 12 歲兒童)」之比較	167
第五節 建議	177
第六節 研究限制及對後續研究之建議	179
參考文獻	181
附錄一 期初座談會會議紀錄	183
附錄二 期中審查會議紀錄	189
附錄三 期中審查意見回覆	199
附錄四 期末審查會議紀錄	207
附錄五 期末審查意見回覆	217
附錄六 調查實施計畫	223
附錄七 專家學者座談會會議紀錄	289
附錄八 兒童主要照顧者座談會會議紀錄	293
附錄九 少年代表及家長座談會會議紀錄	299
附錄十 抽樣名冊	305
附錄十一 訪員訓練手冊	323

表 次

表 2-2-1	105 年臺中市各區兒童及少年人口分佈情形表	11
表 2-2-1	105 年臺中市各區兒童及少年人口分佈情形表（續）	12
表 2-3-1	臺中市兒少福利補助項目一覽表	15
表 2-3-2	臺中市兒少福利服務項目一覽表	17
表 3-3-1	臺中市各區：0~未滿 6 歲、6~未滿 12 歲、12~未滿 18 歲之 人口分配表	22
表 3-3-2	105 年 4 月底臺中市之 29 區各區 0 到未滿 18 歲人口統計表	23
表 3-3-3	各類問卷應抽取樣本數表	24
表 3-3-4	各類問卷實際抽取調查數量預估表	25
表 3-4-1	分層抽樣結果	28
表 3-5-1	訪員訓練課程時間表	29
表 4-1	各類問卷實際調查統計表	31
表 4-1-1	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒的基本資料	33
表 4-1-2	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒身心狀況分析：依性別、年齡、居住 地	34
表 4-1-3	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者身分：依性別、年齡、居 住地及身心狀況	35
表 4-1-4	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要家庭成員：依性別、年齡、居住 地及身心狀況	36
表 4-1-5	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之兄弟姊妹人數：依性別、年齡、居 住地及身心狀況	37
表 4-1-6	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒家中 104 年平均每月經常性所得：依 性別、年齡、居住地及身心狀況	38
表 4-1-7	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒家中未滿 18 歲之孩童人數：依性別、 年齡、居住地及身心狀況	40

表 4-1-8	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒日間主要照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	41
表 4-1-9	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒夜間主要照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	42
表 4-1-10	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒通常主要代為照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	43
表 4-1-11	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒臨時托育困難程度：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	45
表 4-1-12	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者利用政府臨時托育服務之意願：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	46
表 4-1-13	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之托育照顧狀況：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	47
表 4-1-14	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒自行照顧者年齡：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	48
表 4-1-15	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒自行照顧者就業情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	49
表 4-1-16	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒自行照顧者是否曾使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	50
表 4-1-17	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒自行照顧者不再使用社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心的主要原因：依性別、年齡、居住地及身心狀況	51
表 4-1-18	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒的保母加入保母系統情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況	52
表 4-1-19	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒尋找保母的主要管道：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	53
表 4-1-20	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒保母同時照顧嬰幼兒的數量：依性別、年齡、居住地及身心狀況	54
表 4-1-21	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒每月平均所需保母費用：依性別、年齡、居住地及身心狀況	55

表 4-1-22	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒選擇保母的主要原因：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	56
表 4-1-23	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒平均每日接送至保母處的時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	57
表 4-1-24	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒尋找托嬰中心/幼兒園的主要管道：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	58
表 4-1-25	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒每月平均托嬰中心/幼兒園費用：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	60
表 4-1-26	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒選擇托嬰中心/幼兒園的主要原因：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	63
表 4-1-27	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒平均每日接送至托嬰中心/幼兒園的時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況	64
表 4-1-28	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者遇到托育問題時會請教的對象：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	65
表 4-1-29	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育服務之認識與使用經驗.....	66
表 4-1-30	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助之認識與使用經驗.....	67
表 4-1-31	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對其他托育相關服務認知、滿意度	69
表 4-1-32	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者期望政府未來規劃托育服務項目	70
表 4-1-33	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者期望托育服務資訊告知途徑	71
表 4-1-34	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者期望托育服務資訊取得地點	72
表 4-2-1	6 歲至未滿 12 歲兒童的基本資料.....	74
表 4-2-2	6 歲至未滿 12 歲兒童身心狀況分析：依性別、年齡及居住地	75

表 4-2-3	6 歲至未滿 12 歲兒童主要照顧者身分：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	76
表 4-2-4	6 歲至未滿 12 歲兒童主要家庭成員：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	77
表 4-2-5	6 歲至未滿 12 歲兒童之兄弟姊妹人數：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	78
表 4-2-6	6 歲至未滿 12 歲兒童家中 104 年平均每月經常性所得：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	79
表 4-2-7	6 歲至未滿 12 歲兒童課後日間主要照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	80
表 4-2-8	6 歲至未滿 12 歲兒童通常主要代為照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	81
表 4-2-9	6 歲至未滿 12 歲兒童臨時托育困難程度：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	82
表 4-2-10	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者對家庭照顧面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	84
表 4-2-11	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者對醫療健康照顧面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	85
表 4-2-12	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者對兒童照顧服務面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	86
表 4-2-13	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者對人身安全面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	87
表 4-2-14	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者對休閒娛樂與社會參與面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度.....	88
表 4-2-15	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者對居住與環境面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	88
表 4-2-16	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者對支持系統網路面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	89
表 4-2-17	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者接收政府社會福利與活動訊息	

的管道	90
表 4-2-18 6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者期望政府或民間團體優先提供的兒童或少年福利措施	91
表 4-3-1 12 歲至未滿 18 歲少年的基本資料	94
表 4-3-2 12 歲至未滿 18 歲少年身心狀況：依性別、年齡及居住地	95
表 4-3-3 12 歲至未滿 18 歲填表人身分：依性別、年齡、居住地及身心狀況	96
表 4-3-4 12 歲至未滿 18 歲少年主要家庭成員：依性別、年齡、居住地及身心狀況	97
表 4-3-5 12 歲至未滿 18 歲少年之兄弟姊妹人數：依性別、年齡、居住地及身心狀況	98
表 4-3-6 12 歲至未滿 18 歲少年主要照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況	100
表 4-3-7 12 歲至未滿 18 歲少年曾遭受到重大身體事故傷害：依性別、年齡、居住地及身心狀況	102
表 4-3-8 12 歲至未滿 18 歲少年罹患疾病或症狀：依性別、年齡、居住地及身心狀況	103
表 4-3-9 12 歲至未滿 18 歲少年的心理困擾：依性別、年齡、居住地及身心狀況	104
表 4-3-10 12 歲至未滿 18 歲少年欲了解的法規內容：依性別、年齡、居住地及身心狀況	106
表 4-3-11 12 歲至未滿 18 歲少年較常參與的休閒活動：依性別、年齡、居住地及身心狀況	108
表 4-3-12 12 歲至未滿 18 歲少年每週參與休閒活動時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況	111
表 4-3-13 12 歲至未滿 18 歲少年最常使用的 3C 產品：依性別、年齡、居住地及身心狀況	112
表 4-3-14 12 歲至未滿 18 歲少年每天上網時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況	114

表 4-3-15	12 歲至未滿 18 歲少年上網主要目的：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	115
表 4-3-16	12 歲至未滿 18 歲少年社團活動參與情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	118
表 4-3-17	12 歲至未滿 18 歲少年就學情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	120
表 4-3-18	12 歲至未滿 18 歲少年就讀學校：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	121
表 4-3-19	12 歲至未滿 18 歲少年就讀學級：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	122
表 4-3-20	12 歲至未滿 18 歲少年上課時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	123
表 4-3-21	12 歲至未滿 18 歲少年是否工讀情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	124
表 4-3-22	12 歲至未滿 18 歲少年工讀時數：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	125
表 4-3-23	12 歲至未滿 18 歲少年工讀費主要使用情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	126
表 4-3-24	12 歲至未滿 18 歲少年未就學原因：依性別、年齡、居住地及身心狀況.....	127
表 4-3-25	12 歲至未滿 18 歲少年對家庭照顧面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度.....	128
表 4-3-26	12 歲至未滿 18 歲少年對醫療健康照顧面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	129
表 4-3-27	12 歲至未滿 18 歲少年對兒童照顧服務面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	130
表 4-3-28	12 歲至未滿 18 歲少年對人身安全面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度.....	131
表 4-3-29	12 歲至未滿 18 歲少年對休閒娛樂與社會參與面向之福利服	

務認識、使用經驗與幫助程度	132
表 4-3-30 12 歲至未滿 18 歲少年對居住與環境面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	133
表 4-3-31 12 歲至未滿 18 歲少年對支持系統網路面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度	134
表 4-3-32 12 歲至未滿 18 歲少年接收政府社會福利與活動訊息的主要管道	135
表 4-3-33 12 歲至未滿 18 歲少年期望政府或民間團體優先提供的少年福利措施項目	136
表 4-4-1 焦點座談會時間表	138
表 4-4-2 訪談對象資料表	139
表 5-2-1 101 年與 105 年調查之研究設計比較表	152
表 5-2-2 101 年與 105 年調查之家庭狀況比較表	153
表 5-2-3 101 年與 105 年調查之 0 至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者比較表	153
表 5-2-4 101 年與 105 年調查之主要代為照顧者比較表	154
表 5-2-5 101 年與 105 年調查之 0 至未滿 6 歲嬰幼兒臨時托育的困難度與期望比較表	154
表 5-2-6 101 年與 105 年調查之 0 到未滿 6 歲嬰幼兒托育照顧比較表	155
表 5-2-7 101 年與 105 年調查之 0 到未滿 6 歲嬰幼兒托育機構比較表	155
表 5-2-8 101 年與 105 年調查之托育服務比較表	155
表 5-2-9 101 年與 105 年調查之托育費用補助比較表	156
表 5-2-10 101 年與 105 年調查之兒童及少年福利認知比較表	157
表 5-2-11 101 年與 105 年調查之兒童及少年福利認知與滿意度比較表	157

表 5-2-12	12 歲到未滿 18 歲休閒活動方面比較表.....	157
表 5-2-13	12 歲到未滿 18 歲上網主要目的比較表.....	158
表 5-4-1	臺閩地區受訪兒童年齡狀況.....	168
表 5-4-2	臺閩地區受訪兒童家庭中與兒童同住者	168
表 5-4-3	臺閩地區受訪兒童主要照顧者.....	169
表 5-4-4	臺閩地區學齡兒童參與休閒活動類型(最常參與)	170
表 5-4-5	臺閩地區學年齡前兒童主要托育安排	171
表 5-4-6	學齡前兒童平均每月托育費用.....	172
表 5-4-7	在學兒童平均每月安親、課後照顧費用	173

圖 次

圖 2-2-1	臺中市 29 區行政區圖	7
圖 2-2-2	原臺中市行政區域	8
圖 2-2-3	城中城範圍圖	9
圖 4-1-1	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒家中 104 年平均每月經常性所得依居住地區分布情形.....	39
圖 4-1-2	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助知道與否比較圖.....	68
圖 4-1-3	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助知道但未利用之原因比較圖	68
圖 4-1-4	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助使用滿意度比較圖.....	69
圖 4-1-5	0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者期望政府未來規劃托育服務項目比較圖	71
圖 4-2-1	6 歲至未滿 12 歲兒童臨時托育困難程度依居住地區比較圖	83
圖 4-2-2	6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者期望政府未來規劃托育服務項目比較圖	92
圖 4-3-1	12 歲至未滿 18 歲少年心理困擾比較圖.....	105
圖 4-3-2	12 歲至未滿 18 歲少年欲了解的法規內容比較圖	107
圖 4-3-3	12 歲至未滿 18 歲少年較常參與的休閒活動比較圖	110
圖 4-3-4	12 歲至未滿 18 歲少年最常使用的 3C 產品比較圖.....	113
圖 4-3-5	12 歲至未滿 18 歲少年上網主要目的比較圖	117
圖 4-3-6	12 歲至未滿 18 歲少年社團活動參與情形比較圖	119
圖 4-3-7	12 歲至未滿 18 歲少年期望政府或民間團體優先提供的少年福利措施比較圖.....	137
圖 5-3-1	少年在假日最常從事的休閒活動（92 年）	162

圖 5-3-2	少年在假日最常從事的休閒活動（105 年）	163
圖 5-3-3	對政府各項少年相關法規表示知道且熟悉內容者.....	164
圖 5-3-4	兒童及少年欲了解的法規內容（105 年）	164
圖 5-3-5	少年認為應優先提供辦理的少年福利服務措施.....	165
圖 5-3-6	優先提供辦理的少年福利服務措施(105 年).....	166
圖 5-4-1	主要照顧者對臺中市政府托育費用補助之認識與使用經驗.	174
圖 5-4-2	期望政府未來規劃托育服務項目	175

第一章 研究主旨

第一節 研究緣起與動機

兒少權益議題已在國內引起各媒體廣泛的關注，有關兒少權利及福利的問題也浮出檯面。尤其臺灣社會逐漸走向多元化的家庭型態及成績至上的價值觀念，使得許多兒童及少年默默承擔著多重的壓力來源，更面臨到不同以往的挑戰及壓力，但他們在各方面的權益卻仍無法得到徹底的保障及重視。因此，建立完整的兒少保護制度、建構完善的家庭支持系統、增進兒童及少年的社會參與、提供補充性的托育服務…等，是國內在設計兒少福利時最應優先考量的理念。

因應社會及家庭形態之變遷，保障兒童及少年權益，2011 年修訂之兒童及少年福利與權利保障法，目的在使兒童及少年之保護及照顧體系更臻完善。臺中市為落實兒少福利法之精神，規劃辦理以兒童及少年為中心，以家庭為服務對象之各項福利服務，範圍擴及一般、特殊及弱勢兒童少年及其家庭。服務內涵包括托育服務、經濟扶助及照顧方案、保護安置服務及發展遲緩兒童之輔導與管理等，期計畫性地規劃三級預防服務方案，以架構完整之服務安全網，協助所有兒童少年得到適性之發展，並健全家庭之功能。

本調查希望透過兒童及少年福利使用現況與需求調查，瞭解臺中市臺中市未滿 18 歲之兒童及少年福利政策與資源的使用現況以及各式需求滿足之情形，以做為未來政策規劃之調整、改進與建構臺中市臺中市創新與整合服務網路之參考。

第二節 研究目的

本調查期瞭解臺中市臺中市未滿 18 歲兒童及少年家庭狀況、生活狀況、托育及教（養）育問題、遊戲與育樂休閒現況及需求、社會參與情形以及對政府辦理兒童少年福利措施之瞭解、使用與期望等。探討臺中市臺中市未滿 18 歲兒童少年及其主要照顧者對有關兒童及少年福利與權益保障法內容及近來兒少關切之議題，如兒少網路使用情形及網路安全、公共參與、校園安全、性別議題、對兒少權法禁制行為等之看法。調查資料經整理統計分析後，提供政府制訂前瞻性兒童及少年福利政策之重要參考，以及政府及民間團體推動兒童及少年福利各項措施之參考，使兒童及少年獲得更妥適的照顧與福祉。本調查目的如下：

- 一、 整理並呈現臺中市臺中市兒童及少年福利政策與資源使用之情形。
- 二、 從服務使用者的角度，瞭解臺中市臺中市市民對於現有兒童及少年福利政策與資源之認知、使用現況、滿意度與相關建議。
- 三、 呈現臺中市臺中市市民對兒童及少年不同領域之需求的認知與期待程度。
- 四、 針對研究發現，提出具體建議，以供臺中市政府社會局建構完善之兒童及少年福利內涵與資源網絡。

第二章 問題背景與現況分析

第一節 我國兒童少年福利

兒少權益是我國福利政策中重要的一環。92 年在民間兒童福利團體倡導下，立法院將原本各自分立的「兒童福利法」及「少年福利法」予以整合，成為「兒童及少年福利法」，自合併修正並公告實施後，學術與實務界有許多爭論，為促進兒童及少年身心健全發展，保障其權益，增進其福利，於 100 年將「兒童及少年福利法」名稱修正為「兒童及少年福利與權益保障法」並修正全文公告施行。

為了有效保護兒童及少年，政府於 96 年將每年的 5 月 15 日定為全國「兒童安全日」，並於 99 年核定「兒童及少年安全實施方案」，就兒童人身、居家、交通、校園、遊戲及其他等六大面向，整合各單位資源共同推動，逐步建構其安全健康環境並喚起社會大眾對相關安全議題的重視。並自 101 年 1 月 1 日起推動的幼托整合政策中，係為因應現代社會及家庭教保需求，整合健全學前幼兒教保機構，提供幼兒教育及照顧兼具的綜合性服務。為因應少子女化的社會現象，政府亦不斷推出多項育兒方案（生育津貼、育兒津貼）等等，期待透過支持性、補充性、替代性等多項福利政策模式，除保障兒童少年基本福利外，亦對兒童少年家庭進行支持性服務，保障兒童少年福利權益，滿足家庭因照顧壓力而產生的需求（李美玲，2012，p.3）。

依據「兒童及少年福利與權益保障法」第 13 條規定，主管機關應每四年對兒童及少年身心發展、社會參與、生活及需求現況進行調查、統計及分析，並公布結果。

一、兒童家庭照顧

在少子化的現象中，兒童照顧品質不容忽視，以往兒童福利多以「家庭責任」為定位，傳統上家庭是兒童少年成長的處所，而父母則是擔負照顧者的角色，尤其是女性常常擔負起在家養兒育女的社會期許（邱方晞，2003），但家庭型態改變的多樣化，對兒童照顧亦是一大壓力。

托育服務的功能是多方面的，除了在父母就業或其他因素不能親自照顧子女的時段，提供補充親職的角色外，托育服務也有支持親職角色的功能，可預防家庭失功能，避免未來付出更多社會成本來補救

(馮燕, 2009)。

「兒童及少年福利與權益保障法」第 25 條及 26 條說明居家式托育服務規範，其主要用意為提升保母托育照顧品質，建立居家托育保母管理輔導機制。非三親等內親屬間的托育，並有進行收費保母，都須依法進行登記，且須年滿二十歲，領有保母技術士證、或相關科系畢業、或有專業訓練課程結業證書，政府亦應該執行保母托育環境安全檢核及持續執行社區保母系統（居家托育服務中心），訪視、輔導等管理措施。

育有兒童少年家庭，因社會變遷、婦女投入職場就業人口之激增，兒童照顧已形成其重要負擔之一。為提升學前教保機構服務品質、滿足現代社會與家庭之教保需求、提供兒童教育與照顧兼具之綜合性服務，並支持兒童發展以厚植人力資本培育，政府於民國 101 年 1 月 1 日起推動「幼兒教育及照顧法」。其中「幼托整合」政策，保障兒童接受適當教育與照顧權利及建立完善兒童教育及照顧體制，除將幼稚園及托兒所整合為「幼兒園」外，也將特定區域之社區互助式教保服務一併納入規範，以期填補家庭及學校教育無法達成之照顧需求，並建立完整及連貫之兒童教育與照顧體系。

二、兒童少年安全照顧

兒童安全包括「生理」及「心理」兩方面，就生理上的安全來說，因為兒童對事物的危險性、如何避免等知識不足，加上本身的抵抗力、防禦力不夠，一旦造成生理傷害可能影響一生；就心理層面來說，兒童期是人格的養成階段，一個生活在恐懼中、心理不安全的孩子，將無法建立對人的信任感及對自己自信心，良好的兒童安全應對生理心理並重。

兒童人身安全是社會大眾及政府所相當重視的一部分，其範疇包含家庭暴力、高風險家庭、性侵害及一般暴力行為等會對兒童身體造成傷害的事件。在社會日趨複雜的現象中，兒童人身安全更顯得重要。

兒童少年的保護可由三道防線為之（黃源協、蕭文高，2011：221）：

1. 初級預防：避免及阻止危害兒童少年健康與福祉事件發生。有賴社會宣傳、親職教育、兒童福利工作者、學校老師及大眾媒體扮演積極性的角色。
2. 次級預防：幫助及保護不幸的受虐兒童少年。此部份仰賴良好的責任通報和輔導照顧措施，其中社工員、醫療體系人員、兒童保護與安置機構的工作者、司法工作者則特別重要。

3. 三級預防：治療受虐兒童少年所受到的傷害，共同預防進一步的受害。最主要是身體治療、寄養與安置服務、心理輔導等，社工人員與醫療人員等都有較大的責任。

三、兒童少年健康照顧

幼兒教育逐漸受到的重視，教育的對象也逐漸轉移到一些具有特殊需求的幼兒身上，加上近年早期療育觀念逐漸普及，發展遲緩兒童的早期療育已成為兒童健康照顧的重要議題。

嬰幼兒階段是人一生中各方面發展可塑性最高的時期，若能及早發現，給予適當的療育訓練和教育，將可降低幼兒發展遲緩的程度，因此早期療育可以說是一種以「發展」為架構的「預防」訓練（劉芷瑩，2006）。早期療育服務強調以家庭為中心，將家庭納入服務之範圍；因家庭是個人最早接觸的環境，人的一生也大都在家庭中成長，是個人互動最多、最親密的場所，因為早期發展影響著一個人未來人格與各方面的發展，若家庭能對發展遲緩兒童早期的功能障礙有較正確的認知並能早期治療，這能讓發展遲緩兒童有較正常發展的機會（Hurlock, 1974；林世莉，2002；劉芷瑩，2006）。

「兒童及少年福利與權益保障法」第 4 條規範：政府及公私立機構、團體應協助兒童及少年之父母、監護人或其他實際照顧兒童及少年之人，維護兒童及少年健康，促進其身心健全發展，對於需要保護、救助、輔導、治療、早期療育、身心障礙重建及其他特殊協助之兒童及少年，應提供所需服務及措施。第 27 條訂定兒童少年醫療照顧措施，可視家庭經濟條件補助費用。第 30 條至第 32 條針對疑似發展遲緩、發展遲緩或身心障礙兒童給予早期療育、醫療、就學及家庭支持的照顧，建立評估機制，規劃辦理各項服務等。第 33 條，醫療等公民營事業應提供兒童優先照顧措施等。

四、兒童少年休閒娛樂

聯合國兒童權利公約要求簽約國承認兒童擁有從事適合其年齡之遊戲、娛樂、休閒、以及自由參加文化生活與藝術之權利，並應鼓勵提供適當之文化、藝術、娛樂以及休閒活動之平等機會。在兒童少年權益保障法第 38 條至第 41 條規範兒童具有遊戲及休閒的權利，並具有社會參與的權利。

促進兒童少年參與正當的休閒有其重要性，這類型的休閒應該要能讓兒童少年（及其家人）獲得：（1）提昇體適能；（2）情緒的放鬆與調適；（3）人際關係的維持與發展社會技巧；（4）達到自我認同與自我實現的機會；（5）社會化經驗的學習；（6）尋求團體的認同；（7）

凝聚家庭成員與氣氛（郭靜晃、吳幸玲、張瓊云，2001）。

五、兒童少年權益與支持系統

內政部兒童人權報告書中表示，我國實踐兒童人權的主要議題為人權教育、身份權、成長環境、安全維護、家庭支持、無國籍兒童等六大部分；而兒童少年權益保障法所強調的除了兒童少年的普及性外，更是將兒童少年權益、兒童少年最佳利益等納入考量的範疇；另一方面：最適合兒童少年成長的微視系統，即為其原生家庭，因此家庭功能健全與否，對兒童少年的發展影響甚鉅（李美玲，2012，p.16）。

Kadushin 和 Martin（1988）把兒童福利服務依其與家庭系統互動的目的，亦即對家庭功能產生的效果，分成支持性服務、補充性服務以及替代性服務三類。這樣的服務系統，被認為是協助家庭保護兒童發展機會的三道防線：支持性服務是第一道防線，具有支持、增進及強化家庭滿足兒童需求之能力，諸如未婚父母服務、婚姻諮商、社區心理衛生家庭服務、社區保健衛教宣導服務以及相關津貼等。補充性服務為第二道防線，主要在於彌補家庭照顧之不足或不適當，諸如收入補充方案、居家服務、家庭托育和托育機構的服務等。又日間托育於服務輸送時會直接與家庭和兒童接觸，所以事實上可以同時發揮補充及支持性功能，對家庭系統功能的穩固和強化相當有效。替代性服務則是最後一道防線，乃原生家庭系統解組後的安全網，視兒童個人需求，部份或全部替代家庭照顧功能，諸如：收養服務、寄養服務、機構安置服務等（馮燕，2009）。

兒童少年的生活仍以家庭為主軸，但現代家庭型態的多變，家庭支持的需求也逐漸增加，如：（1）單親家庭增加，造成貧窮兒童少年化、（2）再婚家庭、繼親家庭增加，親子關係混淆、（3）隔代教養家庭增加，育兒負擔沉重（4）跨國婚姻、新移民子女數增加，子女教養問題浮現。多元的家庭型態考驗著政府的政策措施，其執行面所遭遇的困難有因家庭問題複雜服務提供的問題，或者服務據點可近性不足以及服務輸送的問題等。故此，建構家庭服務體系及資源網絡的分配整合則更為重要，在建構家庭服務體系方面：發展以兒童少年為本、家庭為核心、社區為基礎的整合性家庭支持服務體系，健全兒童少年發展權益與機會、整合「支持性」、「補充性」和「替代性」的家庭福利輸送體系，落實以兒童少年為本的服務（彭淑華，2013）。

在資源網絡整合方面：重視城鄉差異及資源分配的落差，規劃更具發展性的服務方案、尊重在地多元性，提供可近性服務、注重預防性及發展性方案、結合民間團體力量，加強公私各部門橫向整合、建立跨部會整合機制等（兒童福利聯盟基金會，2011）。

第二節 臺中市概況

一、臺中市發展現況

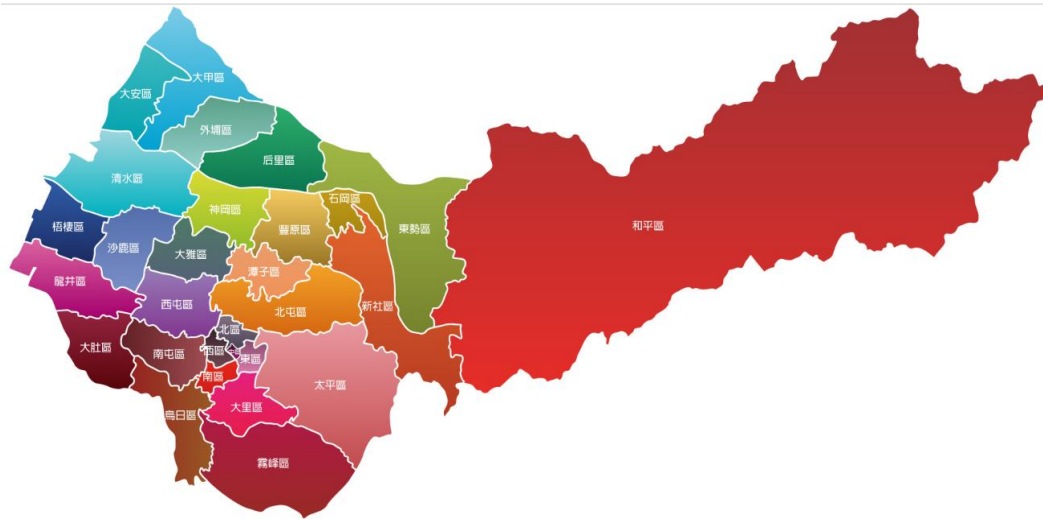


圖 2-2-1 臺中市 29 區行政區圖

資料來源：臺中市政府網站

<http://www.taichung.gov.tw/public/Attachment/100010/2725152460.html>

臺中市一個百年城市，中臺灣的政經文化重鎮，民國 99 年 12 月 25 日臺中縣市合併，升格為直轄市。和善、包容的城市特質，常年陽光普照的美好氣候，讓這裡充滿著活力；近年來大力推行各項文化交流、藝文展演，中科、精密機械園區、臺中工業園區三方鼎立，再加上一向蓬勃的服務業，國際品牌的餐飲、金融、百貨及飯店業進駐，帶動臺中市的發展與人口成長，同時也是國內外籍人士居住第二多的城市(康百視，2011)。

臺中市下轄 29 行政區(圖 2-2-1)，包含原臺中市的 8 區以及臺中縣的 3 縣轄市、5 鎮、13 鄉，由於地理環境及歷史發展等因素，原臺中縣劃分為山（山線）、海（海線）、屯（屯區）三個區，而原臺中市的 8 區劃分稱為「市區」，市區包含東區、西區、南區、北區、中區、西屯、南屯及北屯；山線包含豐原、東勢、石岡、新社、和平、潭子、大雅、神岡及后里；海線包括大安、外埔、大甲、清水、沙鹿、梧棲、龍井及大肚；屯區則囊括大里、太平、霧峰及烏日。

(一)市區概況：共有 8 區、214 里



圖 2-2-2 原臺中市行政區域

資料來源：維基百科

[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E4%B8%AD%E5%B8%82_\(%E7%9C%81%E8%BD%84%E5%B8%82\)#.E8.A1.8C.E6.94.BF](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E4%B8%AD%E5%B8%82_(%E7%9C%81%E8%BD%84%E5%B8%82)#.E8.A1.8C.E6.94.BF)

原臺中市 8 區簡稱「市區」，位於臺灣本島西側的中部，全區面積 163.4256 平方公里，劃為西區、北區、中區、東區、南區、南屯區、西屯區、北屯區。

地形上，臺中市中心位於臺中盆地為市府所在地，四周環山，大坑風景區內的頭嵙山（海拔 859 公尺）為市區最高峰，臺中市區被多條溪流穿過，大型的溪流由東至西有廍子溪、大里溪、旱溪、筏子溪，其中

以綠川、柳川、梅川、麻園頭溪四者被稱作「臺中市四大河川」，其東側與太平及新社相鄰；西緣沙鹿、龍井及大肚；南鄰烏日及大里，北邊則是豐原、潭子與大雅。境內有國立中興大學、臺中科技大學等名校，又有臺中工業與科技園區，為中臺灣工商重鎮。此外，目前在中區推動「文化城中城再生執行方案」希望再現臺中市舊城區的榮景，正式啟動都市再生機制，以 5 大再生策略基礎，保存老城文化風貌、提升環境與居住品質，促進產業活絡，並復甦都市機能。(圖 2-2-3)。

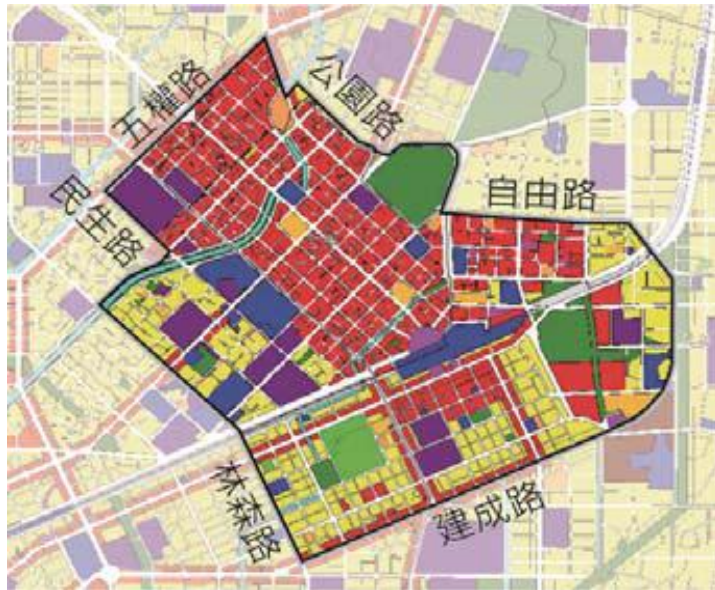


圖 2-2-3 城中城範圍圖

資料來源：臺中市政府都市發展局(2016) 2015 臺中市都市發展年報

(二)山線概況：共有 9 區、157 里

山線的區域主要以靠山為主，以豐原區為最繁榮熱鬧，山線的石岡、東勢是客家族群聚集所在，為保存客家文化，陸續推動興建客家文化觀光中心及漂流木園區等特有文化資產。后里不但是樂器之鄉，也盛產花卉，近年來，地方積極爭取設立薩克斯風博物館，並擴大舉辦樂器節，未來結合花卉、樂器與舊鐵道，將創造可觀的旅遊商機。神岡可串連大肚山科技走廊，發展豐洲科技園區。潭子有加工出口區，能吸引投資，創造就業機會。大雅的小麥栽培面積約 70 公頃，是國內小麥主要產地，更有「臺灣小麥之鄉」美譽；再加上新社的花海、百菇，朝休閒農業發展，更能提升經濟效益。

(三)海線概況：共有 8 區、152 里

海線的區域緊鄰著海邊，有沙鹿、大安、清水、梧棲和大甲等，沙鹿可借重清泉崗機場，發展周邊工商金融廊道。大安位於西部濱海地區，有長達 8 公里的海岸線；清水擁有珍貴的高美濕地，二者皆具備發展海洋生態、水上樂園的天然條件。

位於海岸線的梧棲以觀光漁市與臺中港濱海遊憩區連結成為休閒動脈，每逢假日吸引不少遠道而來的饕客，目前也有「藍色公路」的海上遊艇可供遊客乘坐。大甲則因鎮瀾宮「大甲媽」聞名，是海內外宗教文化信仰重鎮。地處山海線鐵公路交會處的龍井、大肚，交通便利，盛產金蘭西瓜、番薯和水稻。大肚溪口，河床、潮間生物豐富，

吸引鳥類前來棲息、活動，被列為水鳥保護區，面積達 2,669.73 公頃。外埔土質適合農作，包括稻米、花卉、葡萄等是主要經濟作物，每當作物生長期間，遍地翠綠，與羅列有序的農舍，呈現出富足的農村生活。

(四)屯區概況：共有 4 區、102 里

屯區有太平區、大里區、霧峰區、烏日區組成，涵蓋 102 個里 2148 鄰，發展迅速，人口總計達 531,008 人（統計至 105 年 3 月止）。烏日位於臺中市南端，與大里、大肚相鄰，境內烏日啤酒廠生產的臺灣啤酒，獲金牌品質盛譽。另高鐵站設立後，躍居交通樞紐地位，地方正積極爭取五星級觀光飯店進駐，未來可以比照桃園航空城，將烏日打造成為高鐵城，帶動地方繁榮。至於太平的工商農業很發達，尤其工業，以生產機械設備和鋁製品、塑膠製品為主，是太平工業區主要產業，產能大，已讓太平躍居中部重要新興城鎮。

二、人口分布及兒童與少年年齡結構

截至民國 105 年 4 月底，臺中市 29 區共有 625 里、931,077 戶、戶籍人口 2,750,322 人，平均戶量 2.95 人。其中市區佔臺中市總人口之 41.22%、山線佔 21.41%、海線佔 18.05%、屯區為 19.32% (表 2-2-1)。

臺中市 105 年 4 月底共計有兒童及少年 519,728 人（佔全市人口 18.90%），其中 0-5 歲嬰幼童 160,961 人，6-11 歲兒童 157,561 人，12-17 歲少年 201,206 人。

就市區、山線、海線、屯區來看，市區兒童及少年人數佔全臺中市最多，比例為 41.73%、山線為 20.86%、海線為 18.29%、屯區為 19.11%。

以扶幼比來看，臺中市整體為 19.98%，市區中之中區的扶幼比最高為 27.16%，其次為海線的沙鹿區 24%，市區的南屯區 22.96%為第三；扶幼比最低的是海線的大安區為 15.16%，其次為山線的和平區 15.80%，再來亦是山線的東勢區和石岡區皆為 16.14%並列第三；其餘各區的扶幼比皆在 17%~21%之間（請詳見下表 2-2-1）。

表2-2-1 105年臺中市各區兒童及少年人口分佈情形表

區域別		區數	里數	鄰數	戶數	總人口		兒少人口		兒少佔 總人口%	0-未滿6歲		6-未滿12歲		12-未滿18歲		扶幼比%
						人數	比例%	人數	比例%		人數	比例%	人數	比例%	人數	比例%	
全區總計		29	625	12,993	931,077	2,750,322	100.00	519,728	100.00	18.90	160,961	100.00	157,561	100.00	201,206	100.00	19.98
市區	中區	1	8	236	7,911	18,945	0.69	4,123	0.79	0.15	881	0.55	1,521	0.97	1,721	0.86	27.16
	東區	1	17	421	27,386	75,149	2.73	12,120	2.33	0.44	4,140	2.57	3,426	2.17	4,554	2.26	17.02
	南區	1	22	630	46,846	122,270	4.45	22,889	4.40	0.83	7,720	4.80	6,655	4.22	8,514	4.23	19.26
	西區	1	25	628	45,118	115,765	4.21	21,516	4.14	0.78	6,147	3.82	6,817	4.33	8,552	4.25	20.40
	北區	1	36	861	58,608	147,616	5.37	23,960	4.61	0.87	7,448	4.63	7,183	4.56	9,329	4.64	17.04
	西屯區	1	39	990	82,736	222,516	8.09	45,750	8.80	1.66	13,880	8.62	14,278	9.06	17,592	8.74	21.67
	南屯區	1	25	568	59,968	165,082	6.00	36,272	6.98	1.32	10,594	6.58	11,544	7.33	14,134	7.02	22.96
	北屯區	1	42	930	95,408	266,451	9.69	50,273	9.67	1.83	15,680	9.74	15,179	9.63	19,414	9.65	19.71
山線	和平區	1	8	117	4,456	10,703	0.39	1,570	0.30	0.06	509	0.32	471	0.30	590	0.29	15.80
	東勢區	1	25	383	17,281	51,191	1.86	7,728	1.49	0.28	2,150	1.34	2,246	1.43	3,332	1.66	16.14
	石岡區	1	10	119	4,897	15,278	0.56	2,378	0.46	0.09	645	0.40	670	0.43	1,063	0.53	16.14
	新社區	1	13	201	7,506	25,036	0.91	4,125	0.79	0.15	1,195	0.74	1,169	0.74	1,761	0.88	18.16
	后里區	1	18	265	15,699	54,226	1.97	10,211	1.96	0.37	3,121	1.94	3,069	1.95	4,021	2.00	20.46
	豐原區	1	36	800	52,751	166,768	6.06	31,820	6.12	1.16	9,288	5.77	10,137	6.43	12,395	6.16	20.69
	潭子區	1	16	302	35,532	106,702	3.88	19,947	3.84	0.73	6,343	3.94	5,914	3.75	7,690	3.82	19.11
	神岡區	1	16	292	18,945	65,180	2.37	11,590	2.23	0.42	3,789	2.35	3,345	2.12	4,456	2.21	18.60
	大雅區	1	15	359	28,518	93,785	3.41	19,063	3.67	0.69	5,700	3.54	5,789	3.67	7,574	3.76	20.98

表2-2-1 105年臺中市各區兒童及少年人口分佈情形表（續）

區域別		區數	里數	鄰數	戶數	總人口		兒少人口		兒少佔 總人口%	0-未滿 6 歲		6-未滿 12 歲		12-未滿 18 歲		扶幼比%
						人數	比例%	人數	比例%		人數	比例%	人數	比例%	人數	比例%	
海線	外埔區	1	11	195	9,448	31,854	1.16	5,320	1.02	0.19	1,732	1.08	1,445	0.92	2,143	1.07	17.17
	大甲區	1	29	401	22,757	77,822	2.83	15,328	2.95	0.56	4,328	2.69	4,798	3.05	6,202	3.08	21.60
	大安區	1	12	114	5,407	19,469	0.71	2,933	0.56	0.11	958	0.60	776	0.49	1,199	0.60	15.16
	清水區	1	32	591	26,527	86,206	3.13	15,748	3.03	0.57	4,745	2.95	4,866	3.09	6,137	3.05	19.94
	梧棲區	1	14	394	17,240	57,266	2.08	11,439	2.20	0.42	3,569	2.22	3,506	2.23	4,364	2.17	21.51
	沙鹿區	1	21	431	28,253	90,209	3.28	19,246	3.70	0.70	6,703	4.16	5,855	3.72	6,688	3.32	24.00
	龍井區	1	16	282	22,384	76,696	2.79	14,713	2.83	0.53	4,857	3.02	4,355	2.76	5,501	2.73	20.19
	大肚區	1	17	335	17,100	56,837	2.07	10,326	1.99	0.38	3,259	2.02	2,964	1.88	4,103	2.04	18.95
屯區	霧峰區	1	20	398	19,775	64,696	2.35	10,581	2.04	0.38	3,468	2.15	2,953	1.87	4,160	2.07	17.08
	太平區	1	39	707	61,387	184,649	6.71	33,339	6.41	1.21	11,039	6.86	9,649	6.12	12,651	6.29	18.50
	大里區	1	27	756	67,873	209,092	7.60	41,755	8.03	1.52	12,807	7.96	12,872	8.17	16,076	7.99	20.83
	烏日區	1	16	287	23,360	72,863	2.65	13,665	2.63	0.50	4,266	2.65	4,109	2.61	5,290	2.63	19.94

資料來源：臺中市民政局，2016

第三節 臺中市兒童及少年福利現況

臺中市兒童及少年人口占全市人口比例約為 20%，近年來面臨著因社會結構變遷所帶來的種種問題與挑戰，市政府除了積極地保障兒童及少年福利與權益之外，更期望能建構完善的兒少福利服務體系，為兒童及少年創造福祉。此外，市政府更秉持「以兒少最佳利益為優先考量」、「重視少數族群兒少需求」、「與民間團體及跨局處合作」等原則，積極推展兒少福利，企圖打造成為一個年輕活力、關懷兒少之城市。

目前臺中市政府社會局在兒童及少年福利方面的主要業務內容包括以下四個方向：

一、維護弱勢家庭兒少基本生活，促進身心健康發展

- (一)辦理經濟弱勢兒少生活扶助及特殊境遇家庭扶助：為了保障弱勢家庭中兒童少年之基本生活權益，臺中市透過經濟支持與扶助，及連結相關社福資源給予協助，使弱勢家庭之兒童少年生活有所依靠。
- (二)辦理低收入戶及弱勢兒童少年醫療補助：為促進經濟弱勢家庭兒童少年獲得適切之健康照顧，保障有就醫需求之兒童少年就醫權益，並減輕其家庭經濟負擔，爰提供其健保費及醫療費用補助。
- (三)建置完整發展遲緩兒童早期療育體系：與民間團體合作辦理 6 處兒童發展社區資源中心及提供托育機構收托發展遲緩兒童巡迴輔導服務，透過結合醫療復健、特殊教育與社會福利，協助家長、兒童、專業人員獲得所需資源及可近性的服務；另設立兒童發展通報中心及提供早期療育補助，以期落實通報與轉介，並減輕照顧者負擔。

二、提供多元托育支持，友善育兒環境

- (一)減輕家庭育兒負擔：透過生育津貼、父母未就業家庭育兒津貼、兒童臨時托育服務、保母托育費用補助等福利，提供嬰幼兒家庭經濟上之協助，減輕其照顧負擔。更於 104 年 7 月起實施托育一條龍政策，秉持社會投資理念，整合及擴大既有育兒津貼，以鼓勵父母送托、安心外出工作，並創造就業市場。
- (二)建構多元托育資源網絡及優質保母托育管理制度：以平價、優質及社區化之理念，強化 6 處社區保母系統（居家托育服務中心）、

輔導立案托嬰中心及設立公設民營托嬰中心，據以建構嬰幼兒托育照顧服務網絡，提供平價托育服務；並加強宣導及落實居家式托育服務登記制，辦理保母課程培訓、輔導訪視、優質選拔等，完善保母托育管理機制。

- (三)營造友善育兒環境，增進家庭照顧能量：推展托育資源中心、托育資源據點、育兒補給站、育兒指導員、短期及臨時照顧服務、培力家長團體等，以支持及補充家長照顧能量。亦透過社區行動列車深入社區據點，以豐富偏遠地區或資源缺乏社區之托育服務資源。

三、推展兒少安全措施，提升福利機構品質

- (一)促進兒少安全活動空間：針對育有 6 歲以下子女之家庭提供居家環境檢視及輔導改善危險因子，並辦理「臺中市兒童遊戲場管理人安全培訓研習」，及參與「暑期保護青少年－青春專案」，藉由各局處之合作，確保兒少安全活動空間，營造優質兒少成長環境。
- (二)健全兒少安置機構及托育機構之管理：透過業務聯繫、訪視輔導、公安消防稽查及評鑑等機制，督促機構合法營運及維護服務品質；並辦理托育機構及兒少福利機構、團體主管人員、專業人員相關訓練，增進其專業知能，進而提升照顧品質。

四、重視青少年發展及培力，鼓勵參與公共事務

透過「青少年巡迴車宣導服務」執行移動性服務輸送，進入社區宣導青少年議題，並介紹臺中市青少年中心之服務。另提供青少年表達自我想法及意見之管道，及推動青少年行動方案，以鼓勵臺中市青少年發揮創意，及支持青少年族群參與公共事務及社區服務。

臺中市現行多項兒童及少年福利補助與服務，其詳細之福利名稱、內容與資格，請詳見下列之表 2-3-1 與表 2-3-2。

表2-3-1 臺中市兒少福利補助項目一覽表

補助名稱	補助內容與資格
生育津貼	按胎兒數發放之；金額為單胞胎新臺幣1萬元，雙胞胎新臺幣3萬元，三胞胎以上，每胞胎新臺幣2萬元。
父母未就業家庭育兒津貼	育有2足歲以下兒童、父母(或監護人)至少一方因育兒需要，致未能就業，每月補助2,500-5,000元。
家庭部分托育費用補助	父母雙方或單親一方皆就業，致無法自行照顧家中未滿2歲幼兒，每月補助2,000-5,000元。
托育一條龍-平價托育費用補助	符合設籍條件，育有未滿6歲幼童，且送托臺中市協力保母或協力托嬰中心，每月補助每月補助2,000-3,000元。
兒童臨時托育服務	設籍並實際居住臺中市之0-12歲單親家庭、身心障礙者家庭、失業者家庭、夜間工作者家庭、多胞胎家庭等弱勢家庭兒童。每月提供最多40小時、每年最高240小時之免費臨托服務。
發展遲緩兒童療育費補助	設籍臺中市並已通報臺中市兒童發展通報中心0-6歲幼兒，每人每月最高補助4,000-5,000元。
經濟弱勢兒少生活扶助	設籍並實際居住臺中市未滿18歲之經濟弱勢家庭兒童及少年，每人每月補助1,969元。
中低收入兒童少年健保費補助	符合臺中市列冊中低收入戶，且未領有政府其他全民健康保險費補助之18歲以下兒童及少年，補助全額健保費
5歲幼兒免學費教育計畫	1.公立幼兒園（含國幼班）免費入學 2.私立幼兒園每學期最高補助學費15,000元。
公立幼兒園課後留園補助	臺中市公立幼兒園且屬低收入戶、中低收入家庭及其他經濟情況特殊者，學期中全額補助；寒、暑假期間最高補助3,500元(一個月)
中低收入家庭幼童托教補助	中低收入戶年滿2-4歲就讀公私立幼兒園每學期最高補助6,000元。
低收入戶及寄養家庭學前幼童就學補助	低收入戶年滿2-4歲就讀公私立幼兒園每學期最高補助1萬8,000元。

弱勢民眾就業或職訓期間家庭安置補助	符合設籍及相關規定者補助子女托育補助，最長補助6個月。 (一)全日托：每人每月最高補助5,000元整。 (二)半日托、課後安親、短期補習：每人每月最高補助3,000元整
弱勢勞工就業協助	於求職期間或就業初期因經濟困難，有就讀國小、幼兒園有安親需求或需托嬰之弱勢民眾。提供托育安親費，每位子女每月最高補助6,000元，以3個月為限。
原住民幼兒托教補助	學齡年滿3足歲至4歲幼兒，就讀公私立幼兒園每學期最高補助1萬元。
原住民中低收入戶課後照顧補助	原住民中低收入戶，就讀公、私立小學、國中及日間部高中(職)。符合資格者補助計12,000元(分上、下兩學期)，實支實付。
國小課後照顧服務補助(教育局)	就讀臺中市市立之低收入戶、原住民、身心障礙國小學生，補助其參加國小課後照顧服務費用。
弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助	扶助對象為設籍臺中市或實際居住臺中市超過6個月無戶(國)籍之弱勢家庭兒童及少年，申請者應於生活陷於困境、無力維持家庭生活、無經濟能力或有經濟困難等事實發生後6個月內為之。符合資格者每人每月最高補助3,000元，扶助期間以6個月為原則，經實地訪視如認有延長必要，最多延長6個月，且同一事由以補助一次為限。
低收入戶及弱勢兒童少年醫療補助	設籍臺中市符合社會救助法規定未滿18歲之低收入戶或中低收入戶兒童及少年，或設籍並實際居住於臺中市之弱勢兒童及少年，補助相關醫療費用。
幼童身故慰問金	針對設籍臺中市年齡6歲以下死亡之幼童，且其父母或監護人設籍臺中市連續滿6個月以上者，發給遺屬身故慰助金新臺幣2萬元。

資料來源：臺中市政府社會局網站

表2-3-2 臺中市兒少福利服務項目一覽表

服務名稱	服務內容與資格
早期療育服務資源網絡	針對設籍或居住臺中市0-6歲嬰幼兒在動作、語言、認知、社會情緒及生活自理方面有疑似明顯發展遲緩的兒童，提供早療通報、個案管理、家庭支持性服務、發展資源車服務等。
公設民營托嬰中心	優先收托弱勢家庭幼兒，提供平價托育服務，家長每月不超過4千元托育費用，弱勢家庭免費。
社區保母系統（居家托育服務中心）	提供免費托育媒合、托育諮詢、協助家長申請托育費用補助、圖書、教具借閱、辦理親職活動及課程等。
育兒補給站	彙整各單位所舉辦之0-3歲幼兒相關活動，活動內容包括親子活動、親職講座、親子共讀、影片欣賞、在職研習及教育訓練。
托育資源中心	提供未滿3歲及其照顧者托育資源諮詢、親職教育、嬰幼兒活動、親子活動、免費圖書教具借用、社區巡迴服務。
育兒指導服務	提供準爸媽、新手爸媽嬰幼兒照顧諮詢(專線：04-23730885)、團體主題模式活動、到宅指導服務等。
弱勢家庭兒少社區照顧服務	提供臺中市單親家庭家庭訪視、電話諮詢、心理輔導、課後臨托與照顧、兒少簡易家務指導、親職教育或親子活動、等服務。
Bookstart閱讀起步走0-5歲嬰幼兒閱讀推廣活動	針對設籍臺中市0-5歲嬰幼兒，圖書館辦理父母講座、贈書儀式及相關閱讀推廣活動。
新生兒聽力篩檢	設籍本國未滿3個月之新生兒，可至有特約醫療機構接受聽力篩檢。
兒童預防保健	提供7歲以下兒童身體檢查、發展評估及衛教指導等預防保健服務。
嬰幼兒各項常規預防接種	提供設籍本國嬰幼兒及學幼童、外籍父或母有居留証或加入健保之嬰幼兒，各項常規預防接種。

幼童肺炎鏈球菌疫苗接種	(一)出生滿1-5歲，且其過去未曾接種或尚未完成13價結合型肺炎鏈球菌疫苗(PCV13)接種時程的幼童。 (二)5歲以下，且年滿2個月之高危險群、肌肉萎縮症幼童、低收入戶或中低收入戶、99年以後出生且設籍山地離島偏遠地區。 符合上述條件者免費提供疫苗接種。
兒童牙齒塗氟	提供未滿6歲兒童或未滿12歲之低收入戶、身心障礙、原住民族地區、偏遠及離島地區者，至健保特約牙科醫療院所受檢。
補助常規疫苗接種診察費	針對13歲以下之低收入戶及中低收入戶之學幼童，補助至預防接種合約院所之診察費。
優先入公立幼兒園之幼兒	設籍臺中市且為身心障礙、身心障礙子女、低收入戶子女、中低收入戶子女、原住民、特殊境遇家庭子女等或經社會局轉介之2歲以上至入國民小學前之幼兒，可優先進入公立幼兒園就讀。
臺中市兒童福利服務中心	館內設有遊戲室、展覽室、圖書室、親職教育室等，提供12歲以下兒童及一般民眾休閒娛樂、閱讀、藝文欣賞及研習等多元化的服務。
臺中市兒童青少年福利服務中心	設有書報閱讀區、健身房、兒童遊戲室、作品展示廊、小型展演臺、桌球室、自習室等，提供兒童青少年及一般民眾休閒娛樂、藝文性、社交性等活動。
臺中市青少年福利服務中心	提供親職教育及親子諮詢專線、青少年領袖論壇活動及社區參與與公益服務、健康休閒育樂活動、資訊聯繫平臺建立、巡迴車宣導服務等。
臺中市青少年市政諮詢小組	針對就讀或設籍臺中市年滿12歲未滿25歲青少年進行遴選，由市府安排錄取者參與研習課程、專題講座並推派參與列席臺中市兒少委員會。
臺中市課後照顧資源(社會局)	團體辦理弱勢家庭國小、國中課後照顧資源彙整資訊。

資料來源：臺中市政府社會局網站

第三章 研究方法與過程

第一節 調查方式

為瞭解臺中市未滿 18 歲兒童及少年家庭狀況、生活狀況、托育及教（養）育問題、遊戲與育樂休閒現況及需求、社會參與情形以及對政府辦理兒童少年福利措施之瞭解、使用與期望等。依據「兒童及少年福利與權益保障法」第 13 條規定，臺中市政府訂定「105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查」實施計畫，作為辦理本次調查之準據。

一、調查目的與用途

- (一)整理並呈現臺中市兒童及少年福利政策與資源使用之情形，包括現有兒童及少年福利政策與資源之認知、使用現況、滿意度與相關建議。
- (二)呈現臺中市市民對兒童及少年不同領域之需求的認知與期待程度。
- (三)針對研究發現，提出具體建議，以供臺中市社會局建構完善之兒童及少年福利內涵與資源網絡。

二、調查對象及區域範圍

- (一)調查對象：以民國 105 年 4 月底設籍於臺中市 18 歲以下之兒童及少年，分類如下：
 - 1. 0 歲以上未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者。
 - 2. 6 歲以上未滿 12 歲兒童之主要照顧者。
 - 3. 12 歲以上未滿 18 歲之少年本人。
- (二)調查區域範圍：以臺中市 29 個行政區為調查範圍。

三、調查項目、單位及調查表式

- (一)調查項目：
 - 1. 0 歲-未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者問卷。
 - (1) 嬰幼兒基本資料：如性別、年齡、居住區、身心狀況等。
 - (2) 家庭狀況：如同住者、兄弟姊妹數量。

- (3) 家庭照顧：如主要照顧者。
- (4) 托育照顧：如家中托育狀況、尋找托嬰中心的管道、每月托嬰或幼兒園的平均花費等。
- 2. 6 歲-未滿 12 歲兒童之主要照顧者問卷。
 - (1) 兒童基本資料：如性別、年齡、居住區、身心狀況等。
 - (2) 家庭狀況：如同住者、兄弟姊妹數量。
 - (3) 家庭照顧：如主要照顧者。
- 3. 12 歲-未滿 18 歲之少年本人問卷
 - (1) 少年基本資料：如性別、年齡、居住區、身心狀況等。
 - (2) 家庭狀況：如同住者、兄弟姊妹數量。
 - (3) 家庭照顧：如主要照顧者。
 - (4) 醫療健康：身體是否有遭遇過重大事故、罹患過的疾病與心理困擾等。
 - (5) 安全保護：如少年想了解的相關法規內容。
 - (6) 休閒娛樂與社會參與：如較常參與的休閒活動、每日上網時數、上網的主要目的等。
 - (7) 就學就業：如少年的就學情形、每週工讀時數、工讀金主要的使用情形等。
- (二)調查單位：人、元。
- (三)調查表式：詳見附錄六。

第二節 調查時程

一、調查資料時期

- (一) 靜態資料：105 年 4 月 30 日止未滿 18 歲之兒童、少年該日期之現況資料為主。
- (二) 動態資料：以各調查項目所列之時期為準。

二、實施調查期間及進度

- (一) 調查實施期間：105 年 7 月至 105 年 11 月
- (二) 調查週期：每 4 年辦理 1 次。
- (三) 調查工作進度表：

表 3-2-1 工作進度表

工作項目	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
計畫開始										
期初審查										
研究設計										
訪員訓練										
期中審查										
抽樣調查										
統計分析										
期末審查										
成果報告										

第三節 抽樣設計

一、抽樣母體

以 105 年 4 月底設籍臺中市，且未滿 18 歲之兒童與少年人口為母體。由於目前最新的資料為 105 年 4 月底(如表 3-3-1)，母體名冊由臺中市政府社會局提供。

表3-3-1 臺中市各區：0~未滿6歲、6~未滿12歲、12~未滿18歲之人口分配表

區域別	0-未滿 6 歲	6-未滿 12 歲	12-未滿 18 歲
市區	66,490	66,603	83,810
山線	32,740	32,810	42,882
海線	30,151	28,565	36,337
屯區	31,580	29,583	38,177
總計	160,961	157,561	201,206

資料來源：臺中市政府民政局(2016)

二、抽樣方法

採分層比例抽樣法，依照各個分層的單位數量占調查總體單位數量的比例，分配樣本數量，採用分層比例抽樣可以提高樣本的代表性，及對總體數量指標的估計值的確定，避免出現集中於某些特性或遺漏掉某些特性。

三、樣本抽取程序

(一)本計畫擬先將母體按行政區域劃分成原臺中市之 8 區、山線、海線及屯區等 4 層，每層再依據未滿 18 歲人口占臺中市未滿 18 歲總人口數的比例分配樣本數(如表 3-3-2)。

表3-3-2 105年4月底臺中市之29區各區0到未滿18歲人口統計表

區域別		0-未滿 6 歲	6-未滿 12 歲	12-未滿 18 歲
市 區	中區	881	1,521	1,721
	東區	4,140	3,426	4,554
	南區	7,720	6,655	8,514
	西區	6,147	6,817	8,552
	北區	7,448	7,183	9,329
	西屯區	13,880	14,278	17,592
	南屯區	10,594	11,544	14,134
	北屯區	15,680	15,179	19,414
	小計	66,490	66,603	83,810
山 線	豐原區	9,288	10,137	12,395
	東勢區	2,150	2,246	3,332
	后里區	3,121	3,069	4,021
	神岡區	3,789	3,345	4,456
	潭子區	6,343	5,914	7,690
	大雅區	5,700	5,789	7,574
	新社區	1,195	1,169	1,761
	石岡區	645	670	1,063
	和平區	509	471	590
	小計	32,740	32,810	42,882
海 線	大甲區	4,328	4,798	6,202
	清水區	4,745	4,866	6,137
	沙鹿區	6,703	5,855	6,688
	梧棲區	3,569	3,506	4,364
	外埔區	1,732	1,445	2,143
	大安區	958	776	1,199
	大肚區	3,259	2,964	4,103
	龍井區	4,857	4,355	5,501
	小計	30,151	28,565	36,337
屯 區	烏日區	4,266	4,109	5,290
	霧峰區	3,468	2,953	4,160
	太平區	11,039	9,649	12,651
	大里區	12,807	12,872	16,076
	小計	31,580	29,583	38,177
總計		160,961	157,561	201,206

(二)有效問卷應抽取 600 份，依 0-未滿 6 歲、6-未滿 12 歲及 12-未滿 18 歲三類各 200 份，以各分區該類人口數比例分配問卷數量(如表 3-3-3)。

1. 市區：0 歲以上未滿 6 歲之問卷 82 份、6 歲以上未滿 12 歲之問卷 84 份、12 歲以上未滿 17 歲之問卷 84 份，總計 250 份。
2. 山線：0 歲以上未滿 6 歲之問卷 40 份、6 歲以上未滿 12 歲之問卷 42 份、12 歲以上未滿 17 歲之問卷 42 份，總計 124 份。
3. 海線：0 歲以上未滿 6 歲之問卷 38 份、6 歲以上未滿 12 歲之問卷 36 份、12 歲以上未滿 17 歲之問卷 36 份，總計 110 份。
4. 屯區：0 歲以上未滿 6 歲之問卷 40 份、6 歲以上未滿 12 歲之問卷 38 份、12 歲以上未滿 17 歲之問卷 38 份，總計 116 份。

表3-3-3 各類問卷應抽取樣本數表

區域別	0-未滿 6 歲			6-未滿 12 歲			12-未滿 18 歲		
	人口數	%	應抽取數	人口數	%	應抽取數	人口數	%	應抽取數
市區	66,490	41	82	66,603	42	84	83,810	42	84
山線	32,740	20	40	32,810	21	42	42,882	21	42
海線	30,151	19	38	28,565	18	36	36,337	18	36
屯區	31,580	20	40	29,583	19	38	38,177	19	38
總計	160,961	100	200	157,561	100	200	201,206	100	200

(三)實際調查將市區自 174 里中以簡單隨機抽樣抽取 9 個里，山線 157 個里中抽 4 里，海線 152 個里中抽 4 里，屯區 102 個里中抽 4 里，共計 21 里，各里再隨機抽樣 10 個樣本，共計 210 份問卷(如表 3-3-4)。

表3-3-4 各類問卷實際抽取調查數量預估表

區 域 別	0-未滿 6 歲			6-未滿 12 歲			12-未滿 18 歲		
	實際抽樣數			實際抽樣數			實際抽樣數		
	里數	樣本數	%	里數	樣本數	%	里數	樣本數	%
市區	9	90	43	9	90	43	9	90	43
山線	4	40	19	4	40	19	4	40	19
海線	4	40	19	4	40	19	4	40	19
屯區	4	40	19	4	40	19	4	40	19
合計	21	210	100	21	210	100	21	210	100

抽樣名冊由戶政單位提供之戶籍資料順序為準(戶籍登記名冊)，拒答者或無法訪查者之備取資料，由原抽取樣本之次一個遞補。

一、抽出率

預計有效樣本為母體之 0.1155% (600/519,728)，各年齡層抽出率分別為 0-未滿 6 歲 0.1243% (200/160,961)、6-未滿 12 歲 0.1269% (200/157,561)、12-未滿 18 歲 0.0994% (200/201,206)。

二、抽樣誤差及信賴水準

(一)影響抽樣誤差的因素

1. 總體各單位標誌值的差異程度。差異程度愈大則抽樣誤差愈大，差異程度愈小則抽樣誤差愈小。
2. 樣本單位數。在其他條件相同的情況下，樣本的單位數愈多，則抽樣誤差愈小。
3. 抽樣方法。抽樣方法不同，抽樣誤差也不同。一般情況下重覆抽樣誤差比不重覆抽樣誤差要大一些。
4. 抽樣調查的組織形式。不同的抽樣組織形式就有不同的抽樣誤差。

(二)抽樣誤差的控制措施

抽樣誤差則是不可避免的，但可以減少，其措施有：

1. 增加樣本個案數。
2. 適應選擇抽樣方式。

例如，同樣條件下，不重覆抽樣(無放回抽樣)比重覆抽樣的抽樣誤差小，又如在總體現象分類比較明顯時，採用分層隨機抽樣比其它方法的抽樣誤差小。由於總體真正的參數值未知，真正的抽樣誤差也

未知，所以抽樣誤差的計算一般都以抽樣平均誤差來代表真正的抽樣誤差。

(三)本調查研究預估之抽樣誤差

在本調查研究中採分層隨機抽樣以降低抽樣誤差，分層抽樣誤差公式如下

$$d = [(Z^2 (\frac{\alpha}{2}) (\sum_{h=1}^3 \frac{H_h - n_h}{N_h} \frac{s_h^2}{n_h}) / n]^{\frac{1}{2}}$$

若在 95%信心水準之下的分層隨機抽樣誤差

$$d = \sqrt{[1.96^2 (\frac{160961-200}{160961} \frac{0.25}{200} + \frac{157561-200}{157561} \frac{0.25}{200} + \frac{201206-200}{201206} \frac{0.25}{200})] / 600} = 0.0049$$

若在 90%信心水準之下的分層隨機抽樣誤差 $d \div 0.0041$ ，99%信心水準之下的分層隨機抽樣誤差則為 $d \div 0.0071$ 。

第四節 實際抽樣結果

本調查以電腦取亂數為隨機抽樣方法，將市、山、海、屯分為四分區，各分區分別以下轄行政區編號為抽樣名冊，分別設定最大值，隨機抽樣，以山線為例，共 9 區最大值設為 9，應抽取四個，故隨機抽取 4 個號碼，即為第一層抽樣對象。

以第一層行政區之行政里數為第二層抽樣名冊，隨機抽取一里，即為第二層抽樣對象。再由第二層抽樣對象之戶籍登記名冊，隨機抽取 10 個，即為本調查調查樣本(表 3-4-1)。各年齡層以同樣程序進行，說明如下：

一、市區

- (一)第一層應抽取應抽取 9 個，但只有 8 區，為兼顧樣本分佈，各區皆至少抽取 1 里。故將 8 個行政區中隨機抽取一個作為第 9 個抽樣對象，實際抽出的區域別為南區，故南區抽取 2 里。
- (二)第二層從抽出的樣本里別中隨機抽取 10 個樣本做為訪查對象。

二、山線

- (一)第一層應抽取應抽取 4 個，將 9 個行政區中隨機抽取 4 個，再自 4 個區域別中各抽出一個代表的里做為樣本。
- (二)第二層分別從抽出的 4 個里中隨機抽取出 10 個樣本編號作為訪查對象。

三、海線

- (一)第一層應抽取應抽取 4 個，將 8 個行政區中隨機抽取 4 個，再自 4 個區域別中各抽出一個代表的里做為樣本。
- (二)第二層分別從抽出的 4 個里中隨機抽取出 10 個樣本編號作為訪查對象。

四、屯區

- (一)第一層應抽取應抽取 4 個，故直接從 4 個行政區中各隨機抽出一個代表的里做為樣本。
- (二)第二層分別從抽出的 4 個里中各隨機抽取出 10 個樣本編號作為訪查對象。

表3-4-1 分層抽樣結果

區域別	0-未滿 6 歲		6-未滿 12 歲		12-未滿 18 歲	
	第一層 (區)	第二層 (里)	第一層 (區)	第二層 (里)	第一層 (區)	第二層 (里)
市區(9)	中區	大墩里	中區	綠川里	中區	綠川里
	東區	東門里	東區	東門里	東區	東門里
	南區	江川里	南區	平和里	南區	江川里
	西區	公益里	西區	和龍里	西區	中興里
	北區	中達里	北區	賴興里	北區	大湖里
	西屯區	逢福里	西屯區	大石里	西屯區	大福里
	南屯區	同心里	南屯區	三厝里	南屯區	三厝里
	北屯區	水滴里	北屯區	平順里	北屯區	軍功里
	南區	樹德里	北屯區	松和里	西區	公正里
山線(4)	豐原區	大湍里	豐原區	民生里	東勢區	下新里
	東勢區	廣興里	神岡區	圳堵里	后里區	厚里里
	后里區	眉山里	石岡區	德興里	大雅區	四德里
	潭子區	聚興里	和平區	天輪里	石岡區	德興里
海線(4)	清水區	中社里	清水區	武鹿里	大甲區	建興里
	外埔區	水美里	沙鹿區	興仁里	清水區	高南里
	大安區	中庄里	梧棲區	永安里	梧棲區	下寮里
	大肚區	社腳里	龍井區	新庄里	外埔區	土城里
屯區(4)	烏日區	前竹里	烏日區	仁德里	烏日區	九德里
	霧峰區	錦榮里	霧峰區	南勢里	霧峰區	坑口里
	太平區	成功里	太平區	中政里	太平區	水成里
	大里區	西榮里	大里區	大明里	大里區	仁化里

第五節 訪員招募與訓練

一、訪查員招募

針對亞洲大學休閒與遊憩管理學系大四學生，且以完成畢業專題的學生為主，分成 2 個階段，第一階段為履歷與相關經驗審核，通過第一階段後進行第二階段面試。除此之外，訪員需具備以下條件：

- (一) 具有良好訪問技巧與耐性。
- (二) 完整的職前訓練與測試。
- (三) 累積豐富調查經驗。
- (四) 訪員皆具有國臺語溝通能力，另安排客語的訪員。
- (五) 嚴格的前置作業與訓練。

二、訪員訓練

本計畫預計於訪問開始前辦理「訪查說明會」與「訪訓活動」，藉以提升訪員素質。訓練課程結合社會工作學系專業領域之教師，預計安排 2 天共 16 小時之教育訓練，藉以提升訪員素質。訓練課程時間表如表 3-5-1 所示：

表3-5-1 訪員訓練課程時間表

105 年 7 月 5 日		
時間	課程	負責人
8：10~9：00	計畫簡介	張峻嘉老師
9：10~12：00	問卷內容說明	許世芸老師
13：10~17：00	訪問對象說明	吳天方老師
105 年 7 月 6 日		
時間	課程	負責人
8：10~10：00	經驗分享、訪問技巧 及注意事項	張峻嘉老師
10：10~15：00	實際演練	高世薰助理
15：10~17：00	問題與討論	張峻嘉老師 許世芸老師 吳天方老師

三、實地訪查：

7~9 月進行，共招募 10 組訪員，每組 2 人，於臺中市之市區、山線、海區、屯區分別進行問卷發放與訪查。

四、結果分析整理：

訪查結束後，9 月開始進行資料編碼及整理與資料分析，10 月撰寫訪查報告，各項工作陳述如下：

- (一)回收分析處理：於問卷回收 50%時即作初步資料分析以隨時掌握調查狀況。
- (二)資料處理：對於填答不全者，視為無效問卷。
- (三)檢誤與初步統計推估：抽查與檢誤部分之資料，並作初步地統計推估母體。
- (四)專家學者座談會：本調查於分別於 105 年 3 月 29 日、4 月 11 日完成二次期初座談會，針對調查研究方向討論，並召開專家學者座談會(4 月 28 日)確認問卷內容，也完成專家效度檢視(問卷書面審查)，再經主計單位確認問卷內容與結果表式。

第四章 資料分析

本調查於 105 年 7 月開始進行實地問卷訪查，至 10 月初訪查結束，總共回收 608 份有效問卷。其中 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者的部分回收 207 份，6 歲至未滿 12 歲兒童之主要照顧者的部分回收 191 份，12 歲至未滿 18 歲之少年本人的部分回收 210 份，詳細的各區實際調查統計份數請參見表 4-1。

本章第一節為 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者調查回收問卷的資料分析，第二節為 6 歲至未滿 12 歲兒童主要照顧者調查回收問卷的資料分析，第三節為 12 歲至未滿 18 歲少年本人調查回收問卷的資料分析，第四節為焦點座談會的重點整理。

表4-1 各類問卷實際調查統計表

區 域 別	0-未滿 6 歲			6-未滿 12 歲			12-未滿 18 歲		
	實際調查數			實際調查數			實際調查數		
	里數	樣本數	%	里數	樣本數	%	里數	樣本數	%
市區	9	88	43	8	80	42	9	90	43
山線	4	40	19	4	40	21	4	40	19
海線	4	39	19	4	40	21	4	40	19
屯區	4	40	19	4	31	16	4	40	19
合計	21	207	100	21	191	100	21	210	100

第一節 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者調查

一、基本資料

(一)0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之基本資料

0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒的實地問卷訪查共回收 207 份有效問卷，其中男嬰幼兒人數較多有 116 人，佔 55%，女嬰幼兒有 94 人，佔 45%。年齡層人數的分布呈現每年遞減的情形，5 歲為最多佔 23%，其次為 4 歲佔 21%，3 歲佔 18%，2 歲佔 16%，1 歲佔 14%，0 歲為最少佔 8%。居住地以市區為最多佔 43%，屯區、海線及山線各佔 19%。此外，0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒的父親身分別 100%皆為一般人口，母親身分別 97%為一般人口，3%為新住民。（如表 4-1-1）。

0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒的身心狀況 99%勾選「正常」，僅有 1 人領有聯合評估報告書及 1 人領有身心障礙證明。經交叉分析後發現，領有聯合評估報告書者為居住在屯區的 3 歲男嬰幼兒，領有身心障礙證明者為居住於山線的 4 歲男嬰幼兒（如表 4-1-2）。

表4-1-1 0歲至未滿6歲嬰幼兒的基本資料

項目		樣本數	%
性別	男	114	55
	女	93	45
年齡	0 歲	17	8
	1 歲	29	14
	2 歲	32	16
	3 歲	38	18
	4 歲	43	21
	5 歲	48	23
居住地	市區	88	43
	屯區	40	19
	海線	39	19
	山線	40	19
身心狀況	正常	205	99
	領有聯合評估報告書	1	0.5
	領有身心障礙證明	1	0.5
父親身分	一般人口	207	100
	原住民	0	0
	新住民	0	0
母親身分	一般人口	200	97
	原住民	0	0
	新住民	7	3

表4-1-2 0歲至未滿6歲嬰幼兒身心狀況分析：依性別、年齡、居住地

項目		樣本數(%)	正常(%)	領有聯合評估 報告書(%)	領有身心障礙 證明(手冊)(%)
合計		207(100)	205(99)	1(0.5)	1(0.5)
性別	男	114(55)	112(98)	1(1)	1(1)
	女	93(45)	93(100)	0(0)	0(0)
年齡	0 歲	17(8)	17(100)	0(0)	0(0)
	1 歲	29(14)	29(100)	0(0)	0(0)
	2 歲	32(16)	32(100)	0(0)	0(0)
	3 歲	38(18)	37(97)	1(3)	0(0)
	4 歲	43(21)	42(98)	0(0)	1(2)
	5 歲	48(23)	48(100)	0(0)	0(0)
居住地	市區	88(43)	88(100)	0(0)	0(0)
	屯區	40(19)	39(97)	1(3)	0(0)
	海線	39(19)	39(100)	0(0)	0(0)
	山線	40(19)	39(97)	0(0)	1(3)

(二)0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者

如表 4-1-3 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒中依序有 43% 主要由生母/繼母/養母照顧、30% 由祖父母照顧、17% 由生父/繼父/養父照顧，另有少數由外祖父母與其他照顧者照顧，而其他照顧者多為嬰幼兒之父親或母親的兄弟姊妹。

表4-1-3 0歲至未滿6歲嬰幼兒主要照顧者身分：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	生母/ 繼母/ 養母(%)	生父/ 繼父/ 養父(%)	祖父母 (%)	外祖 父母(%)	其他 (%)
合計	207(100)	89(43)	35(17)	63(30)	12(6)	8(4)
性別						
男	114(55)	47(41)	17(15)	39(34)	5(4)	6(5)
女	93(45)	42(45)	18(19)	24(26)	7(9)	2(2)
年齡						
0 歲	17(8)	9(53)	0(0)	6(35)	2(12)	0(0)
1 歲	29(14)	11(38)	4(14)	12(41)	2(7)	0(0)
2 歲	32(16)	20(63)	4(13)	6(19)	1(3)	1(3)
3 歲	38(18)	15(39)	7(18)	11(29)	3(8)	2(5)
4 歲	43(21)	17(40)	6(14)	16(37)	2(5)	2(5)
5 歲	48(23)	17(35)	14(29)	12(25)	2(4)	3(6)
居住地						
市區	88(43)	38(43)	17(19)	26(30)	4(5)	3(3)
屯區	40(19)	15(38)	6(15)	14(35)	3(8)	2(5)
海線	39(19)	22(56)	7(18)	9(23)	1(3)	0(0)
山線	40(19)	14(35)	5(13)	14(35)	4(10)	3(8)
身心狀況						
正常	205(99)	89(43)	34(17)	63(31)	11(5)	8(4)
領有聯合評估 報告書	1(0.5)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙 證明	1(0.5)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)

二、生活狀況

(一)家庭狀況

1. 主要家庭成員

如表 4-1-4 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要與其生父/繼父/養父及生母/繼母/養母每週同住 5 天以上，其中為數不少者亦與祖父/外祖父及祖母/外祖母同住，此外近半數與其兄弟姊妹同住，亦有少部分嬰幼兒的同住者包括父親或母親的兄弟姊妹。

表4-1-4 0歲至未滿6歲嬰幼兒主要家庭成員：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	生父/ 繼父/ 養父 (%)	生母/ 繼母/ 養母 (%)	祖父 /外 祖父 (%)	祖母 /外 祖母 (%)	兄弟 姊妹 (%)	父親 兄弟 姊妹 (%)	母親 兄弟 姊妹 (%)	其他 (%)
合計	207 (100)	176 (85)	183 (88)	117 (57)	129 (62)	96 (46)	37 (18)	16 (8)	7 (3)
性別									
男	114 (55)	93 (82)	97 (85)	65 (57)	73 (64)	57 (50)	15 (13)	11 (10)	4 (4)
女	93 (45)	83 (89)	86 (92)	52 (56)	56 (60)	39 (42)	22 (24)	5 (5)	3 (3)
年齡									
0 歲	17 (8)	17 (100)	17 (100)	11 (65)	12 (71)	5 (29)	2 (12)	1 (6)	0 (0)
1 歲	29 (14)	25 (86)	26 (90)	22 (76)	22 (76)	8 (28)	6 (21)	0 (0)	1 (3)
2 歲	32 (16)	30 (94)	30 (94)	12 (38)	19 (59)	11 (34)	6 (19)	1 (3)	1 (3)
3 歲	38 (18)	29 (76)	33 (87)	21 (55)	24 (63)	18 (47)	6 (16)	3 (8)	1 (2)
4 歲	43 (21)	36 (84)	38 (88)	26 (60)	25 (58)	27 (63)	11 (26)	6 (14)	1 (2)
5 歲	48 (23)	39 (81)	39 (81)	25 (52)	27 (56)	27 (56)	6 (13)	5 (10)	3 (6)
居住地									
市區	88 (43)	71 (81)	79 (80)	49 (56)	57 (65)	40 (45)	16 (18)	11 (13)	2 (2)
屯區	40 (19)	36 (90)	37 (93)	22 (55)	26 (65)	19 (48)	8 (20)	2 (5)	1 (3)
海線	39 (19)	37 (95)	35 (90)	20 (51)	20 (51)	15 (38)	7 (18)	2 (5)	1 (3)
山線	40 (19)	32 (80)	32 (80)	26 (65)	26 (65)	22 (55)	6 (15)	1 (3)	3 (8)
身心狀況									
正常	205 (99)	175 (85)	183 (89)	115 (56)	127 (62)	95 (46)	37 (18)	16 (8)	7 (3)
領有聯合評估報告書	1 (0.5)	1 (100)	0 (0)	1 (100)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
領有身心障礙證明	1 (0.5)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	1 (100)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

2. 兄弟姊妹人數

如表 4-1-5 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒大多擁有兄弟姊

妹（含同父異母及同母異父等情形），只有 37% 為獨生子女。經交叉分析後發現，其中近 7 成之男嬰幼兒及近 6 成之女嬰幼兒擁有 1 位以上之兄弟姊妹。換言之，有 32% 的男嬰幼兒及 43% 的女嬰幼兒為獨生子女。男嬰幼兒擁有之兄弟姊妹數依序為 1 位、0 位、2 位、3 位、5 位以上，無人擁有 4 位兄弟姊妹；女嬰幼兒擁有之兄弟姊妹數依序為 0 位、1 位、2 位及 3 位，無人擁有 4 位以上之兄弟姊妹。再者，年齡越大之嬰幼兒中有越大的比例擁有 1 位以上之兄弟姊妹。此外，有 67% 居住於山線之 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒擁有 1 位以上之兄弟姊妹，較市區及海線各 62%，以及屯區 60% 為多。

表4-1-5 0歲至未滿6歲嬰幼兒之兄弟姊妹人數：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數(%)	0 位 (%)	1 位 (%)	2 位 (%)	3 位 (%)	4 位 (%)	5 位 以上 (%)
合計	207(100)	77(37)	92(44)	28(14)	9(4)	0(0)	1(0.5)
性別							
男	114(55)	37(32)	55(48)	15(13)	6(5)	0(0)	1(1)
女	93(45)	40(43)	37(40)	13(14)	3(3)	0(0)	0(0)
年齡							
0 歲	17(8)	11(65)	4(24)	0(0)	1(6)	0(0)	1(6)
1 歲	29(14)	18(62)	9(31)	2(7)	0(0)	0(0)	0(0)
2 歲	32(16)	17(53)	10(31)	5(16)	0(0)	0(0)	0(0)
3 歲	38(18)	11(29)	17(45)	9(24)	1(3)	0(0)	0(0)
4 歲	43(21)	11(26)	23(53)	6(14)	3(7)	0(0)	0(0)
5 歲	48(23)	9(19)	29(60)	6(13)	4(8)	0(0)	0(0)
居住地							
市區	88(43)	33(38)	41(47)	11(13)	3(3)	0(0)	0(0)
屯區	40(19)	16(40)	17(43)	5(13)	2(5)	0(0)	0(0)
海線	39(19)	15(38)	15(38)	6(15)	2(5)	0(0)	1(3)
山線	40(19)	13(33)	19(48)	6(15)	2(5)	0(0)	0(0)
身心狀況							
正常	205(99)	76(37)	92(45)	27(13)	9(4)	0(0)	1(0)
領有聯合評估報告書	1(0.5)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	1(0.5)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)

3. 家中經濟狀況

如表 4-1-6 所示，依民國 104 年平均每月經常性所得來看，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒平均家庭月收入大致呈常態分佈情形，以 2 萬-未滿 4 萬元者為最多，未滿 2 萬元及 4 萬-未滿 6 萬元、6 萬-未滿 8 萬元則向兩邊遞減，無收入及收入在 8 萬以上者較少。

經過進一步交叉分析後檢視，嬰幼兒 104 年平均家庭月收入在其性別及年齡上無太大之差異，但就其居住地區來看，如圖 4-1-1 所示，居住於屯區者其 104 年平均家庭月收入分布情形有兩個高峰，第一個高峰為 2 萬-未滿 4 萬元，第二個高峰為 6 萬-未滿 8 萬元，而 4 萬-未滿 6 萬元遠低於其他地區，明顯與居住於其他地區者不同，同時發現海線無 8 萬以上收入者，其平均所得較低。

表4-1-6 0歲至未滿6歲嬰幼兒家中104年平均每月經常性所得：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	無收 入(%)	未滿 2 萬 (%)	2 萬- 未滿 4 萬 (%)	4 萬- 未滿 6 萬 (%)	6 萬- 未滿 8 萬 (%)	8 萬- 未滿 10 萬 (%)	10 萬 以上 (%)
合計	207(100)	11(5)	19(9)	78(38)	50(24)	29(14)	13(6)	7(3)
性別								
男	114(55)	5(4)	7(6)	43(38)	29(25)	17(15)	9(8)	4(4)
女	93(45)	6(6)	12(13)	35(38)	21(23)	12(13)	4(4)	3(3)
年齡								
0 歲	17(8)	2(12)	1(6)	9(53)	2(12)	2(12)	1(6)	0(0)
1 歲	29(14)	0(0)	1(3)	11(38)	7(24)	5(17)	5(17)	0(0)
2 歲	32(16)	1(3)	4(13)	11(34)	9(28)	5(16)	0(0)	2(6)
3 歲	38(18)	4(11)	3(8)	14(37)	10(26)	3(8)	4(11)	0(0)
4 歲	43(21)	3(7)	5(12)	14(33)	11(26)	7(16)	1(2)	2(5)
5 歲	48(23)	1(2)	5(10)	19(40)	11(23)	7(15)	2(4)	3(6)
居住地								
市區	88(43)	6(7)	7(8)	32(36)	25(28)	8(9)	6(7)	4(5)
屯區	40(19)	2(5)	5(13)	14(35)	4(10)	10(25)	4(10)	1(3)
海線	39(19)	1(3)	3(8)	17(44)	13(33)	5(13)	0(0)	0(0)
山線	40(19)	2(5)	4(10)	15(38)	8(20)	6(15)	3(8)	2(5)
身心狀況								
正常	205(99)	10(5)	19(9)	77(38)	50(24)	29(14)	13(6)	7(3)
領有聯合評估報告書	1(0.5)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	1(0.5)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

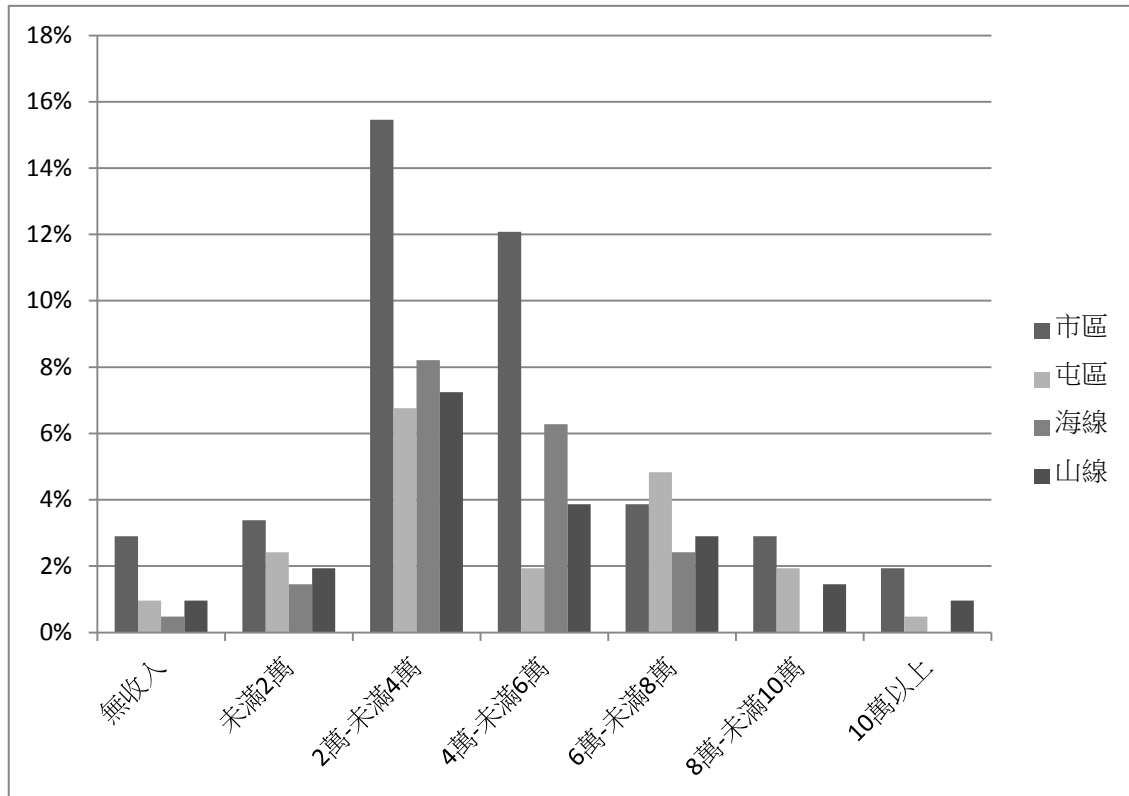


圖 4-1-1 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒家中 104 年平均每月經常性所得依居住地區分布情形

(二)家庭照顧

1. 家中未滿 18 歲之孩童人數

在家庭照顧方面，如表 4-1-7 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒家中大多另有 1-2 位未滿 18 歲之孩童，僅有約 1% 為家中唯一之孩童。經交叉分析後發現，以居住地區來看，屯區的嬰幼兒家中另有 5 個以上未滿 18 歲孩童之比例為最多，佔 10%。

表4-1-7 0歲至未滿6歲嬰幼兒家中未滿18歲之孩童人數：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	0 位 (%)	1 位 (%)	2 位 (%)	3 位 (%)	4 位 (%)	5 位以 上(%)
合計	207(100)	2(1)	66(32)	87(42)	30(15)	13(6)	9(4)
性別							
男	114(55)	0(0)	33(29)	52(46)	14(12)	9(8)	6(5)
女	93(45)	2(2)	33(35)	35(38)	16(17)	4(4)	3(3)
年齡							
0 歲	17(8)	1(6)	9(53)	4(24)	0(0)	1(6)	2(12)
1 歲	29(14)	0(0)	16(55)	9(31)	4(14)	0(0)	0(0)
2 歲	32(16)	0(0)	15(47)	9(28)	6(19)	1(3)	1(3)
3 歲	38(18)	0(0)	8(21)	18(47)	6(16)	4(11)	2(5)
4 歲	43(21)	0(0)	9(21)	22(51)	7(16)	4(9)	1(2)
5 歲	48(23)	1(2)	9(21)	25(52)	7(15)	3(6)	3(6)
居住地							
市區	88(43)	2(2)	28(32)	38(43)	11(13)	6(7)	3(3)
屯區	40(19)	0(0)	12(30)	14(35)	6(15)	4(10)	4(10)
海線	39(19)	0(0)	16(41)	15(38)	6(15)	0(0)	2(5)
山線	40(19)	0(0)	10(25)	20(50)	7(18)	3(8)	0(0)
身心狀況							
正常	205(99)	2(1)	66(32)	86(42)	30(15)	12(6)	9(4)
領有聯合評估報告書	1(0.5)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)
領有身心障礙證明	1(0.5)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)

2. 日間主要照顧者

如表 4-1-8 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒日間（08：00-18：00）之主要照顧者大多為嬰幼兒之母親（42.5%），其次依序為托嬰中心/幼兒園（29.5%）、祖父母（19.3%）、外祖父母及保母（各 2.4%）、親友（1.9%）、其他（1.4%），而由父親照顧者為最少（0.5%）。經交叉分析後發現，其中 0-3 歲之嬰幼兒之日間照顧者最多為母親（52%），而 4 歲及 5 歲之嬰幼兒之日間照顧者則多為托嬰中心/幼兒園（52%）。

經交叉分析後發現，若以居住地區來看，居住於海線之 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒日間主要由母親照顧者佔 59%，明顯多於市區（43%）、屯區（40%）及山線（28%）；居住於屯區之 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒日間主要由祖父母照顧者有 30%，明顯多於山線（20%）、海線（18%），以及市區（15%）；日間主要由托嬰中心/幼兒園照顧者以山線的 38% 為最多，其次為市區的 34%，而屯區為 21% 及海線為 20%。

另外，本調查經交叉分析後亦發現男嬰幼兒日間由祖父母照顧者

之比例為 23%，多於女嬰幼兒之 15%；而女嬰幼兒日間由外祖父母照顧之比例為男嬰幼兒的 4 倍之多。

表4-1-8 0歲至未滿6歲嬰幼兒日間主要照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	母親 (%)	父親 (%)	祖父母 (%)	外祖父母 (%)	親友 (%)	保母 (%)	托嬰中心/幼兒園 (%)	其他 (%)
合計	207(100)	88(43)	1(1)	40(19)	5(2)	4(2)	5(2)	61(29)	3(1)
性別									
男	114(55)	47(41)	0(0)	26(23)	1(1)	2(2)	3(3)	34(30)	1(1)
女	93(45)	41(44)	1(1)	14(15)	4(4)	2(2)	2(2)	27(29)	2(2)
年齡									
0 歲	17(8)	12(71)	0(0)	4(24)	0(0)	0(0)	1(6)	0(0)	0(0)
1 歲	29(14)	11(38)	0(0)	10(34)	3(10)	1(3)	1(3)	2(7)	1(3)
2 歲	32(16)	19(59)	0(0)	6(19)	1(3)	1(3)	0(0)	5(16)	0(0)
3 歲	38(18)	18(47)	0(0)	9(24)	0(0)	2(5)	2(5)	7(18)	0(0)
4 歲	43(21)	16(37)	0(0)	6(14)	1(2)	0(0)	1(2)	19(44)	0(0)
5 歲	48(23)	12(25)	1(2)	5(10)	0(0)	0(0)	0(0)	28(58)	2(4)
居住地									
市區	88(43)	38(43)	1(1)	13(15)	2(2)	1(1)	2(2)	30(34)	1(1)
屯區	40(19)	16(40)	0(0)	12(30)	1(3)	1(3)	2(5)	8(20)	0(0)
海線	39(19)	23(59)	0(0)	7(18)	1(3)	0(0)	0(0)	8(21)	0(0)
山線	40(19)	11(28)	0(0)	8(20)	1(3)	2(5)	1(3)	15(38)	2(5)
身心狀況									
正常	205(99)	88(43)	1(0)	39(19)	5(2)	4(2)	5(2)	60(29)	3(1)
領有聯合評估報告書	1(0.5)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	1(0.5)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)

3. 夜間主要照顧者

如表 4-1-9 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒夜間（18：00-08：00）之主要照顧者有 80%以上為嬰幼兒之母親，其次依序為祖父母（6%）、父親（5.2%）、外祖父母（4.8%），由托嬰中心/幼兒園及其他照顧者為最少（各 0.5%），另外無人夜間由保母或其他照顧。此外，經交叉分析後發現，無論嬰幼兒之性別、年齡及居住地，夜間之主要照顧者絕大多數皆為母親。

表4-1-9 0歲至未滿6歲嬰幼兒夜間主要照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	母親 (%)	父親 (%)	祖父母 (%)	外祖 父母 (%)	親友 (%)	保母 (%)	托嬰 中心/ 幼兒園 (%)	其他 (%)
合計	207(100)	172(83)	11(5)	13(6)	9(4)	1(0.5)	0(0)	1(0.5)	0(0)
性別									
男	114(55)	90(79)	8(7)	11(10)	4(4)	1(1)	0(0)	0(0)	0(0)
女	93(45)	82(88)	3(3)	2(2)	5(5)	0(0)	0(0)	1(1)	0(0)
年齡									
0歲	17(8)	17(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
1歲	29(14)	24(83)	1(3)	0(0)	4(14)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
2歲	32(16)	31(97)	0(0)	0(0)	1(3)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
3歲	38(18)	27(71)	4(11)	6(16)	0(0)	0(0)	0(0)	1(3)	0(0)
4歲	43(21)	37(86)	1(2)	3(7)	1(2)	1(2)	0(0)	0(0)	0(0)
5歲	48(23)	36(75)	5(10)	4(8)	3(6)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地									
市區	88(43)	69(78)	5(6)	10(11)	3(3)	0(0)	0(0)	1(3)	0(0)
屯區	40(19)	37(93)	2(5)	0(0)	1(3)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
海線	39(19)	35(90)	1(3)	2(5)	1(3)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
山線	40(19)	31(78)	3(8)	1(3)	4(10)	1(3)	0(0)	0(0)	0(0)
身心狀況									
正常	205(99)	172(84)	10(5)	13(6)	8(4)	1(0)	0(0)	1(0)	0(0)
領有聯合評估報告書	1(0.5)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	1(0.5)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

4. 通常主要代為照顧者

如表 4-1-10 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒通常主要代為照顧者依序為祖父母（36%）、母親（25%）、外祖父母（11%）及父親（10%），由親戚或托嬰中心/幼兒園代為照顧者約 6%，另外有極少數由保母、父母的朋友或其他人代為照顧。

表4-1-10 0歲至未滿6歲嬰幼兒通常主要代為照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本 數(%)	母親 (%)	父親 (%)	祖父母 (%)	外祖父 母 (%)	親戚 (%)	父母的 朋友(%)	傭人 (%)	保母 (%)	托嬰中 心/幼兒 園(%)	其他 (%)	
合計		207(100)	52(25)	21(10)	73(35)	23(11)	13(6)	2(1)	1(1)	5(2)	14(7)	3(1)	
性別	男	114 (55)	30 (26)	12 (11)	41 (36)	14 (12)	5 (4)	1 (1)	1 (1)	2 (2)	6 (5)	2 (2)	
	女	93 (45)	22 (24)	9 (10)	32 (34)	9 (10)	8 (9)	1 (1)	0 (0)	3 (3)	8 (9)	1 (1)	
年 齡	0 歲	17 (8)	7 (41)	0 (0)	9 (53)	0 (0)	0 (0)	1 (6)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	
	1 歲	29 (14)	6 (21)	2 (7)	9 (31)	5 (17)	5 (17)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (3)	1 (3)	
	2 歲	32 (16)	5 (16)	5 (16)	11 (34)	4 (13)	3 (9)	1 (3)	0 (0)	0 (0)	3 (9)	0 (0)	
	3 歲	38 (18)	8 (21)	4 (11)	14 (37)	5 (13)	2 (5)	0 (0)	0 (0)	2 (5)	2 (5)	1 (3)	
	4 歲	43 (21)	15 (35)	6 (14)	14 (33)	3 (7)	2 (5)	0 (0)	1 (2)	1 (2)	1 (2)	0 (0)	
	5 歲	48 (23)	11 (23)	4 (8)	16 (33)	6 (13)	1 (2)	0 (0)	0 (0)	2 (4)	7 (15)	1 (2)	
	居 住 地	市區	88 (43)	24 (27)	5 (6)	39 (44)	10 (11)	3 (3)	1 (1)	0 (0)	3 (3)	1 (1)	2 (2)
		屯區	40 (19)	7 (18)	4 (10)	12 (30)	5 (13)	5 (13)	1 (3)	0 (0)	1 (3)	4 (10)	1 (3)

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

海線		39 (19)	14 (36)	7 (18)	10 (26)	3 (8)	2 (5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (8)	0 (0)
山線		40 (19)	7 (18)	5 (13)	12 (30)	5 (13)	3 (8)	0 (0)	1 (3)	1 (3)	6 (15)	0 (0)
身心狀況	正常	205 (99)	52 (25)	21 (10)	72 (35)	22 (11)	13 (6)	2 (1)	1 (0)	5 (2)	14 (7)	3 (1)
	領有聯合評估報告書	1 (0.5)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	領有身心障礙證明	1 (0.5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

5. 臨時托育困難程度

在 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒臨時托育困難程度方面，在性別及年齡上無太大差異，有 21% 的受訪者認為完全不困難、34% 認為不太困難、28% 認為還好、10% 認為困難、7% 認為非常困難。然而經交叉分析後發現，就居住地來看，居住於山線認為臨時托育非常困難的受訪者有 13%，高於屯區的 10%、海線的 5% 及市區的 4%。此外，雖因人數過低不具代表性，但值得一提的是 2 位身心狀況異常的嬰幼兒主要照顧者皆表示臨時托育並不困難。（如表 4-1-11）。

表4-1-11 0歲至未滿6歲嬰幼兒臨時托育困難程度：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	非常 困難 (%)	困難 (%)	還好 (%)	不太 困難 (%)	完全 不困難 (%)
合計		207(100)	15(7)	19(9)	59(29)	70(34)	44(21)
性別	男	114(55)	7(6)	10(9)	39(30)	31(27)	27(20)
	女	93(45)	8(9)	9(10)	20(22)	39(12)	17(18)
年齡	0 歲	17(8)	0(0)	1(6)	4(24)	8(47)	4(24)
	1 歲	29(14)	4(14)	3(10)	8(28)	8(28)	6(21)
	2 歲	32(16)	3(9)	6(19)	6(19)	9(28)	8(25)
	3 歲	38(18)	3(8)	2(5)	10(26)	19(50)	4(11)
	4 歲	43(21)	2(5)	4(9)	11(26)	13(30)	13(30)
	5 歲	48(23)	3(6)	3(6)	20(42)	13(27)	9(19)
居住地	市區	88(43)	4(5)	6(7)	28(32)	35(40)	15(17)
	屯區	40(19)	4(10)	4(10)	6(15)	13(33)	13(33)
	海線	39(19)	2(5)	5(13)	15(38)	15(38)	2(5)
	山線	40(19)	5(13)	4(10)	10(25)	7(18)	14(35)
身心 狀況	正常	205(99)	15(7)	19(9)	59(29)	69(34)	43(21)
	領有聯合評估報告書	1(0.5)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)
	領有身心障礙證明	1(0.5)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)

6. 利用政府臨時托育服務之意願

如表 4-1-12 所示，不論嬰幼兒之性別及居住地，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者較多數不願意使用政府臨時托育之服務。經交叉分析後發現，在年齡方面，除了 5 歲的主要照顧者比較願意使用政府臨時托育之服務外，其餘年齡的主要照顧者皆以不願意者為較多。此外，雖因人數過低不具代表性，但值得一提的是身心狀況異常的 2

位嬰幼兒的主要照顧者皆表示願意使用政府臨時托育之服務。

**表4-1-12 0歲至未滿6歲嬰幼兒照顧者利用政府臨時托育服務之意願：
依性別、年齡、居住地及身心狀況**

項目		樣本數(%)	是(%)	否(%)
合計		207(100)	93(45)	114(55)
性別	男	114(55)	51(45)	63(55)
	女	93(45)	42(45)	51(55)
年齡	0 歲	17(8)	8(47)	9(53)
	1 歲	29(14)	14(18)	15(52)
	2 歲	32(16)	15(47)	17(53)
	3 歲	38(18)	11(29)	27(71)
	4 歲	43(21)	20(47)	23(53)
	5 歲	48(23)	25(52)	23(48)
居住地	市區	88(43)	44(50)	44(50)
	屯區	40(19)	13(33)	27(68)
	海線	39(19)	17(44)	22(56)
	山線	40(19)	19(48)	21(53)
身心狀況	正常	205(99)	91(44)	114(56)
	領有聯合評估報告書	1(0.5)	1(100)	0(0)
	領有身心障礙證明	1(0.5)	1(100)	0(0)

(三) 托育照顧

1. 托育照顧狀況

如表 4-1-13 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之托育照顧方式依序為自行照顧(67%)、托嬰中心／幼兒園(30%)及保母照顧(3%)。經交叉分析後發現，當年齡由 0 歲增加到 5 歲時，自行照顧的比例由 94%降至 35%，但由托嬰中心／幼兒園照顧的比例反而由 0%增加至 63%。依居住區來看，自行照顧者比例由高至低依序為海線的 80%、屯區的 73%、市區的 64%及山線的 53%；由保母照顧的比例皆低於 5%；由托嬰中心／幼兒園照顧的比例依序為山線的 45%、市區的 30%、屯區的 23%及海線的 20%。

表4-1-13 0歲至未滿6歲嬰幼兒之托育照顧狀況：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	自行照顧 (%)	保母照顧 (%)	托嬰中心 ／幼兒園 (%)
合計		207(100)	139(67)	5(2)	63(30)
性別	男	114(55)	75(66)	3(3)	36(32)
	女	93(45)	64(69)	2(2)	27(29)
年齡	0 歲	17(8)	16(94)	1(6)	0(0)
	1 歲	29(14)	26(90)	1(3)	2(7)
	2 歲	32(16)	27(84)	0(0)	5(16)
	3 歲	38(18)	28(74)	2(5)	8(21)
	4 歲	43(21)	25(58)	1(2)	17(40)
	5 歲	48(23)	17(35)	0(0)	31(65)
居住地	市區	88(43)	57(65)	2(2)	29(33)
	屯區	40(19)	29(73)	2(5)	9(23)
	海線	39(19)	32(82)	0(0)	7(18)
	山線	40(19)	21(53)	1(3)	18(45)
身心 狀況	正常	205(99)	138(67)	5(2)	62(30)
	領有聯合評估報告書	1(0.5)	1(100)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	1(0.5)	0(0)	0(0)	1(100)

2. 自行照顧

(1) 自行照顧者年齡

如表 4-1-14 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之自行照顧者年齡依序為 31-40 歲（32%）、51-60 歲（12%）、21-30 歲及 61 歲以上（各 9%）、41-50 歲（4%）、未滿 20 歲的僅有一位。此外，經交叉分析後發現，自行照顧者的年齡在嬰幼兒的性別、年齡及居住地區上差異不大。

表4-1-14 0歲至未滿6歲嬰幼兒自行照顧者年齡：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	未滿 20 歲 (%)	21 歲 -30 歲 (%)	31 歲 -40 歲 (%)	41 歲 -50 歲 (%)	51 歲 -60 歲 (%)	61 歲 以上 (%)
合計	139(100)	1(1)	19(14)	65(47)	9(6)	26(19)	19(14)
性別							
男	75(54)	1(1)	9(12)	32(43)	5(7)	14(19)	14(19)
女	64(46)	0(0)	10(16)	33(52)	4(6)	12(19)	5(8)
年齡							
0 歲	16(12)	0(0)	5(31)	4(25)	1(6)	4(25)	2(13)
1 歲	26(19)	0(0)	3(12)	9(35)	2(8)	8(31)	4(15)
2 歲	27(19)	1(4)	3(11)	18(67)	0(0)	1(4)	4(15)
3 歲	28(20)	0(0)	4(14)	10(36)	5(18)	4(14)	5(18)
4 歲	25(18)	0(0)	4(16)	12(48)	1(4)	6(24)	2(8)
5 歲	17(12)	0(0)	0(0)	12(71)	0(0)	3(18)	2(12)
居住地							
市區	57(41)	0(0)	6(11)	29(51)	6(11)	8(14)	8(14)
屯區	29(21)	1(3)	6(21)	10(34)	0(0)	6(21)	6(21)
海線	32(23)	0(0)	5(16)	15(47)	3(9)	7(22)	2(6)
山線	21(15)	0(0)	2(10)	11(52)	0(0)	5(24)	3(14)
身心狀況							
正常	138(99)	1(1)	18(13)	65(47)	9(7)	26(19)	19(14)
領有聯合評估報告書	1(1)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	0	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

(2) 自行照顧者就業情形

如表 4-1-15 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之自行照顧者就業情形依序為目前沒有工作（48%）、有全職工作（26%）、退休（18%）及有兼職工作（8%）。經交叉分析後發現，0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之自行照顧者就業情形在性別及年齡上之差異不大，但在居住地上有明顯之差異。居住在海線的自行照顧者有 70% 目前沒有工作，居住於市區的自行照顧者有近一半擁有全職或兼職工作，居住於屯區的自行照顧者有近 3 成已經退休，都明顯高於居住於其他地區的自行照顧者就業情形之比例。

表4-1-15 0歲至未滿6歲嬰幼兒自行照顧者就業情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	退休 (%)	目前沒 有工作 (%)	有兼職 工作 (%)	有全職 工作 (%)
合計		139(100)	25(18)	66(47)	11(8)	37(27)
性別	男	75(54)	15(20)	36(48)	8(11)	16(21)
	女	64(46)	10(16)	30(47)	3(5)	21(33)
年齡	0 歲	16(12)	2(13)	9(56)	1(6)	4(25)
	1 歲	26(19)	6(23)	13(50)	1(4)	6(23)
	2 歲	27(19)	3(11)	15(56)	3(11)	6(22)
	3 歲	28(20)	5(18)	14(50)	2(7)	7(25)
	4 歲	25(18)	6(24)	9(36)	3(12)	7(28)
	5 歲	17(12)	3(18)	6(35)	1(6)	7(41)
居住地	市區	57(41)	9(16)	20(35)	7(12)	21(37)
	屯區	29(21)	8(28)	13(45)	3(10)	5(17)
	海線	32(23)	4(13)	22(69)	1(3)	5(16)
	山線	21(15)	4(19)	11(52)	0(0)	6(29)
身心 狀況	正常	138(99)	24(17)	66(48)	11(8)	37(27)
	領有聯合評估報告書	1(1)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	0	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

(3) 自行照顧者是否曾使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心

如表 4-1-16 所示，無論嬰幼兒之性別、年齡及居住地，絕大多數受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之自行照顧者從未使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心，僅有 6% 表示曾經使用過。

表4-1-16 0歲至未滿6歲嬰幼兒自行照顧者是否曾使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	從未使用(%)	曾經使用(%)
合計		139(100)	130(94)	9(6)
性別	男	75(54)	73(97)	2(3)
	女	64(46)	57(89)	7(11)
年齡	0 歲	16(12)	15(88)	1(4)
	1 歲	26(19)	26(100)	0(0)
	2 歲	27(19)	26(96)	1(4)
	3 歲	28(20)	26(93)	2(7)
	4 歲	25(18)	22(88)	3(12)
	5 歲	17(12)	15(88)	2(12)
居住地	市區	57(41)	50(88)	7(12)
	屯區	29(21)	29(100)	0(0)
	海線	32(23)	31(97)	1(3)
	山線	21(15)	20(95)	1(5)
身心狀況	正常	138(99)	129(93)	9(7)
	領有聯合評估報告書	1(1)	1(100)	0(0)
	領有身心障礙證明	0(0)	0(0)	0(0)

(4) 自行照顧者不再使用社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心的主要原因

如表 4-1-17 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒之自行照顧者不再使用社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心的主要因為「自行照顧即可」，其次是「費用太高」。

表4-1-17 0歲至未滿6歲嬰幼兒自行照顧者不再使用社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心的主要原因：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	自行照顧即可	小孩不適應	費用太高	服務人員經驗不足	服務人員態度不好	其他
性別	男	2(22)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	女	7(78)	4(57)	0(0)	2(29)	0(0)	0(0)	1(14)
年齡	0 歲	1(11)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	1 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	2 歲	1(11)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	3 歲	2(22)	1(50)	0(0)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)
	4 歲	3(33)	2(67)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(33)
	5 歲	2(22)	1(50)	0(0)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地	市區	7(78)	4(57)	0(0)	2(29)	0(0)	0(0)	1(17)
	屯區	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	海線	1(11)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線	1(11)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
身心狀況	正常	9(100)	6(67)	0(0)	2(22)	0(0)	0(0)	1(11)
	領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

3. 保母照顧

(1) 孩子的保母加入保母系統情形

如表 4-1-18 所示，在全部 207 位受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者中，僅有 5 位選擇的托育方式是保母照顧，比例只有 2.4%。而經交叉分析後發現，在這 5 位受訪者中，有 3 位知道孩子的保母有加入保母系統，另外 2 位並不清楚。

表4-1-18 0歲至未滿6歲嬰幼兒的保母加入保母系統情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	是	否	不知道
性別	男	3(60)	2(67)	0(0)	1(33)
	女	2(40)	1(50)	0(0)	1(50)
年齡	0 歲	1(20)	1(100)	0(0)	0(0)
	1 歲	1(20)	0(0)	0(0)	1(100)
	2 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	3 歲	2(40)	1(50)	0(0)	1(50)
	4 歲	1(20)	1(100)	0(0)	0(0)
	5 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地	市區	2(40)	2(100)	0(0)	0(0)
	屯區	2(40)	1(50)	0(0)	1(50)
	海線	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線	1(20)	0(0)	0(0)	1(100)
身心狀況	正常	5(100)	3(60)	0(0)	2(40)
	領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

(2) 尋找保母的主要管道

如表 4-1-19 所示，在 5 位選擇保母照顧托育方式的受訪者中，有 2 位是透過社區綁母系統媒合及轉介方式找到保母的，另外各有 1 位是以「自行透過網路搜尋或宣傳單尋找」、「親友推薦」及「同事、鄰居推薦」而尋找到目前的保母。

表4-1-19 0歲至未滿6歲嬰幼兒尋找保母的主要管道：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目			樣本數 (%)	自行尋找 (網路搜尋、宣傳單)	親友推薦	同事、鄰居推薦	社區保母系統 (居家托育服務中心)媒合及轉介	其他保母(或托嬰中心/幼兒園)推薦	活動宣傳	其他
性別	男		3(60)	0(0)	1(33)	0(0)	2(67)	0(0)	0(0)	0(0)
	女		2(40)	1(50)	0(0)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
年齡	0 歲		1(20)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)
	1 歲		1(20)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)
	2 歲		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	3 歲		2(40)	1(50)	0(0)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	4 歲		1(20)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	5 歲		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地	市區		2(40)	1(50)	0(0)	0(0)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)
	屯區		2(40)	0(0)	1(50)	0(0)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)
	海線		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線		1(20)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
身心狀況	正常		5(100)	1(20)	1(20)	1(20)	2(40)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有聯合評估報告書		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

(3) 保母同時照顧嬰幼兒的數量

如表 4-1-20 所示，在 5 位選擇保母照顧托育方式的受訪者中，有 4 位並不清楚孩子的保母同時照顧幾位嬰幼兒，只有 1 位知道孩子的保母同時照顧 3 位嬰幼兒（含保母自己的孩子）。

表4-1-20 0歲至未滿6歲嬰幼兒保母同時照顧嬰幼兒的數量：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	不清楚	1 位	2 位	3 位	4 位 以上
性別	男	3(60)	2(67)	0(0)	0(0)	1(33)	0(0)
	女	2(40)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
年齡	0 歲	1(20)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)
	1 歲	1(20)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	2 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	3 歲	2(40)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	4 歲	1(20)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	5 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地	市區	2(40)	1(50)	0(0)	0(0)	1(50)	0(0)
	屯區	2(40)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	海線	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線	1(20)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
身心 狀況	正常	5(100)	4(80)	0(0)	0(0)	1(20)	0(0)
	領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

(4) 每月平均所需保母費用

如表 4-1-21 所示，在 5 位選擇保母照顧托育方式的受訪者中，有 4 位平均每月的保母費用（含副食品及其他支出）在 1 萬到 1 萬 5 千元之間，另 1 位的保母費用在 1 萬 5 到 2 萬元之間。

表4-1-21 0歲至未滿6歲嬰幼兒每月平均所需保母費用：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目			未滿5000元	5000元以上~未滿1萬元	1萬以上~未滿1.5萬元	1.5萬以上~未滿2萬元	2萬以上~未滿2.5萬元	2.5萬以上~未滿3萬元	3萬以上~未滿6萬元	6萬以上
性別	男	3(60)	0(0)	0(0)	2(67)	1(33)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	女	2(40)	0(0)	0(0)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
年齡	0歲	1(20)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	1歲	1(20)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	2歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	3歲	2(40)	0(0)	0(0)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	4歲	1(20)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	5歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地	市區	2(40)	0(0)	0(0)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	屯區	2(40)	0(0)	0(0)	1(50)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	海線	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線	1(20)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
身心狀況	正常	5(100)	0(0)	0(0)	4(80)	1(20)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

(5) 選擇保母的主要原因

如表 4-1-22 所示，在 5 位選擇保母照顧托育方式的受訪者中，各有 4 人覺得「離住家較近，方便接送」及「環境好，讓我放心」是選擇保母的主要原因，另外各有 1 人覺得「收托時間適當」、「服務員經驗豐富」及「其他原因」。

表4-1-22 0歲至未滿6歲嬰幼兒選擇保母的主要原因：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目			離住家較近，方便接送	價格合理	友人推薦	收托時間適當	服務員經驗豐富	環境好，讓我放心	是自己熟識的人	其他
性別	男	3(60)	2(67)	0(0)	0(0)	0(0)	1(33)	2(67)	0(0)	1(33)
	女	2(40)	2(100)	0(0)	0(0)	1(50)	0(0)	2(100)	0(0)	0(0)
年齡	0歲	1(20)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)
	1歲	1(20)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	1(100)	0(0)	0(0)
	2歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	3歲	2(40)	2(100)	0(0)	0(0)	1(50)	0(0)	2(100)	0(0)	0(0)
	4歲	1(20)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)
	5歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地	市區	2(40)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(50)	0(0)	1(50)
	屯區	2(40)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	1(50)	2(100)	0(0)	0(0)
	海線	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線	1(20)	1(100)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)
身心狀況	正常	5(100)	4(80)	0(0)	0(0)	1(20)	1(20)	4(80)	0(0)	1(20)
	領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

(6) 平均每日接送嬰幼兒至保母處的時間

如表 4-1-23 所示，在 5 位選擇保母照顧托育方式的受訪者中，有 2 位平均每日接送孩子至保母處的時間「未滿 15 分鐘」，「15-未滿 30 分鐘」、「30 分鐘-未滿 1 小時」及「1 小時-未滿 2 小時」各有 1 人填答，經交叉分析後發現，其中選填「1 小時-未滿 2 小時」者為居住於屯區的 1 歲男嬰。

表4-1-23 0歲至未滿6歲嬰幼兒平均每日接送至保母處的時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目			樣本數 (%)	未滿 15 分鐘	15-未滿 30 分鐘	30 分鐘- 未滿 1 小時	1 小時- 未滿 2 小時	2 小時 以上
性別	男		3(60)	1(33)	0(0)	1(33)	1(33)	0(0)
	女		2(40)	1(50)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)
年齡	0 歲		1(20)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	1 歲		1(20)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)
	2 歲		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	3 歲		2(40)	1(50)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)
	4 歲		1(20)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)
	5 歲		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地	市區		2(40)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	屯區		2(40)	0(0)	0(0)	1(50)	1(50)	0(0)
	海線		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線		1(20)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)
身心狀況	正常		5(100)	2(40)	1(20)	1(20)	1(20)	0(0)
	領有聯合評估報告書		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明		0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

4. 托嬰中心/幼兒園

(1) 尋找托嬰中心/幼兒園的主要管道

在全部 207 位受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者中，有 63 位選擇的托育方式是托嬰中心/幼兒園，比例佔 30.43%。在尋找托嬰中心/幼兒園的主要管道方面，以 53 人次勾選的「自行尋找（網路搜尋、宣傳單）」為最高，其次為「親友推薦」10 人次、「同事、鄰居推薦」7 人次，另外透過「社區保母系統（居家托育服務中心）媒合

及轉介」、「活動宣傳」及「其他」管道各有 1 人次選填(如表 4-1-24)。

表4-1-24 0歲至未滿6歲嬰幼兒尋找托嬰中心/幼兒園的主要管道：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	自行尋找(網路搜尋、宣傳單)(%)	親友推薦(%)	同事、鄰居推薦(%)	社區保母系統(居家托育服務中心)媒合及轉介(%)	其他托嬰中心/幼兒園推薦(%)	活動宣傳(%)	其他(%)
合計		63(100)	53(84)	10(16)	7(11)	1(2)	0(0)	1(2)	1(2)
性別	男	36(57)	30(83)	8(22)	3(8)	0(0)	0(0)	0(0)	1(2)
	女	27(43)	23(85)	2(7)	4(15)	1(4)	0(0)	1(4)	0(0)
年齡	0 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	1 歲	2(3)	0(0)	0(0)	1(50)	0(0)	0(0)	1(50)	0(0)
	2 歲	5(8)	5(100)	1(20)	2(40)	1(20)	0(0)	0(0)	0(0)
	3 歲	8(13)	4(50)	3(38)	1(13)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	4 歲	17(27)	15(88)	1(6)	1(6)	0(0)	0(0)	0(0)	1(6)
	5 歲	31(49)	26(84)	5(16)	2(6)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
居住地	市區	29(46)	22(76)	7(24)	4(14)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	屯區	9(14)	7(78)	2(22)	1(11)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	海線	7(11)	5(71)	1(14)	1(14)	1(14)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線	18(29)	14(78)	1(6)	1(6)	0(0)	0(0)	1(6)	1(6)
身心狀況	正常	62(98)	52(84)	10(16)	7(11)	1(2)	0(0)	1(2)	1(2)
	領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	1(2)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

(2) 托嬰中心/幼兒園每月平均費用

如表 4-1-25 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒每月平均托嬰中心/幼兒園的費用(含副食品、才藝課程及其他支出)，在「5000 元以上~未滿 1 萬元」為最多，佔 38.1%，其次依序為 22.2%在「1 萬以上~未滿 1.5 萬元」、15.9%在「未滿 5000 元」、14.3%在「1.5 萬以上~未滿 2 萬元」、4.8%為「免費」、3.2%為「2 萬以上~未滿 2.5 萬元」及 1.6%

在「2.5 萬以上~未滿 3 萬元」。值得一提的是其中 1 位受訪者選填之費用高於其他 62 位，經交叉分析後發現，可能因為其領有身心障礙證明，所以托育費用的金額較高。

表4-1-25 0歲至未滿6歲嬰幼兒每月平均托嬰中心/幼兒園費用：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本 數(%)	免費(%)	未滿 5000 元 (%)	5000 元~ 未滿 1 萬元(%)	1 萬~未 滿 1.5 萬 元(%)	1.5 萬~ 未滿 2 萬元(%)	2 萬~未 滿 2.5 萬 元(%)	2.5 萬~未 滿 3 萬元 (%)	3 萬~ 未滿 6 萬(%)	6 萬以 上(%)
合計		63(100)	3(5)	10(16)	24(38)	14(22)	9(14)	2(3)	1(2)	0(0)	0(0)
性別	男	36 (57)	2 (6)	4 (11)	15 (42)	6 (17)	7 (19)	1 (3)	1 (3)	0 (0)	0 (0)
	女	27 (43)	1 (4)	6 (22)	9 (33)	8 (30)	2 (7)	1 (4)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
年齡	0 歲	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	1 歲	2 (3)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	2 歲	5 (8)	0 (0)	1 (20)	0 (0)	1 (20)	2 (40)	1 (20)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	3 歲	8 (13)	0 (0)	1 (13)	4 (50)	2 (25)	0 (0)	1 (13)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	4 歲	17 (27)	1 (6)	3 (18)	5 (29)	5 (29)	2 (12)	0 (0)	1 (6)	0 (0)	0 (0)
	5 歲	31 (49)	2 (6)	5 (16)	14 (45)	5 (16)	5 (16)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
居住地	市區	29 (46)	1 (3)	2 (7)	11 (38)	9 (31)	5 (17)	1 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	屯區	9 (14)	0 (0)	2 (22)	4 (44)	2 (22)	1 (11)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

身心狀況	海線	7 (11)	1 (14)	0 (0)	3 (43)	1 (14)	1 (14)	1 (14)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	山線	18 (29)	1 (6)	6 (33)	6 (33)	2 (11)	2 (11)	0 (0)	1 (6)	0 (0)	0 (0)
	正常	62 (98)	3 (5)	10 (16)	24 (39)	14 (23)	9 (15)	2 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	領有聯合評估 報告書	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	領有身心障礙 證明	1 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)

(3) 選擇托嬰中心/幼兒園的主要原因

如表 4-1-26 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者選擇托嬰中心/幼兒園的主要原因依序為「離住家較近，方便接送」、「環境好，讓我放心」、「服務員經驗豐富」、「價格合理」和「有人使用過後推薦」、「收托時間適當」和「其他原因」，以及「是自己熟識的人」。

表4-1-26 0歲至未滿6歲嬰幼兒選擇托嬰中心/幼兒園的主要原因：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本 數 (%)	離住 家較 近，方 便接 送	價格 合理	友人 使用 過後 推薦	收托 時間 適當	服務 員經 驗豐 富	環境 好， 讓我 放心	是自 己熟 識的 人	其他
性別	男	36 (57)	27 (75)	6 (17)	4 (11)	4 (11)	8 (22)	10 (28)	3 (8)	3 (8)
	女	27 (43)	21 (78)	2 (7)	4 (15)	1 (4)	5 (19)	10 (37)	0 (0)	2 (7)
年齡	0 歲	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	1 歲	2 (3)	1 (50)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	2 歲	5 (8)	5 (100)	0 (0)	1 (20)	0 (0)	1 (20)	2 (40)	0 (0)	2 (40)
	3 歲	8 (13)	4 (50)	1 (13)	3 (25)	0 (0)	1 (13)	2 (25)	0 (0)	0 (0)
	4 歲	17 (27)	13 (76)	3 (18)	2 (12)	1 (6)	4 (24)	6 (35)	1 (6)	2 (12)
	5 歲	31 (49)	22 (71)	3 (10)	2 (6)	4 (13)	6 (19)	10 (32)	2 (6)	1 (3)
居住地	市區	29 (46)	21 (72)	2 (7)	5 (17)	1 (3)	5 (17)	10 (34)	0 (0)	1 (3)
	屯區	9 (14)	11 (122)	0 (0)	1 (11)	0 (0)	2 (22)	2 (22)	0 (0)	2 (22)
	海線	7 (11)	5 (71)	1 (14)	1 (14)	1 (14)	1 (14)	2 (29)	0 (0)	0 (0)
	山線	18 (29)	11 (61)	5 (28)	1 (6)	3 (17)	5 (28)	6 (33)	3 (17)	2 (11)
身心 狀況	正常	62 (98)	47 (76)	7 (11)	8 (13)	5 (8)	12 (19)	19 (31)	3 (5)	5 (8)
	領有聯合評估報告書	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	領有身心障礙證明	1 (2)	1 (100)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	1 (100)	0 (0)	0 (0)

(4) 平均每日接送嬰幼兒至托嬰中心/幼兒園的時間

如表 4-1-27 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者平均每日接送孩子至托嬰中心/幼兒園的時間越長，則填答人數越少，以「未滿 15 分鐘」為最多，其次依序為「15-未滿 30 分鐘」、「30 分鐘-未滿 1 小時」、「1 小時-未滿 2 小時」及「2 小時以上」。

表4-1-27 0歲至未滿6歲嬰幼兒平均每日接送至托嬰中心/幼兒園的時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	未滿 15 分鐘	15-未滿 30 分鐘	30 分鐘- 未滿 1 小時	1 小時- 未滿 2 小時	2 小時 以上
性別	男	36(57)	19(53)	11(31)	6(17)	0(0)	0(0)
	女	27(43)	12(44)	6(22)	4(15)	4(15)	1(4)
年齡	0 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	1 歲	2(3)	2(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	2 歲	5(8)	2(40)	2(40)	0(0)	1(20)	0(0)
	3 歲	8(13)	3(38)	2(25)	1(13)	1(13)	1(13)
	4 歲	17(27)	7(41)	4(24)	5(29)	1(6)	0(0)
	5 歲	31(49)	17(55)	9(29)	4(13)	1(3)	0(0)
居住地	市區	29(46)	12(41)	8(28)	6(21)	3(10)	0(0)
	屯區	9(14)	8(89)	0(0)	0(0)	0(0)	1(11)
	海線	7(11)	2(29)	4(57)	1(14)	0(0)	0(0)
	山線	18(29)	9(50)	5(28)	3(17)	1(6)	0(0)
身心狀況	正常	62(98)	30(48)	17(27)	10(16)	4(6)	1(2)
	領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	1(2)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

5. 照顧嬰幼兒遇到托育問題時請教的對象

如表 4-1-28 所示，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者遇到問題時會請教的對象以「父母、長輩或親戚」為最多，其次依序為「自行上網查詢」、「周遭朋友」、「其他」、「托嬰中心/幼兒園」、「社區保母系統（居家托育服務中心）」、「尋求政府機構或民間團體協助」及「保母」。

表4-1-28 0歲至未滿6歲嬰幼兒照顧者遇到托育問題時會請教的對象：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數(%)	父母、長輩或親戚(%)	周遭朋友(%)	自行上網查詢(%)	社區保母(居家托育服務中心系統)(%)	保母(%)	政府機構/民間團體(%)	托嬰中心/幼兒園(%)	其他(%)
合計	207(100)	127(61)	78(38)	96(46)	6(3)	4(2)	6(3)	15(7)	20(10)
性別									
男	114(55)	66(57)	46(40)	59(51)	3(3)	2(2)	2(2)	10(9)	9(8)
女	93(45)	61(65)	32(34)	37(39)	3(3)	2(2)	4(4)	5(5)	11(12)
年齡									
0 歲	17(8)	13(76)	1(6)	6(35)	1(6)	0(0)	1(6)	0(0)	3(18)
1 歲	29(14)	17(59)	12(41)	11(38)	1(3)	1(3)	1(3)	2(7)	2(7)
2 歲	32(16)	18(55)	14(42)	21(64)	2(6)	0(0)	0(0)	2(6)	4(12)
3 歲	38(18)	18(47)	13(34)	20(53)	0(0)	2(5)	0(0)	1(3)	4(11)
4 歲	43(21)	25(57)	18(41)	18(41)	1(2)	1(2)	4(9)	7(16)	3(7)
5 歲	48(23)	36(73)	20(41)	20(41)	1(2)	0(0)	0(0)	3(6)	4(8)
居住地									
市區	88(43)	57(63)	31(34)	38(40)	3(3)	2(2)	4(4)	5(6)	9(10)
屯區	40(19)	21(53)	13(33)	19(48)	1(3)	1(3)	0(0)	2(5)	5(13)
海線	39(19)	28(70)	17(43)	19(48)	2(5)	0(0)	0(0)	6(15)	2(5)
山線	40(19)	21(53)	17(43)	20(50)	0(0)	1(3)	2(5)	2(5)	4(10)
身心狀況									
正常	205(99)	126(61)	78(38)	95(46)	6(3)	4(2)	5(2)	14(7)	20(10)
領有聯合評估報告書	1(0.5)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	1(0.5)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	1(100)	1(100)	0(0)

三、福利服務使用現況與期望

(一)兒童托育照顧現況

1. 托育服務

在托嬰中心/幼兒園方面，受訪者知道及不知道的比例各佔 76%及 24%；在 76%知道的受訪者中曾利用的佔 48%，其中又有 72%感到滿意；知道但未利用的佔 52%，其中的 74%是因為不需要，26%需要但無法利用（如表 4-1-29）。

在保母托育及系統服務方面，受訪者知道及不知道的比例各佔 63%及 37%；在 63%知道的受訪者中曾利用的佔 20%，其中又有 46%感到滿意、19%不滿意及 35%普通；知道但未利用的佔 80%，其中 88%是因為不需要，12%需要但無法利用（如表 4-1-29）。

在身心障礙及發展遲緩嬰幼兒日托中心方面，受訪者知道及不知道的比例各佔 48%及 52%；在 48%知道的受訪者中曾利用的佔 7%，其中又有 43%感到滿意；知道但未利用的佔 93%，其中 95%是因為不需要（如表 4-1-29）。

表4-1-29 0歲至未滿6歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育服務之認識與使用經驗

項目	樣本數 (%)	不知道 (%)	知道，但未利用		知道且曾利用		
			不需要 (%)	需要，但無法利用 (%)	滿意 (%)	普通 (%)	不滿意 (%)
托嬰中心／幼兒園	207 (100)	49 (24)	61 (29)	21 (10)	55 (27)	17 (8)	4 (2)
保母托育及系統服務	207 (100)	77 (37)	92 (45)	12 (6)	12 (6)	9 (4)	5 (2)
身心障礙及發展遲緩嬰幼兒日托中心	207 (100)	108 (52)	87 (42)	5 (2)	3 (2)	4 (2)	0 (0)

2. 托育費用補助

就這 8 項托育費用補助來看，受訪者不知道比例最高之項目為「早期療育費用補助」，佔 65%，「就業者家庭部分托育費用補助」、「弱勢家庭幼兒臨時托育補助」、「特殊境遇家庭子女生活津貼」及「托育一

條龍」，分別佔 43%到 41%，其他三項皆在 4 成以下（如表 4-1-30 及圖 4-1-2）。

就知道但未利用這些托育費用補助項目的受訪者來看，除了「5 歲幼兒免學費教育計畫」需要但無法利用的受訪者比不需要的高之外，其他各項不需要的受訪者皆比需要但無法利用者高（如表 4-1-30 及圖 4-1-3）。就知道且曾利用過各項補助的受訪者來看，不滿意的比例均非常低，都在 7%以下（如表 4-1-30 及圖 4-1-4）。

表4-1-30 0歲至未滿6歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助之認識與使用經驗

項目	樣 本 數 (%)	不 知 道 (%)	知道，但未利用		知道且曾利用		
			不需 要 (%)	需要， 但無法 利用(%)	滿 意 (%)	普 通 (%)	不 滿 意 (%)
父母未就業家庭育兒津貼補助	207 (100)	72 (35)	53 (26)	21 (10)	27 (13)	30 (14)	4 (2)
就業者家庭部分托育費用補助	207 (100)	88 (43)	36 (17)	23 (11)	26 (13)	30 (14)	4 (2)
托育一條龍	207 (100)	84 (41)	32 (15)	28 (14)	38 (18)	22 (11)	3 (1)
早期療育費用補助	207 (100)	135 (65)	46 (22)	11 (5)	6 (3)	8 (4)	1 (1)
5 歲幼兒免學費教育計畫	207 (100)	80 (39)	38 (18)	39 (19)	28 (13)	20 (10)	2 (1)
低收入戶托育津貼	207 (100)	63 (30)	103 (50)	26 (13)	12 (6)	3 (1)	0 (0)
弱勢家庭幼兒臨時托育補助	207 (100)	86 (41)	101 (49)	14 (7)	4 (2)	2 (1)	0 (0)
特殊境遇家庭子女生活津貼	207 (100)	86 (42)	98 (47)	13 (6)	8 (4)	2 (1)	0 (0)

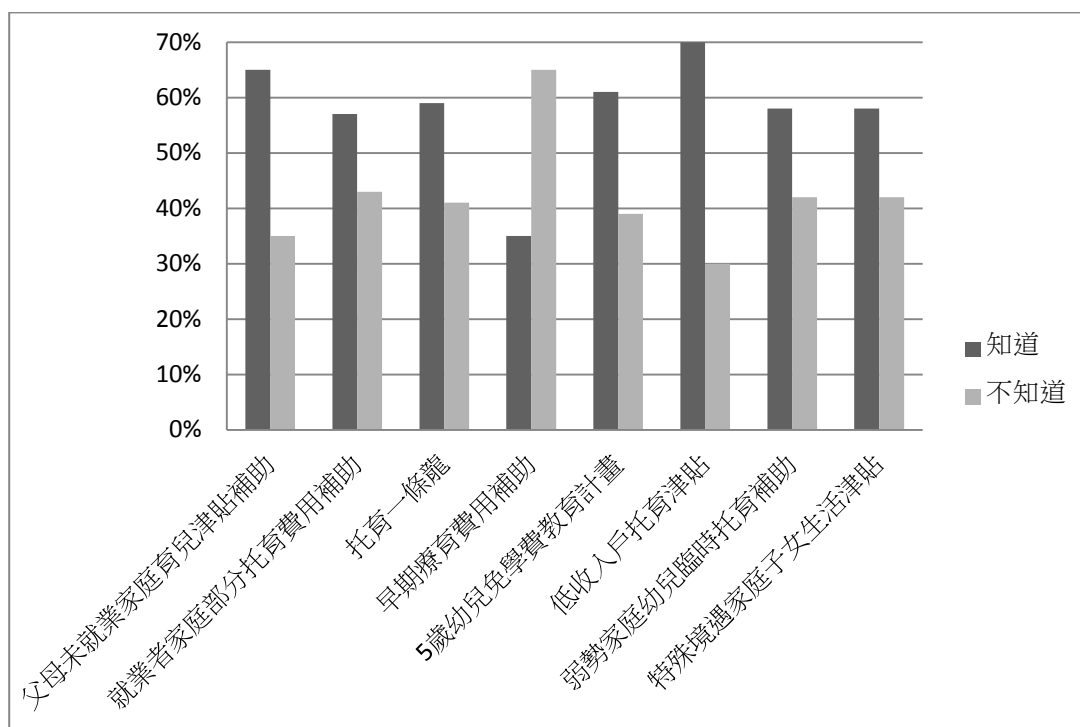


圖 4-1-2 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助知道與否比較圖

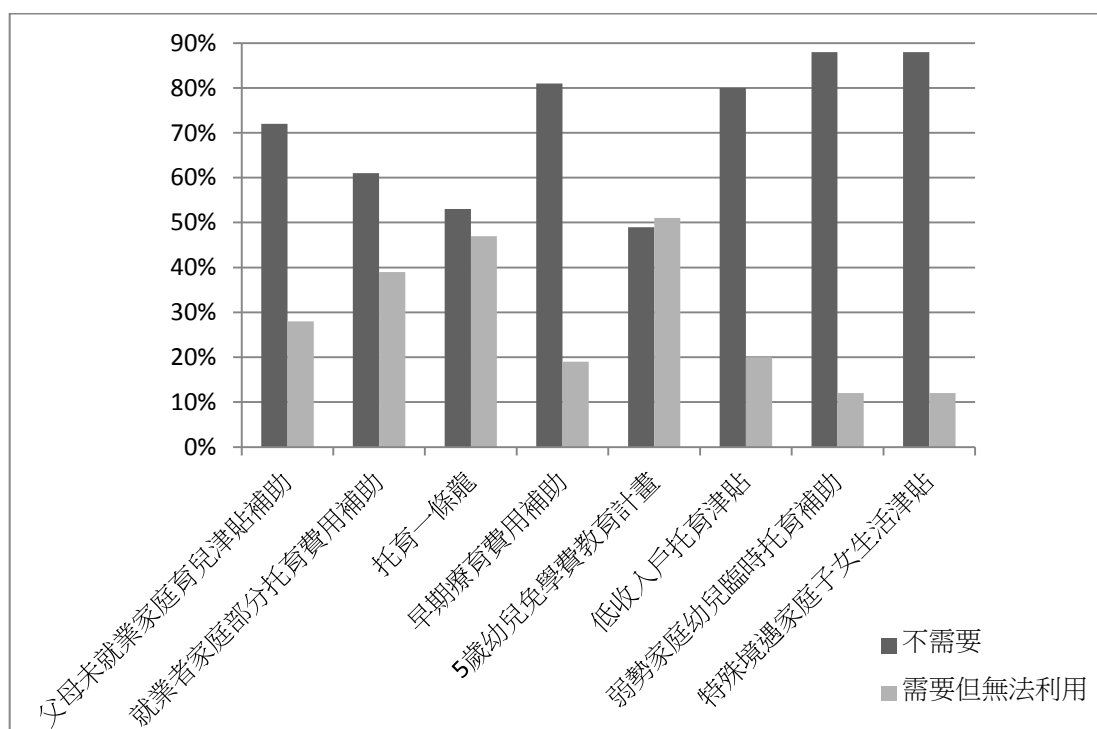


圖 4-1-3 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助知道但未利用之原因比較圖

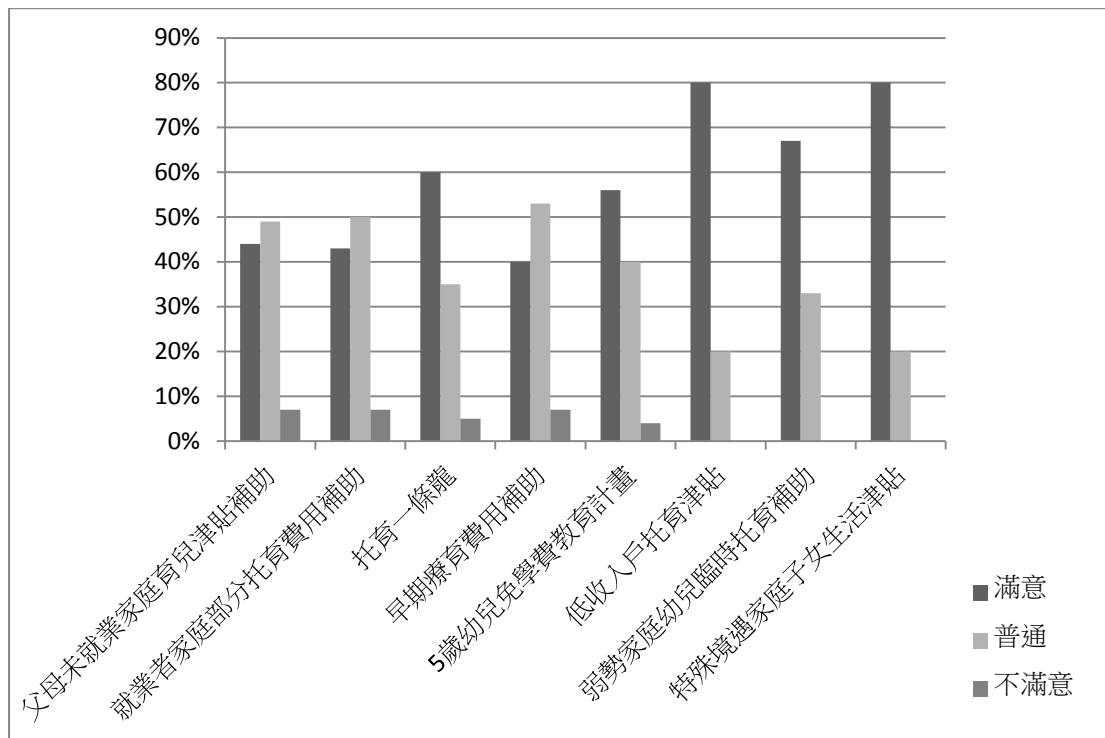


圖 4-1-4 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助使用滿意度比較圖

3. 其他托育相關服務

在其他托育相關服務方面，如表 4-1-31 所示，受訪者對於「育兒指導服務（含新手父母、弱勢家庭）」及「身心障礙者臨時及短期照顧服務」不知道的比例皆很高，分別為 59%及 63%。知道但未利用這兩項服務的受訪者中，絕大多數皆因不需要而未利用；知道且曾利用過的受訪者不滿意比例很低。

表 4-1-31 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對其他托育相關服務
認知、滿意度

項目	樣本數 (%)	不知道 (%)	知道，但未利用		知道且曾利用		
			不需要 (%)	需要， 但無法 利用 (%)	滿意 (%)	普通 (%)	不滿意 (%)
育兒指導服務 (含新手父母、弱勢家庭)	207 (100)	123 (59)	61 (30)	5 (2)	9 (4)	8 (4)	1 (1)
身心障礙者臨時 及短期照顧服務	207 (100)	130 (63)	66 (32)	5 (2)	2 (1)	3 (1)	1 (1)

(二)未來托育服務需求

在未來托育服務需求方面，受訪者期望政府未來托育規劃項目最高的前 5 項依序為「提供多元親子活動空間」、「提供平價的托育服務」、「設置嬰幼兒玩具或圖書借用服務」、「提供哺乳室、無障礙的嬰兒車動線或親子廁所等友善的育兒環境」、「提供近便性，找到托嬰中心的資源」及「能提供臨時托育服務的方案」（如表 4-1-32）。

受訪者希望托育服務資訊告知途徑的前 3 項依序為「電視媒體」、「媽媽手冊或嬰幼兒手冊」及「市府網站」（如表 4-1-33）。而且，受訪者最希望托育服務資訊取得的地點為「托嬰中心/幼兒園」及「醫療院所及衛生所」（如表 4-1-34）。

表4-1-32 0歲至未滿6歲嬰幼兒照顧者期望政府未來規劃托育服務項目

項目	樣本數	%	排序
提供近便性，找到保母的資源	54	26	7
提供近便性，找到托嬰中心的資源	63	30	5
能提供配合延長托育時間的措施	52	25	8
能提供臨時托育服務的方案	63	30	5
提供適齡的育兒資訊或親職教育網站	50	24	9
提供平價的托育服務	106	51	2
設置嬰幼兒玩具或圖書借用服務	71	34	3
提供哺乳室、無障礙的嬰兒車動線或親子廁所等友善的育兒環境	65	31	4
提升保母托育專業知能的方案	48	23	10
提供多元親子活動空間	130	63	1
提供親職教育講座	32	15	14
政府宜提供托育服務資源平臺	38	18	12
加強宣導免費到宅提供育兒相關知能指導、環境規劃、嬰幼兒照顧與親子溝通技巧等服務	36	17	13
落實保母督導管理及考核機制	40	19	11
其他	11	5	15

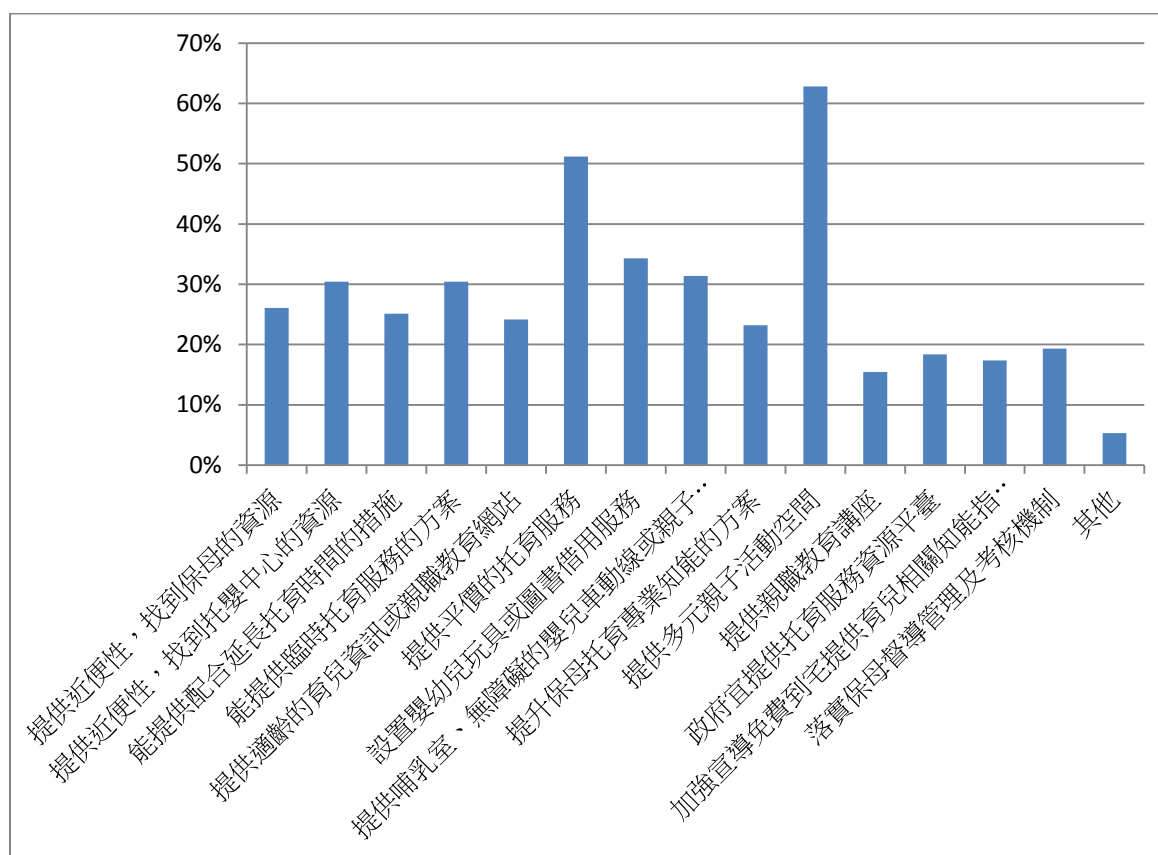


圖 4-1-5 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者期望政府未來規劃托育服務項目比較圖

表 4-1-33 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者期望托育服務資訊告知途徑

項目	樣本數	%	排序
電視媒體	123	59	1
報紙	31	15	5
雜誌刊物	17	8	7
公車廣告或電子看板	28	14	6
市府網站	63	30	3
政府出版品	17	8	7
媽媽手冊或嬰幼兒手冊	100	48	2
其他	40	19	4

表4-1-34 0歲至未滿6歲嬰幼兒照顧者期望托育服務資訊取得地點

項目	樣本數	%	排序
戶政事務所	38	18	7
醫療院所及衛生所	76	37	2
各區公所	46	22	5
村里辦公室	47	23	4
社區保母系統（居家托育服務中心）辦公室	17	8	8
托嬰中心/幼兒園	91	44	1
文化中心或圖書館	45	22	6
其他	55	27	3

第二節 6 歲至未滿 12 歲兒童主要照顧者調查

一、基本資料

(一) 6 歲至未滿 12 歲兒童之基本資料

針對 6 歲至未滿 12 歲兒童主要照顧者的實地問卷訪查，總共回收 191 份有效問卷，其中男性人數較多有 97 人，佔 51%，女性有 94 人，佔 49%。年齡層人數的分布以 11 歲為最多佔 33%，其次依序為 10 歲佔 19%，9 歲佔 17%，7 歲佔 13%，8 歲佔 11%，6 歲為最少佔 6%。居住地以市區為最多佔 42%，屯區及海線各佔 21%，山線佔 17%。此外，6 歲至未滿 12 歲兒童的父親身分別 98%為一般人口，其他為原住民及新住民，母親身分別 94%為一般人口，2%為原住民及 4%為新住民（如表 4-2-1）。

6 歲至未滿 12 歲兒童的身心狀況 98%皆為正常，有 4 位領有身心障礙證明（手冊），其中 3 位為男性，1 位是女性（如表 4-2-2）。

表4-2-1 6歲至未滿12歲兒童的基本資料

項目		樣本數	%
性別	男	97	51
	女	94	49
年齡	6 歲	12	6
	7 歲	25	13
	8 歲	21	11
	9 歲	33	17
	10 歲	37	19
	11 歲	63	33
居住地	市區	80	42
	屯區	40	21
	海線	40	21
	山線	31	16
身心狀況	正常	187	98
	領有聯合評估報告書	0	0
	領有身心障礙證明	4	2
父親身分	一般人口	188	98
	原住民	1	1
	新住民	2	1
母親身分	一般人口	180	94
	原住民	3	2
	新住民	8	4

表4-2-2 6歲至未滿12歲兒童身心狀況分析：依性別、年齡及居住地

項目	樣本數(%)	正常(%)	領有聯合評估 報告書(%)	領有身心障礙 證明(手冊)(%)
合計	191(100)	187(98)	0(0)	4(2)
性別				
男	97(51)	94(97)	0(0)	3(3)
女	94(49)	93(99)	0(0)	1(1)
年齡				
6 歲	12(6)	12(100)	0(0)	0(0)
7 歲	25(13)	24(96)	0(0)	1(4)
8 歲	21(11)	21(100)	0(0)	0(0)
9 歲	33(17)	32(97)	0(0)	1(3)
10 歲	37(19)	36(97)	0(0)	1(3)
11 歲	63(33)	62(98)	0(0)	1(2)
居住地				
市區	80(42)	79(99)	0(0)	1(1)
屯區	40(21)	39(97)	0(0)	1(3)
海線	40(21)	38(95)	0(0)	2(5)
山線	31(16)	31(100)	0(0)	0(0)

(二)6 歲至未滿 12 歲兒童之主要照顧者

如表 4-2-3 所示，受訪的 6 歲至未滿 12 歲兒童大多由生母/繼母/養母照顧（49%），其次為生父/繼父/養父（24%），再來是由祖父母照顧（19%），只有少數由外祖父母與其他照顧者照顧，而其他照顧者多為嬰幼兒之父親或母親的兄弟姊妹。

表4-2-3 6歲至未滿12歲兒童主要照顧者身分：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	生母/ 繼母/ 養母(%)	生父/ 繼父/ 養父(%)	祖父 母 (%)	外祖 父母 (%)	其他 (%)
合計		191(100)	94(49)	46(24)	34(18)	5(3)	12(6)
性別	男	97(51)	44(45)	24(25)	22(23)	0(0)	7(7)
	女	94(49)	50(53)	22(23)	12(12)	5(5)	5(5)
年齡	6 歲	12(6)	7(58)	3(25)	2(17)	0(0)	0(0)
	7 歲	25(13)	13(52)	6(24)	5(20)	0(0)	1(4)
	8 歲	21(11)	10(48)	5(24)	6(29)	0(0)	0(0)
	9 歲	33(17)	17(52)	6(18)	9(27)	0(0)	1(3)
	10 歲	37(19)	13(35)	13(35)	7(19)	3(8)	1(3)
	11 歲	63(33)	34(54)	13(21)	5(8)	2(3)	9(14)
居住地	市區	80(42)	45(56)	16(20)	16(20)	1(1)	2(3)
	屯區	40(21)	21(53)	5(13)	7(18)	3(8)	4(10)
	海線	40(21)	25(63)	7(18)	4(10)	0(0)	4(10)
	山線	31(16)	14(45)	7(23)	7(23)	1(3)	2(6)
身心狀況	正常	187(98)	94(50)	43(23)	34(18)	4(2)	12(6)
	領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	4(2)	0(0)	3(75)	0(0)	1(25)	0(0)

二、生活狀況

(一)家庭狀況

1. 主要家庭成員

如表 4-2-4 所示，受訪的 6 歲至未滿 12 歲兒童主要與其生父/繼父/養父及生母/繼母/養母每週同住 5 天以上，其中為數不少者亦與其兄弟姊妹、祖母/外祖母及祖父/外祖父同住，此外亦有少部分兒童的同住者包括父親或母親的兄弟姊妹。

表4-2-4 6歲至未滿12歲兒童主要家庭成員：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	生父 /繼 父/ 養父	生母 /繼 母/ 養母	祖 父/ 外 祖 父	祖 母/ 外 祖 母	兄 弟 姊 妹	父 親 的 兄 弟 姊 妹	母 親 的 兄 弟 姊 妹	其 他
性別	男	97 (51)	87 (90)	87 (90)	32 (33)	46 (47)	51 (53)	10 (10)	3 (3)	2 (2)
	女	94 (49)	82 (87)	82 (87)	32 (34)	44 (47)	59 (63)	7 (7)	6 (6)	1 (1)
年齡	6 歲	12 (6)	12 (100)	12 (100)	6 (50)	8 (67)	9 (75)	1 (8)	0 (0)	0 (0)
	7 歲	25 (13)	20 (80)	21 (84)	10 (40)	14 (56)	10 (40)	3 (12)	2 (8)	1 (4)
	8 歲	21 (11)	19 (90)	18 (86)	5 (24)	12 (57)	12 (57)	3 (14)	0 (0)	0 (0)
	9 歲	33 (17)	32 (97)	31 (94)	12 (36)	14 (42)	19 (58)	3 (9)	1 (3)	0 (0)
	10 歲	37 (19)	31 (84)	32 (86)	12 (32)	20 (54)	23 (62)	0 (0)	1 (3)	0 (0)
	11 歲	63 (33)	55 (87)	55 (87)	19 (30)	22 (35)	37 (59)	7 (11)	5 (8)	2 (3)
居住地	市區	80 (42)	69 (86)	73 (91)	21 (26)	29 (36)	40 (50)	6 (8)	3 (4)	0 (0)
	屯區	40 (21)	33 (83)	35 (88)	16 (40)	20 (50)	26 (65)	4 (10)	3 (8)	2 (5)
	海線	40 (21)	39 (98)	34 (85)	14 (35)	19 (48)	24 (60)	5 (13)	2 (5)	0 (0)
	山線	31 (16)	28 (90)	27 (87)	13 (42)	22 (71)	20 (65)	2 (6)	1 (3)	1 (3)
身心 狀況	正常	187 (98)	166 (89)	167 (89)	62 (33)	89 (48)	109 (58)	17 (9)	8 (4)	3 (2)
	領有聯合評 估報告書	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	領有身心障 礙證明	4 (2)	3 (75)	2 (50)	2 (50)	1 (25)	1 (25)	0 (0)	1 (25)	0 (0)

2. 兄弟姊妹人數

如表 4-2-5 所示，受訪的 6 歲至未滿 12 歲兒童大多擁有兄弟姊妹（含同父異母及同母異父等情形），其中 78% 之男性及 86% 之女性擁有 1 位以上之兄弟姊妹，換言之只有 22% 的男性及 14% 的女性為獨生子女。經交叉分析後發現，居住於屯區的受訪者擁有 1 位以上兄弟姊妹的比例高達 92%，其次為居住於海線的 85%；而居住於海線擁有 5 位以上兄弟姊妹者的比例有 5%，明顯高於其他地區。

表4-2-5 6歲至未滿12歲兒童之兄弟姊妹人數：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	0 位(%)	1 位(%)	2 位 (%)	3 位 (%)	4 位 (%)	5 位 以上 (%)
合計	191(100)	34(18)	109(57)	39(20)	7(4)	0(0)	2(1)
性別							
男	97(51)	21(22)	51(53)	18(19)	5(5)	0(0)	2(2)
女	94(49)	13(14)	58(62)	21(22)	2(2)	0(0)	0(0)
年齡							
6 歲	12(6)	2(17)	8(67)	2(17)	0(0)	0(0)	0(0)
7 歲	25(13)	6(24)	15(60)	3(12)	1(4)	0(0)	0(0)
8 歲	21(11)	7(33)	10(48)	4(19)	0(0)	0(0)	0(0)
9 歲	33(17)	7(21)	17(52)	7(21)	1(3)	0(0)	1(3)
10 歲	37(19)	7(19)	20(54)	9(24)	1(3)	0(0)	0(0)
11 歲	63(33)	5(8)	39(62)	14(22)	4(6)	0(0)	1(2)
居住地							
市區	80(42)	18(23)	44(55)	15(19)	3(4)	0(0)	0(0)
屯區	40(21)	3(8)	25(63)	11(28)	1(3)	0(0)	0(0)
海線	40(21)	6(15)	24(60)	7(18)	1(3)	0(0)	2(5)
山線	31(16)	7(23)	16(52)	6(19)	2(6)	0(0)	0(0)
身心狀況							
正常	187(98)	33(18)	106(57)	39(21)	7(4)	0(0)	2(1)
領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	4(2)	1(25)	3(75)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

3. 家中經濟狀況

如表 4-2-6 所示，受訪的 6 歲至未滿 12 歲兒童民國 104 年平均每月經常性所得大致呈常態分佈情形，以 2 萬-未滿 4 萬元者為最多，佔 39%，其次依序為 4 萬-未滿 6 萬的 21%、6 萬-未滿 8 萬的 16%、未滿 2 萬的 10%、無收入及收入在 8 萬-未滿 10 萬者各為 5%，收入在 10 萬以上者僅佔 3%。

表4-2-6 6歲至未滿12歲兒童家中104年平均每月經常性所得：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	無收 入 (%)	未滿2 萬(%)	2萬- 未滿4 萬(%)	4萬- 未滿6 萬(%)	6萬- 未滿8 萬(%)	8萬- 未滿10 萬(%)	10 萬 以 上 (%)
合計	191(100)	10(5)	20(10)	75(39)	41(21)	30(16)	10(5)	5(3)
性別								
男	97(51)	6(6)	7(7)	39(40)	23(24)	16(16)	4(4)	2(2)
女	94(49)	4(4)	13(14)	36(38)	18(19)	14(15)	6(6)	3(3)
年齡								
6歲	12(6)	0(0)	0(0)	7(58)	4(33)	1(8)	0(0)	0(0)
7歲	25(13)	1(4)	4(16)	10(40)	4(16)	3(12)	2(8)	1(4)
8歲	21(11)	1(5)	1(5)	8(38)	5(24)	4(19)	1(5)	1(5)
9歲	33(17)	2(6)	7(21)	10(30)	10(30)	3(9)	0(0)	1(3)
10歲	37(19)	4(11)	2(5)	16(43)	10(27)	3(8)	2(5)	0(0)
11歲	63(33)	2(3)	6(10)	24(38)	8(13)	16(25)	5(8)	2(3)
居住地								
市區	80(42)	7(9)	8(10)	31(39)	11(14)	15(19)	6(8)	2(3)
屯區	40(21)	0(0)	7(18)	13(33)	12(30)	7(18)	1(3)	0(0)
海線	40(21)	2(5)	2(5)	18(45)	9(23)	4(10)	2(5)	3(8)
山線	31(16)	1(3)	3(10)	13(42)	9(29)	4(13)	1(3)	0(0)
身心狀況								
正常	187(98)	10(5)	19(10)	73(39)	40(21)	30(16)	10(5)	5(3)
領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	4(2)	0(0)	1(25)	2(50)	1(25)	0(0)	0(0)	0(0)

(二)家庭照顧

1. 課後日間主要照顧者

如表 4-2-7 所示，受訪的 6 歲至未滿 12 歲兒童的課後日間主要照顧者大多為母親（51%），其次依序為課後日間照顧服務（18%）、祖父母（14%）、父親（8%）、其他（5%）及外祖父母（4%）。

經交叉分析後發現，居住於海線之 6 歲至未滿 12 歲兒童課後日間主要由母親照顧者有 60%，明顯多於市區（53%）、屯區（40%）及山線（52%）；居住於屯區之 6 歲至未滿 12 歲兒童主要由課後日間照顧服務者照顧者有 28%，明顯高於山線（6%）、海線（13%），以及市區（20%）；而主要由祖父母照顧者以山線佔 23% 為最多，其次為屯區 18%，市區 11% 及海線 10%。

表4-2-7 6歲至未滿12歲兒童課後日間主要照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	母親 (%)	父親 (%)	祖父母 (%)	外祖 父母 (%)	親友 (%)	課後 日間 照顧 服務 (%)	其 他 (%)
合計	191(100)	98(51)	15(8)	17(14)	7(4)	1(1)	34(18)	9(5)
性別								
男	97(51)	51(53)	5(5)	15(15)	2(2)	1(1)	19(20)	4(4)
女	94(49)	47(50)	10(11)	12(13)	5(5)	0(0)	15(16)	5(5)
年齡								
6 歲	12(6)	8(67)	1(8)	1(8)	0(0)	0(0)	2(17)	0(0)
7 歲	25(13)	12(48)	4(16)	2(8)	1(4)	0(0)	5(20)	1(4)
8 歲	21(11)	11(52)	1(5)	5(24)	2(10)	0(0)	2(10)	0(0)
9 歲	33(17)	17(52)	2(6)	6(18)	0(0)	0(0)	7(21)	1(3)
10 歲	37(19)	17(46)	2(5)	6(16)	2(5)	0(0)	8(22)	2(5)
11 歲	63(33)	33(52)	5(8)	7(11)	2(3)	1(2)	10(16)	5(8)
居住地								
市區	80(42)	42(53)	8(10)	9(11)	2(3)	0(0)	16(20)	3(4)
屯區	40(21)	16(40)	1(3)	7(18)	3(8)	0(0)	11(28)	2(5)
海線	40(21)	24(60)	3(8)	4(10)	1(3)	0(0)	5(13)	3(8)
山線	31(16)	16(52)	3(10)	7(23)	1(3)	1(3)	2(6)	1(3)
身心狀況								
正常	187(98)	95(51)	15(8)	27(14)	6(3)	1(1)	34(18)	9(5)
領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	4(2)	3(75)	0(0)	0(0)	1(25)	0(0)	0(0)	0(0)

2. 通常主要代為照顧者

如表 4-2-8 所示，受訪的 6 歲至未滿 12 歲兒童通常主要代為照顧者依序為母親（40%）、祖父母（21%）、父親（13%）、外祖父母（11%）及課後照顧/補習班（9%），由親戚及其他代為照顧者各約 3%。

表4-2-8 6歲至未滿12歲兒童通常主要代為照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	母親 (%)	父親 (%)	祖父母 (%)	外祖父母 (%)	親戚 (%)	父母的朋友 (%)	傭人 (%)	課後 照顧/ 補習班 (%)	其他 (%)
合計	191 (100)	77 (40)	25 (13)	40 (21)	21 (11)	5 (3)	0 (0)	0 (0)	17 (9)	6 (3)
性別										
男	97 (51)	39 (40)	13 (13)	21 (22)	8 (8)	5 (5)	0 (0)	0 (0)	8 (8)	3 (3)
女	94 (49)	38 (40)	12 (13)	19 (20)	13 (14)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	9 (10)	3 (3)
年齡										
6歲	12 (6)	8 (67)	1 (8)	2 (17)	1 (8)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
7歲	25 (13)	6 (24)	0 (0)	10 (40)	2 (8)	1 (4)	0 (0)	0 (0)	5 (20)	1 (4)
8歲	21 (11)	4 (19)	3 (14)	7 (33)	4 (19)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (10)	1 (5)
9歲	33 (17)	16 (48)	3 (9)	8 (24)	2 (6)	1 (3)	0 (0)	0 (0)	3 (9)	0 (0)
10歲	37 (19)	18 (49)	6 (16)	6 (16)	6 (16)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (3)
11歲	63 (33)	25 (40)	12 (19)	7 (11)	6 (10)	3 (5)	0 (0)	0 (0)	7 (11)	3 (5)
居住地										
市區	80 (42)	33 (41)	12 (15)	15 (19)	8 (10)	2 (3)	0 (0)	0 (0)	10 (13)	0 (0)
屯區	40 (21)	19 (48)	3 (8)	5 (13)	6 (15)	1 (3)	0 (0)	0 (0)	3 (8)	3 (8)
海線	40 (21)	17 (43)	6 (15)	8 (20)	2 (5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (10)	3 (8)
山線	31 (16)	8 (26)	4 (13)	12 (39)	5 (16)	2 (6)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
身心狀況										
正常	187 (98)	76 (41)	24 (13)	40 (21)	20 (11)	5 (3)	0 (0)	0 (0)	16 (9)	6 (3)
領有聯合評估報告書	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
領有身心障礙證明	4 (2)	1 (25)	1 (25)	0 (0)	1 (25)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (25)	0 (0)

3. 臨時托育困難程度

6 歲至未滿 12 歲兒童臨時托育困難程度方面，在性別及年齡上無太大差異，有 26% 的受訪者認為完全不困難、25% 認為不太困難、37% 認為還好，僅有 8% 及 4% 的受訪者認為認為困難及非常困難。然而經交叉分析後發現，居住於屯區及山線認為臨時托育完全不困難的受訪者分別有 38% 及 35%，明顯高於市區的 21% 及海線的 18%；但是居住於山線覺得非常困難的比例佔 10% 及居住於屯區覺得困難的比例佔 13%，明顯高於居住於其他地區者（如表 4-2-9 及圖 4-2-1）。

表4-2-9 6歲至未滿12歲兒童臨時托育困難程度：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數(%)	非常困難(%)	困難(%)	還好(%)	不太困難(%)	完全不困難(%)
合計	191(100)	7(4)	16(8)	70(37)	48(25)	50(26)
性別						
男	97(51)	3(3)	10(10)	37(38)	30(31)	17(18)
女	94(49)	4(4)	6(6)	33(35)	18(19)	33(35)
年齡						
6 歲	12(6)	1(8)	1(8)	3(25)	2(17)	5(42)
7 歲	25(13)	2(8)	4(16)	8(32)	7(28)	4(16)
8 歲	21(11)	0(0)	1(5)	8(38)	5(24)	7(33)
9 歲	33(17)	0(0)	6(18)	13(39)	7(21)	7(21)
10 歲	37(19)	3(8)	1(3)	11(30)	12(32)	10(27)
11 歲	63(33)	1(2)	3(5)	27(43)	15(24)	17(27)
居住地						
市區	80(42)	3(4)	7(9)	35(44)	18(23)	17(21)
屯區	40(21)	0(0)	5(13)	7(18)	13(33)	15(38)
海線	40(21)	1(3)	2(5)	20(50)	10(25)	7(18)
山線	31(16)	3(10)	2(6)	8(26)	7(23)	11(35)
身心狀況						
正常	187(98)	7(4)	15(8)	68(36)	48(26)	49(26)
領有聯合評估報告書	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	4(2)	0(0)	1(25)	2(50)	0(0)	1(25)

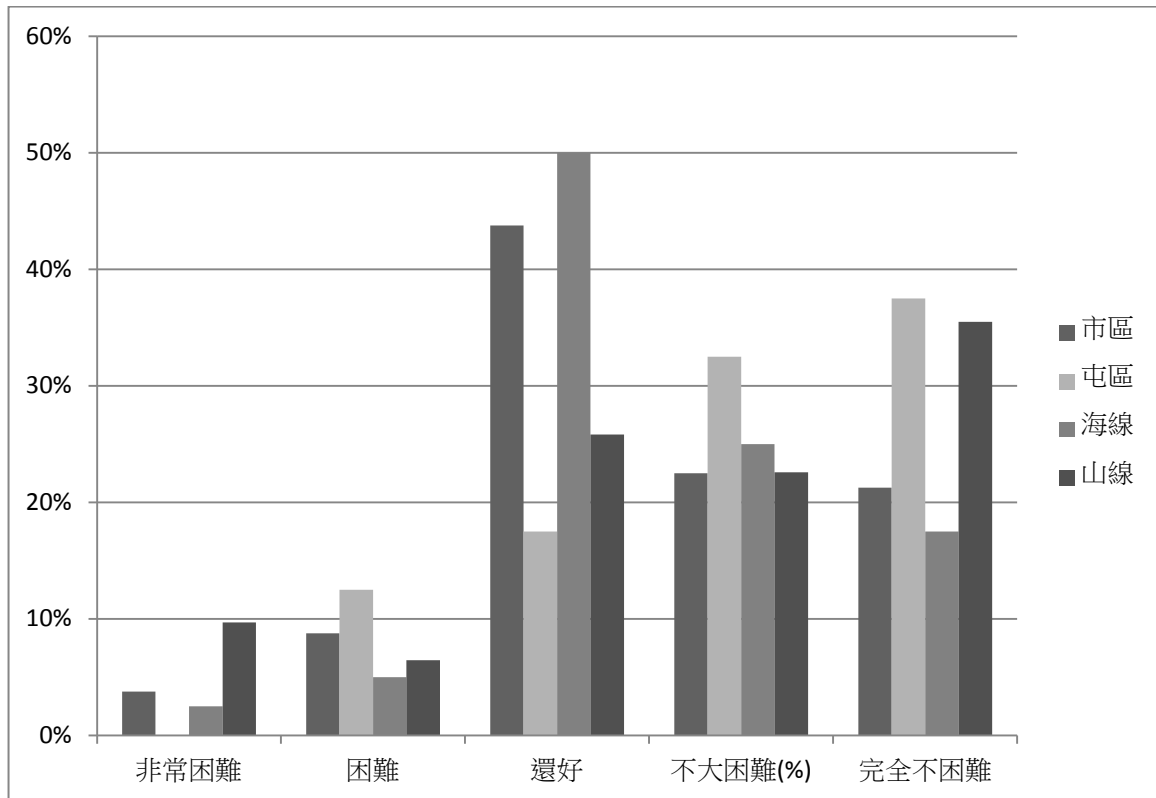


圖 4-2-1 6 歲至未滿 12 歲兒童臨時托育困難程度依居住地區比較圖

三、兒童福利服務使用現況與期望

(一)兒童托育照顧現況

1. 家庭照顧

在家庭照顧面向之各項福利服務方面，除了「低收入戶子女生活補助」有 52% 的受訪者表示知道外，其餘各項不知道的受訪者皆較知道者多，其中又以對「兒童及少年生活補助」不知道者為最多佔 65%。再者，知道的受訪者中有 90% 以上表示未曾使用過者些福利服務。然而，在少數知道且曾經使用過的受訪者中，大多覺得有幫助或非常有幫助。(如表 4-2-10)。

表4-2-10 6歲至未滿12歲兒童照顧者對家庭照顧面向之福利服務
認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣 本 數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知 道 (%)	不 知 道 (%)	曾 經 用 過	未 曾 用 過	非 常 有 幫 助	有 幫 助	無 意 見	沒 有 幫 助	非 常 沒 有 幫 助
低收入戶子女生活補助〈2695 元〉	191 (100)	100 (52)	91 (48)	10 (10)	90 (90)	4 (40)	5 (50)	0 (0)	1 (10)	0 (0)
低收入戶子女就學生活補助〈6115 元〉	191 (100)	90 (47)	101 (53)	3 (3)	87 (97)	1 (33)	2 (67)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
身心障礙者中低收入戶生活補助〈輕度 3628 元、中度以上 4872 元〉	191 (100)	90 (47)	101 (53)	3 (3)	87 (97)	1 (0)	2 (67)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
身心障礙者低收入戶生活補助〈輕度 4872 元、中度以上 8499 元〉	191 (100)	90 (47)	101 (53)	2 (2)	88 (98)	0 (0)	2 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
兒童及少年生活補助〈1969 元〉	191 (100)	67 (35)	124 (65)	4 (6)	63 (94)	1 (25)	3 (75)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助〈3000 元〉	191 (100)	78 (41)	113 (59)	1 (1)	77 (99)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
特殊境遇家庭子女生活津貼〈2001 元〉	191 (100)	70 (37)	121 (63)	0 (0)	70 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
特殊境遇家庭子女教育減免	191 (100)	80 (42)	111 (58)	3 (4)	77 (96)	2 (67)	1 (33)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

2. 醫療健康照顧

在醫療健康照顧面向之各項福利服務方面，如表 4-2-11 所示，有超過 6 成的受訪者表示不知道。再者，知道的受訪者中僅有 15% 及 10% 有使用過「中低收入戶 18 歲以下子女健保費補助」及「低收入戶與弱勢家庭兒童少年醫療補助」，且幫助程度大多是有幫助或非常有幫助。

表4-2-11 6歲至未滿12歲兒童照顧者對醫療健康照顧面向之福利
服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣 本 數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知 道 (%)	不 知 道 (%)	曾 經 用 過	未 曾 用 過	非 常 有 幫 助	有 幫 助	無 意 見	沒 有 幫 助	非 常 沒 有 幫 助
中低收入戶 18 歲以下 子女健保費補助	191 (100)	75 (39)	116 (61)	11 (15)	64 (85)	5 (45)	5 (45)	1 (10)	0 (0)	0 (0)
低收入戶與弱勢家庭 兒童少年醫療補助	191 (100)	71 (37)	120 (63)	7 (10)	64 (90)	3 (43)	4 (57)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

3. 兒童照顧服務

在兒童照顧面向之各項福利服務方面，約有六到七成的受訪者表示不知道，而知道的受訪者中僅有極少數曾經使用過。極少數使用過的受訪者表示這些服務服務對他們來說是有幫助的（如表 4-2-12）。

表4-2-12 6歲至未滿12歲兒童照顧者對兒童照顧服務面向之福利
服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣 本 數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知 道 (%)	不 知 道 (%)	曾 經 用 過	未 曾 用 過	非 常 有 幫 助	有 幫 助	無 意 見	沒 有 幫 助	非 常 沒 有 幫 助
兒童寄養服務	191 (100)	69 (36)	122 (64)	0 (0)	69 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
兒童出收養服 務	191 (100)	68 (36)	123 (64)	1 (1)	67 (99)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
兒童安置教養 機構	191 (100)	72 (38)	119 (62)	2 (3)	70 (97)	1 (50)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
兒童監護權調 查服務	191 (100)	55 (29)	136 (71)	1 (2)	54 (98)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
兒童陪同出庭 服務	191 (100)	48 (25)	143 (75)	0 (0)	48 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

4. 人身安全

在人身安全面向之各項福利服務方面，僅有 35%的受訪者表示知道「高風險家庭處遇服務」，而有高達 78%的受訪者知道「113 保護專線」，但是曾經利用過的受訪者皆佔非常少的比例。少數幾位曾經使用過的受訪者大都認為這些服務對他們是有幫助，僅有一位表示保護專線非常沒有幫助（如表 4-2-13）。

表4-2-13 6歲至未滿12歲兒童照顧者對人身安全面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經用過	未曾用過	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	非常沒有幫助
高風險家庭處遇服務	191 (100)	67 (35)	124 (65)	2 (3)	65 (97)	0 (0)	2 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
113 保護專線	191 (100)	149 (78)	42 (22)	6 (4)	143 (96)	0 (0)	4 (66)	1 (17)	0 (0)	1 (17)

5. 休閒娛樂與社會參與

在休閒娛樂與社會參與面向之各項福利服務方面，除了受訪者知道「婦幼館、兒童及兒青館」的比例較低，僅佔 66% 之外，其餘各項皆達八成以上。曾經使用過的受訪者所佔比例由高至低依序為圖書館（84%）、運動場/球場（75%）、婦幼館、兒童館及兒青館（71%）及文化中心（59%）。此外，曾經使用過的受訪者大部分都表示這些福利服務是有幫助或非常有幫助的（如表 4-2-14）。

表4-2-14 6歲至未滿12歲兒童照顧者對休閒娛樂與社會參與面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經 用過	未曾 用過	非常 有幫助	有幫助	無意見	沒有 幫助	非常 沒有幫助
運動場/球場	191 (100)	161 (84)	30 (16)	120 (75)	41 (25)	32 (26)	71 (59)	13 (11)	3 (3)	1 (1)
圖書館	191 (100)	174 (91)	17 (9)	146 (84)	28 (16)	38 (26)	83 (57)	18 (12)	4 (3)	3 (2)
文化中心	191 (100)	155 (81)	36 (19)	112 (59)	43 (41)	30 (27)	58 (51)	20 (18)	3 (3)	1 (1)
婦幼館、兒童館及 兒青館	191 (100)	127 (66)	64 (34)	90 (71)	37 (29)	28 (31)	46 (51)	13 (15)	1 (1)	2 (2)

6. 居住與環境

在居住與環境面向之各項福利服務方面，知道「公園〈公共設施〉」的受訪者佔 90%，有 88%曾經使用過，且僅有 3%認為沒有幫助或非常沒有幫助。另外，有 21%的受訪這表示不知道「社區活動中心」，在知道的受訪者中有 68%曾試使用過，其中有 81%的受訪者表示這項福利服務是有幫助或非常有幫助的（如表 4-2-15）。

表4-2-15 6歲至未滿12歲兒童照顧者對居住與環境面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經 用過	未曾 用過	非常 有幫助	有幫助	無意見	沒有 幫助	非常 沒有幫助
公園〈公共設施〉	191 (100)	172 (90)	19 (10)	152 (88)	20 (12)	35 (23)	93 (61)	19 (13)	3 (2)	2 (1)
社區活動中心	191 (100)	151 (79)	40 (21)	103 (68)	48 (31)	26 (25)	57 (55)	17 (17)	1 (1)	2 (2)

7. 支持系統網路

在支持系統網路面向之各項福利服務方面，只有三成多的受訪者表示知道，其中又僅有 6%~17%曾經使用過。曾經使用過的受訪者大多表示這些福利服務對他們而言是有幫助或非常有幫助的（如表 4-2-16）。

表4-2-16 6歲至未滿12歲兒童照顧者對支持系統網路面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經 用過	未曾 用過	非常有 幫助	有幫助	無意見	沒有 幫助	非常 沒有 幫助
家庭教育中心(屬教育類)	191 (100)	61 (32)	130 (68)	9 (15)	52 (85)	5 (56)	2 (22)	2 (22)	0 (0)	0 (0)
家庭服務中心(屬社福類)	191 (100)	66 (35)	125 (65)	11 (17)	55 (83)	5 (46)	4 (36)	2 (18)	0 (0)	0 (0)
身心障礙福利服務中心	191 (100)	72 (38)	119 (62)	8 (11)	64 (89)	2 (25)	6 (75)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
單親家庭服務中心	191 (100)	64 (34)	127 (66)	4 (6)	60 (94)	2 (50)	2 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
新住民家庭服務中心	191 (100)	61 (32)	130 (68)	4 (7)	57 (93)	2 (50)	1 (25)	1 (25)	0 (0)	0 (0)

(二)政府社會福利與活動訊息接收管道

在接收政府社會福利與活動訊息方面，有 51%的受訪者表示其主要接收管道為電視媒體，其次為網路（21%）。使用報紙及廣播的受訪者皆很少，僅佔 3%和 2%，另外，沒有受訪者使用雜誌刊物和廣告看板（如表 4-2-17）。

表4-2-17 6歲至未滿12歲兒童照顧者接收政府社會福利與活動訊息的管道

項目	樣本數	%	排序
電視媒體	98	51	1
報紙	8	4	5
雜誌刊物	0	0	7
網路	40	21	2
廣告看板	0	0	7
政府機構	14	7	4
廣播	3	2	6
其他	28	15	3

(三)期望

1. 期望之兒童或少年福利措施

對政府未來規劃兒童或少年福利措施方面，受訪者表示最期望的前五名依序為提供經濟扶助（57%）、增設專屬兒少的室內休閒場所（52%）、提供課業輔導服務（47%）、提供霸凌防治之宣導服務（46%）及增設專屬兒少的戶外休閒場所（36%）（如表 4-2-18 及圖 4-2-2）。

表4-2-18 6歲至未滿12歲兒童照顧者期望政府或民間團體優先提供的兒童或少年福利措施

項目	樣本數	%	排序
提供經濟扶助	109	57	1
提供生活與情感上之諮詢服務	23	12	12
提供霸凌防治之宣導服務	87	46	4
提供課業輔導服務	90	47	3
增設地區性的圖書館	55	29	8
提供親職教育講座的服務	39	20	11
提供擔任國內、國外志工的機會	23	13	12
提供性侵害防治之宣導服務	51	27	9
提供兒少保護及家庭暴力宣導	67	35	6
多舉辦夏（冬）令營隊、園遊會等大型活動	61	32	7
增設專屬兒少的室內休閒場所（如室內羽球場、籃球場等）	99	52	2
增設專屬兒少的戶外休閒場所（如街舞場地、溜直排輪場地、籃球場等）	68	36	5
提供危機家庭（例如家庭成員有失業、酗酒、隔代教養等問題的家庭）關懷與訪視服務	51	27	9
其他	7	4	14

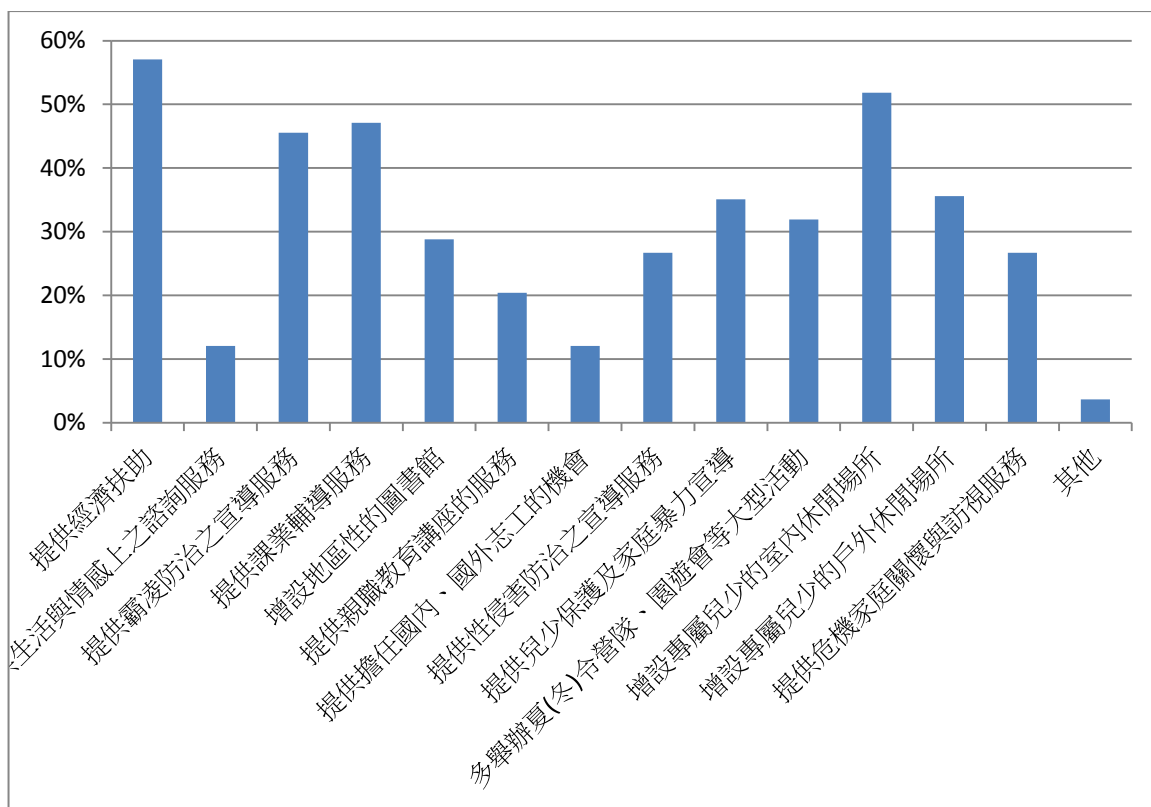


圖 4-2-2 6 歲至未滿 12 歲兒童照顧者期望政府未來規劃托育服務項目比較圖

第三節 12 歲至未滿 18 歲少年調查

一、基本資料

(一)12 歲至未滿 18 歲少年之基本資料

12 歲至未滿 18 歲少年的實地問卷訪查共回收 210 份有效問卷，其中男性人數較多有 117 人，佔 56%，女性有 93 人，佔 44%。年齡層人數的分布以 17 歲為最多佔 29%，其次依序為 16 歲佔 27%，15 歲佔 16%，14 歲佔 15%，13 歲佔 7%，12 歲為最少佔 6%。居住地以市區為最多佔 43%，屯區、海線及山線各佔 19%。此外，12-未滿 18 歲少年的父親身分別 100% 為一般人口，母親身分別 94% 為一般人口，1% 為原住民及 6% 為新住民（如表 4-3-1）。

12 歲至未滿 18 歲少年的身心狀況 96% 皆為正常，有 1 位男性經學校評定為學習障礙者及 7 位領有身心障礙證明（手冊），其中 6 位為男性，1 位是女性（如表 4-3-2）。

表4-3-1 12歲至未滿18歲少年的基本資料

項目		樣本數	%
性別	男	117	56
	女	93	44
年齡	12 歲	13	6
	13 歲	15	7
	14 歲	31	15
	15 歲	34	16
	16 歲	56	27
	17 歲	61	29
居住地	市區	90	43
	屯區	40	19
	海線	40	19
	山線	40	19
身心狀況	正常	202	96
	經學校評定為學習障礙者	1	1
	領有身心障礙證明	7	3
父親身分	一般人口	210	100
	原住民	0	0
	新住民	0	0
母親身分	一般人口	197	94
	原住民	1	1
	新住民	12	6

表4-3-2 12歲至未滿18歲少年身心狀況：依性別、年齡及居住地

項目		樣本數(%)	正常(%)	經學校評定為 學習障礙者(%)	領有身心障礙 證明(手冊)(%)
合計		210(100)	202(96)	1(1)	7(3)
性別	男	117(56)	110(94)	1(1)	6(5)
	女	93(44)	92(99)	0(0)	1(1)
年齡	12 歲	13(6)	13(100)	0(0)	0(0)
	13 歲	15(7)	15(100)	0(0)	0(0)
	14 歲	31(15)	30(97)	0(0)	1(3)
	15 歲	34(16)	31(91)	0(0)	3(9)
	16 歲	56(27)	54(96)	1(2)	1(2)
	17 歲	61(29)	59(97)	0(0)	2(3)
居住地	市區	90(43)	86(96)	0(0)	4(4)
	屯區	40(19)	40(100)	0(0)	0(0)
	海線	40(19)	38(95)	0(0)	2(5)
	山線	40(19)	38(95)	1(3)	1(3)

(二)問卷填答者

如表 4-3-3 所示，在回收的 210 份有效問卷中，83%為受訪之 12 歲至未滿 18 歲少年本人親自回答，另有 17%由其家長代為回答。

表4-3-3 12歲至未滿18歲填表人身分：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	受訪者本人(%)	代答人員(%)
合計		210(100)	175(83)	35(17)
性別	男	117(56)	99(85)	18(15)
	女	93(44)	76(82)	17(18)
年齡	12 歲	13(6)	11(85)	2(15)
	13 歲	15(7)	13(87)	2(13)
	14 歲	31(15)	24(77)	7(23)
	15 歲	34(16)	31(91)	3(9)
	16 歲	56(27)	43(77)	13(23)
	17 歲	61(29)	53(87)	8(13)
居住地	市區	90(43)	71(79)	19(21)
	屯區	40(19)	38(95)	2(5)
	海線	40(19)	31(78)	9(23)
	山線	40(19)	35(88)	5(13)
身心狀況	正常	202(96)	171(85)	31(15)
	經學校評定為學習障礙者	1(1)	1(100)	0(0)
	領有身心障礙證明	7(3)	3(43)	4(57)

二、生活狀況

(一)家庭狀況

1. 主要家庭成員

如表 4-3-4 所示，受訪的 12 歲至未滿 18 歲少年 90% 主要與其生父/繼父/養父及生母/繼母/養母每週同住 5 天以上，65% 的同住者包括其兄弟姊妹，另外有 32% 與祖母/外祖母同住，25% 與祖父/外祖父同住，此外亦有少部分兒童的同住者包括父親或母親的兄弟姊妹。

表4-3-4 12歲至未滿18歲少年主要家庭成員：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	生父 /繼父/ 養父 (%)	生母 /繼母/ 養母 (%)	祖父/ 外祖父 (%)	祖母/ 外祖母 (%)	兄弟 姊妹 (%)	父親 兄弟 姊妹 (%)	母親 兄弟 姊妹 (%)	其他 (%)
合計	210 (100)	189 (90)	187 (89)	53 (25)	68 (32)	137 (65)	24 (11)	2 (1)	1 (1)
性別	男	117 (56)	107 (91)	29 (25)	36 (31)	74 (63)	14 (12)	0 (0)	1 (1)
	女	93 (44)	82 (88)	24 (26)	32 (34)	63 (68)	10 (11)	2 (2)	0 (0)
年齡	12 歲	13 (6)	12 (92)	11 (85)	3 (23)	4 (31)	9 (69)	2 (15)	0 (0)
	13 歲	15 (7)	14 (93)	13 (87)	5 (33)	6 (40)	10 (67)	2 (13)	0 (0)
	14 歲	31 (15)	29 (94)	28 (90)	7 (23)	9 (29)	17 (55)	1 (3)	0 (0)
	15 歲	34 (16)	32 (94)	28 (82)	11 (32)	13 (38)	22 (65)	6 (18)	1 (3)
	16 歲	56 (27)	50 (89)	52 (93)	17 (30)	24 (43)	37 (66)	8 (14)	1 (2)
	17 歲	61 (29)	52 (85)	55 (90)	10 (16)	12 (20)	42 (69)	5 (8)	0 (0)
	17 歲	61 (29)	52 (85)	55 (90)	10 (16)	12 (20)	42 (69)	5 (8)	0 (0)
居住地	市區	90 (43)	81 (90)	80 (89)	17 (19)	28 (31)	51 (57)	6 (7)	2 (2)
	屯區	40 (19)	38 (95)	36 (90)	12 (30)	13 (33)	28 (70)	5 (13)	0 (0)
	海線	40 (19)	35 (88)	38 (95)	10 (25)	12 (30)	32 (80)	10 (25)	0 (0)
	山線	40 (19)	35 (88)	33 (83)	14 (35)	15 (38)	26 (65)	3 (8)	0 (0)
身心狀況	正常	202 (96)	182 (90)	181 (90)	53 (26)	67 (33)	132 (65)	22 (11)	2 (1)
	經學校評定 為學習障礙 者	1 (1)	1 (100)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)
	領有身心障 礙證明	7 (3)	6 (86)	5 (71)	0 (0)	1 (14)	4 (57)	2 (29)	0 (0)

2. 兄弟姊妹人數

如表 4-3-5 所示，受訪的 12 歲至未滿 18 歲少年大多擁有兄弟姊妹（含同父異母及同母異父等情形），其中 83% 之男性及 84% 之女性擁有 1 位以上之兄弟姊妹。換言之，只有 17% 的男性及 16% 的女性為獨生子女。男性擁有之兄弟姊妹數依序為 1 位、2 位、0 位、3 位、4 位及 5 位以上；女性擁有之兄弟姊妹數依序為 1 位、2 位、0 位、3 位及 4 位，無人擁有 5 位以上之兄弟姊妹。

再者，經交叉分析後發現，居住於海線之 12 歲至未滿 18 歲少年為獨生子女的比例最少，僅佔 10%，較屯區的 13%、市區及海線各 20% 低。

表 4-3-5 12 歲至未滿 18 歲少年之兄弟姊妹人數：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數(%)	0 位 (%)	1 位 (%)	2 位 (%)	3 位 (%)	4 位 (%)	5 位 以上 (%)
合計	210(100)	35(17)	98(47)	60(29)	12(6)	4(2)	1(1)
性別							
男	117(56)	20(17)	54(46)	34(29)	5(4)	3(3)	1(1)
女	93(44)	15(16)	44(47)	26(28)	7(8)	1(1)	0(0)
年齡							
12 歲	13(6)	2(15)	8(62)	2(15)	1(8)	0(0)	0(0)
13 歲	15(7)	5(33)	5(33)	3(20)	2(13)	0(0)	0(0)
14 歲	31(15)	9(29)	14(45)	6(19)	2(6)	0(0)	0(0)
15 歲	34(16)	4(12)	18(53)	9(26)	3(9)	0(0)	0(0)
16 歲	56(27)	8(14)	22(39)	22(39)	2(4)	1(2)	1(2)
17 歲	61(29)	7(11)	31(51)	18(30)	2(3)	3(5)	0(0)
居住地							
市區	90(43)	18(20)	39(43)	26(29)	6(7)	0(0)	1(1)
屯區	40(19)	5(13)	24(60)	9(23)	1(3)	1(3)	0(0)
海線	40(19)	4(10)	17(43)	14(35)	2(5)	3(8)	0(0)
山線	40(19)	8(20)	18(45)	11(28)	3(8)	0(0)	0(0)
身心狀況							
正常	202(96)	34(17)	92(46)	60(30)	12(6)	3(1)	1(0)
經學校評定為學習障礙者	1(1)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	7(3)	1(14)	5(71)	0(0)	0(0)	1(14)	0(0)

(二) 家庭照顧

如表 4-3-6 所示，受訪的 12 歲至未滿 18 歲少年之主要照顧者有

85%以上為其生父/繼父/養父及生母/繼母/養母，其次依序為祖母/外祖母（18%）、祖父/外祖父（10%），3%由兄弟姊妹照顧，另有少數由父親或母親的兄弟姊妹照顧。

表4-3-6 12歲至未滿18歲少年主要照顧者：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本 數 (%)	生父 /繼 父/ 養父 (%)	生母/ 繼母/ 養母 (%)	祖 父/ 外 祖 父 (%)	祖 母/ 外 祖 母 (%)	兄 弟 姊 妹 (%)	父 的 兄 弟 姊 妹 (%)	母 的 兄 弟 姊 妹 (%)	其 他 (%)
合計		210 (100)	178 (85)	183 (87)	22 (10)	38 (18)	7 (3)	5 (2)	2 (1)	0 (0)
性 別	男	117 (56)	100 (85)	103 (88)	10 (9)	20 (17)	3 (3)	2 (2)	2 (2)	0 (0)
	女	93 (44)	78 (84)	80 (86)	12 (13)	18 (19)	4 (4)	3 (3)	0 (0)	0 (0)
年 齡	12 歲	13 (6)	10 (77)	10 (77)	1 (8)	2 (15)	1 (8)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	13 歲	15 (7)	13 (87)	12 (80)	2 (13)	2 (13)	0 (0)	1 (7)	0 (0)	0 (0)
	14 歲	31 (15)	27 (87)	27 (87)	3 (10)	6 (19)	1 (3)	0 (0)	1 (3)	0 (0)
	15 歲	34 (16)	31 (91)	28 (82)	5 (15)	8 (24)	1 (3)	1 (3)	0 (0)	0 (0)
	16 歲	56 (27)	48 (86)	49 (88)	6 (11)	12 (21)	2 (4)	1 (2)	1 (2)	0 (0)
	17 歲	61 (29)	49 (80)	57 (93)	5 (8)	8 (13)	2 (3)	2 (3)	0 (0)	0 (0)
	居 住 地	市區	90 (43)	77 (86)	82 (91)	7 (8)	13 (14)	4 (4)	1 (1)	0 (0)
屯區		40 (19)	34 (85)	31 (78)	4 (10)	7 (18)	1 (3)	2 (5)	1 (3)	0 (0)
海線		40 (19)	35 (88)	38 (95)	6 (15)	10 (25)	2 (5)	2 (5)	1 (3)	0 (0)
山線		40 (19)	32 (80)	32 (80)	5 (13)	8 (20)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
身 心 狀 況	正常	202 (96)	173 (86)	178 (88)	22 (11)	37 (18)	6 (3)	4 (2)	1 (0)	0 (0)
	經學校評定為 學習障礙者	1 (1)	1 (100)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	領有身心障礙 證明	7 (3)	4 (57)	4 (57)	0 (0)	1 (14)	1 (14)	1 (14)	1 (14)	0 (0)

(三)醫療健康

在身體方面，85%受訪的少年位曾遭受過任何重大身體事故傷害，但有 6%的受訪者曾遭遇過交通事故，遭受過其他重大身體事故傷害者皆在3%以下(如表4-3-7)。47%的受訪者沒有罹患任何疾病或症狀，42%有近視，7%有氣喘過敏（如表 4-3-8）。

在心理方面，如表 4-3-9 及圖 4-3-1 所示，76%受訪的少年表示沒有任何心理困擾，18%的心理困擾是課業成績，其次為時間不夠用 9%，與同學相處及零用金不夠皆為 4%，再來是與同性朋友相處及與家人相處皆為 2%。

表4-3-7 12歲至未滿18歲少年曾遭受到重大身體事故傷害：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	無(%)	動物嚴重咬傷 (%)	燒燙傷 (%)	交通事故 (%)	中毒 (%)	跌落/ 墜落 (%)	溺水 (%)	異物哽 塞(%)	刀器/ 利銳器 傷害 (%)	撞 擊、夾 傷(%)	其他 (%)
合計	210(100)	179(85)	3(1)	5(2)	12(6)	0(0)	5(2)	0(0)	3(1)	6(3)	3(1)	0(0)
性別												
男	117(56)	98(84)	2(2)	3(3)	8(7)	0(0)	1(1)	0(0)	3(3)	5(4)	3(3)	0(0)
女	93(44)	81(87)	1(1)	2(2)	4(4)	0(0)	4(4)	0(0)	0(0)	1(1)	0(0)	0(0)
年齡												
12 歲	13(6)	10(77)	0(0)	0(0)	1(8)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(8)	2(15)	0(0)
13 歲	15(7)	12(80)	0(0)	0(0)	1(7)	0(0)	2(13)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
14 歲	31(15)	26(84)	1(3)	0(0)	2(6)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	2(6)	1(3)	0(0)
15 歲	34(16)	31(91)	1(3)	2(6)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
16 歲	56(27)	52(93)	0(0)	1(2)	3(5)	0(0)	0(0)	0(0)	1(2)	0(0)	0(0)	0(0)
17 歲	61(29)	48(79)	1(2)	2(3)	5(8)	0(0)	3(5)	0(0)	2(3)	3(5)	0(0)	0(0)
居住地												
市區	90(43)	75(83)	1(1)	3(3)	5(6)	0(0)	2(2)	0(0)	2(2)	5(6)	0(0)	0(0)
屯區	40(19)	35(88)	1(3)	1(3)	2(5)	0(0)	0(0)	0(0)	1(3)	0(0)	1(3)	0(0)
海線	40(19)	34(85)	1(3)	0(0)	3(8)	0(0)	1(3)	0(0)	0(0)	1(3)	1(3)	0(0)
山線	40(19)	35(88)	0(0)	1(3)	2(5)	0(0)	2(5)	0(0)	0(0)	0(0)	1(3)	0(0)
身心狀況												
正常	202(96)	172(85)	3(1)	5(2)	11(5)	0(0)	5(2)	0(0)	3(1)	6(3)	3(1)	0(0)
經學校評定為學習 障礙者	1(1)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障礙證明	7(3)	6(86)	0(0)	0(0)	1(14)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

表4-3-8 12歲至未滿18歲少年罹患疾病或症狀：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	無 (%)	氣喘過敏 (%)	近視 (%)	肥胖症 (%)	體重過輕 (%)	過動症 (%)	B型肝炎 (%)	重大傷病 (%)	其他 (%)
合計	210 (100)	99 (47)	14 (7)	89 (42)	2 (1)	9 (4)	4 (2)	4 (2)	2 (1)	8 (4)
性別										
男	117 (56)	50 (43)	11 (9)	50 (43)	1 (1)	5 (4)	2 (2)	3 (3)	2 (2)	6 (5)
女	93 (44)	49 (53)	3 (3)	39 (42)	1 (1)	4 (4)	2 (2)	1 (1)	0 (0)	2 (2)
年齡										
12 歲	13 (6)	4 (31)	4 (31)	4 (31)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (8)
13 歲	15 (7)	10 (67)	0 (0)	4 (27)	2 (13)	1 (7)	1 (7)	1 (7)	0 (0)	0 (0)
14 歲	31 (15)	18 (58)	3 (10)	9 (29)	0 (0)	1 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (6)
15 歲	34 (16)	16 (47)	1 (3)	15 (44)	0 (0)	1 (3)	0 (0)	2 (6)	1 (3)	0 (0)
16 歲	56 (27)	23 (41)	3 (5)	31 (55)	0 (0)	2 (4)	2 (4)	1 (2)	1 (2)	2 (4)
17 歲	61 (29)	28 (46)	3 (5)	26 (43)	0 (0)	4 (7)	1 (2)	0 (0)	0 (0)	3 (5)
居住地										
市區	90 (43)	36 (40)	8 (9)	44 (49)	2 (2)	3 (3)	1 (1)	1 (1)	1 (1)	2 (2)
屯區	40 (19)	19 (48)	3 (8)	14 (35)	0 (0)	1 (3)	2 (5)	1 (3)	0 (0)	1 (3)
海線	40 (19)	28 (70)	0 (0)	11 (28)	0 (0)	2 (5)	0 (0)	1 (3)	0 (0)	1 (3)
山線	40 (19)	16 (40)	3 (8)	20 (50)	0 (0)	3 (8)	1 (3)	1 (3)	1 (3)	4 (10)
身心狀況										
正常	202 (96)	97 (48)	1 (4)	87 (43)	2 (1)	9 (4)	3 (1)	4 (2)	0 (0)	7 (3)
經學校評定為學習障礙者	1 (1)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
領有身心障礙證明	7 (3)	2 (29)	0 (0)	1 (14)	0 (0)	0 (0)	1 (14)	0 (0)	2 (29)	1 (14)

表4-3-9 12歲至未滿18歲少年的心理困擾：依性別、年齡、居住地及身心狀況

	樣本數 (%)	無 (%)	課業 成績 (%)	與同 學相 處 (%)	與同 性朋 友相 處 (%)	與異 性朋 友相 處 (%)	與家 人相 處 (%)	零 用金 不足 (%)	時 間不 夠用 (%)	性 別認 同 (%)	其 他 (%)
合計	210 (100)	159 (76)	38 (18)	9 (4)	5 (2)	3 (1)	5 (2)	9 (4)	18 (9)	0 (0)	0 (0)
性別											
男	117 (56)	87 (74)	23 (20)	4 (3)	2 (2)	2 (2)	1 (1)	4 (3)	10 (9)	0 (0)	0 (0)
女	93 (44)	72 (77)	15 (16)	5 (5)	3 (3)	1 (1)	4 (4)	5 (5)	8 (9)	0 (0)	0 (0)
年齡											
12 歲	13 (6)	10 (77)	3 (23)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (8)	0 (0)	0 (0)
13 歲	15 (7)	11 (73)	4 (27)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (7)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
14 歲	31 (15)	23 (74)	7 (23)	3 (10)	1 (3)	0 (0)	1 (3)	1 (3)	2 (6)	0 (0)	0 (0)
15 歲	34 (16)	27 (79)	3 (9)	2 (6)	1 (3)	2 (6)	1 (3)	2 (6)	5 (15)	0 (0)	0 (0)
16 歲	56 (27)	42 (75)	9 (16)	3 (5)	3 (5)	1 (2)	0 (0)	3 (5)	5 (9)	0 (0)	0 (0)
17 歲	61 (29)	46 (75)	12 (20)	1 (2)	0 (0)	0 (0)	2 (3)	3 (5)	5 (8)	0 (0)	0 (0)
居住地											
市區	90 (43)	66 (73)	21 (23)	5 (6)	2 (2)	1 (1)	3 (3)	3 (3)	9 (10)	0 (0)	0 (0)
屯區	40 (19)	29 (73)	7 (18)	2 (5)	0 (0)	0 (0)	1 (3)	2 (5)	2 (5)	0 (0)	0 (0)
海線	40 (19)	34 (85)	5 (13)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (3)	2 (5)	2 (5)	0 (0)	0 (0)
山線	40 (19)	30 (75)	5 (13)	2 (5)	3 (8)	2 (5)	0 (0)	2 (5)	5 (13)	0 (0)	0 (0)
身心狀況											
正常	202 (96)	156 (77)	34 (17)	8 (4)	4 (2)	2 (1)	4 (2)	9 (4)	18 (9)	0 (0)	0 (0)
經學校 評定為 學習障 礙者	1 (1)	0 (0)	1 (100)	1 (100)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
領有身 心障礙 證明	7 (3)	3 (43)	3 (43)	0 (0)	0 (0)	1 (14)	1 (14)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

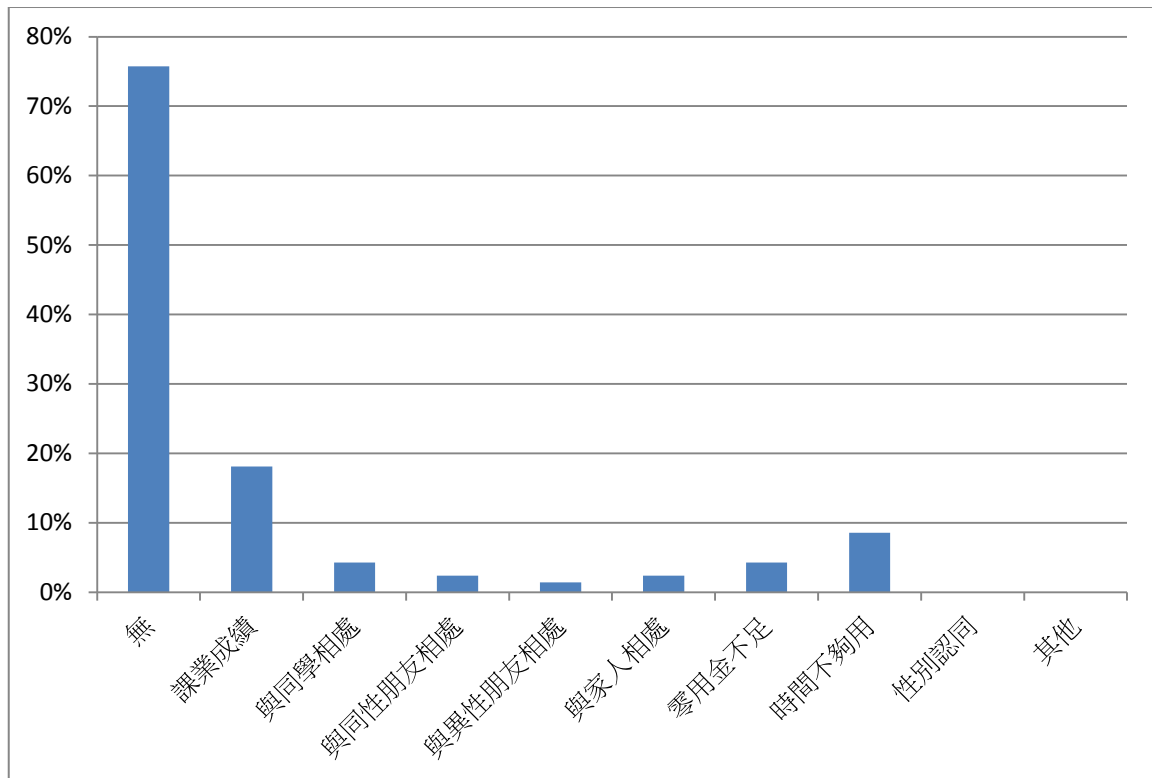


圖 4-3-1 12 歲至未滿 18 歲少年心理困擾比較圖

(四)安全保護

在安全保護的法規方面，如表 4-3-10 及圖 4-3-2 所示，12 歲-未滿 18 歲受訪的少年中有 59%最想了解的是「兒童及少年福利與權益保障法」，其次四項依序為「勞動基準法」、「少年事件處理法」、「性別工作平等法」及「毒品危害防制條例」。

經交叉分析後發現，16 歲和 17 歲的少年明顯比 12 歲和 13 歲者更想了解勞動基準法。居住在山線欲了解兒少性剝削防制條例及少年事件處理法的少年比例明顯高於其他地區，而居住在屯區欲了解毒品危害防制條例的少年比例明顯高於其他地區（如表 4-3-10）。

表4-3-10 12歲至未滿18歲少年欲了解的法規內容：依性別、年齡、居住地及身心狀況

	樣本數 (%)	兒少福 利與權 益保障 法(%)	兒少性 剝削防 制條例 (%)	少年事 件處理 法(%)	毒品危 害防制 條例 (%)	菸害防 制法 (%)	性侵害 犯罪防 治法 (%)	家庭暴 力防治 法(%)	勞動基 準法 (%)	性別工 作平等 法(%)	優生保 健法 (%)	其他 (%)
合計	210(100)	127(60)	15(7)	48(23)	33(16)	26(12)	13(6)	21(10)	49(23)	46(22)	17(8)	28(13)
性別												
男	117(56)	69(59)	7(6)	27(23)	26(22)	19(16)	5(4)	13(11)	27(23)	21(18)	8(7)	17(15)
女	93(44)	58(62)	8(9)	21(23)	7(8)	7(8)	8(9)	8(9)	22(24)	25(27)	9(10)	11(12)
年齡												
12 歲	13(6)	10(77)	0(0)	1(8)	4(31)	1(8)	0(0)	1(8)	0(0)	1(8)	1(8)	2(15)
13 歲	15(7)	13(87)	4(27)	4(27)	3(20)	3(20)	2(13)	2(13)	2(13)	5(33)	0(0)	0(0)
14 歲	31(15)	16(52)	1(3)	7(23)	6(19)	4(13)	2(6)	1(3)	6(19)	5(16)	1(3)	7(23)
15 歲	34(16)	21(62)	3(9)	4(12)	0(0)	1(3)	0(0)	3(9)	9(26)	6(18)	5(15)	6(18)
16 歲	56(27)	32(57)	3(5)	17(30)	11(20)	9(16)	3(5)	6(11)	15(27)	15(27)	4(7)	6(11)
17 歲	61(29)	35(57)	4(7)	15(25)	9(15)	8(13)	6(10)	8(13)	17(28)	14(23)	6(10)	7(11)
居住地												
市區	90(43)	62(69)	6(7)	19(21)	9(10)	7(8)	7(8)	10(11)	24(27)	18(20)	9(10)	7(8)
屯區	40(19)	22(55)	1(3)	7(18)	10(25)	7(18)	2(5)	4(10)	10(25)	10(25)	4(10)	6(15)
海線	40(19)	22(55)	2(5)	8(20)	6(15)	7(18)	2(5)	4(10)	8(20)	10(25)	0(0)	9(23)
山線	40(19)	21(53)	6(15)	14(35)	8(20)	5(13)	2(5)	3(8)	7(18)	8(20)	4(10)	6(15)
身心狀況												
正常	202(96)	122(60)	13(6)	46(23)	32(16)	26(13)	13(6)	20(10)	49(24)	45(22)	17(8)	26(13)
經學校評定 為學習障礙 者	1(1)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)
領有身心障 礙證明	7(3)	5(71)	2(29)	2(29)	1(14)	0(0)	0(0)	1(14)	0(0)	0(0)	0(0)	2(29)

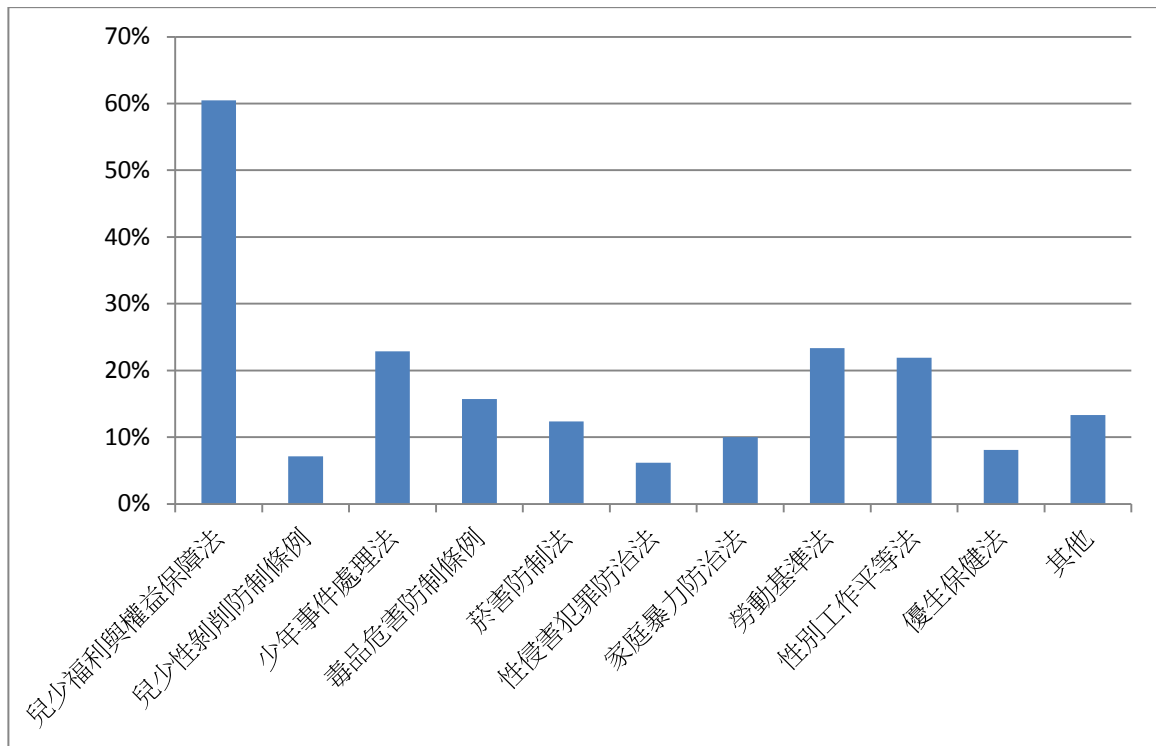


圖 4-3-2 12 歲至未滿 18 歲少年欲了解的法規內容比較圖

(五) 休閒娛樂與社會參與

在休閒娛樂與社會參與方面，如表 4-3-11 及圖 4-3-3 所示，12 歲-未滿 18 歲受訪的少年表示最常參與之休閒活動前五名依序為玩手機（69%）、看電視/電影（65%）、家中上網（55%）、逛街（36%）及球類體育活動（34%）。

經交叉分析後發現，男性比女性較常在家中上網及從事球類體育活動，女性則比男性較常逛街。此外，居住於市區的少年比其他地區者較常彈奏樂器及閱讀書報雜誌，但卻較少參與社團活動；居住於屯區的少年則較少看電視/電影；居住於海線的少年較常玩手機及聊天講電話，卻較少從事球類體育活動；居住於山線的青少年則較常在家中上網，卻較少去電影院看電影（如表 4-3-11）。

如表 4-3-12 所示，40%受訪之少年每週參與休閒活動時間在 2-未滿 5 小時，其次有 23%在 5-未滿 10 小時，再來有 12%介於 10 至 20 個小時之間。經交叉分析後發現，居住在市區的少年每週參與休閒活動時間有 71%在 2~10 小時之間，居住在海線的少年則有 70%在 5 小時以下，而居住在山線的少年有 35%每週參與休閒活動時間在 10~30 小時之間，明顯較居住於其他地區的青少年為多。

表4-3-11 12歲至未滿18歲少年較常參與的休閒活動：依性別、年齡、居住地及身心狀況

	樣 本 數 (%)	看電 視/ 電影 (%)	電 視 遊 樂 器 (%)	玩 手 機 (%)	家 中 上 網 (%)	彈 奏 樂 器 (%)	閱 讀 報 章 雜 誌 (%)	逛 街 (%)	去 電 影 院 看 電 影 (%)	音 樂 會/ 藝 文 展 演 (%)	去 KTV 唱 歌 (%)	戶 外 活 動 (%)	聊 天、 講 電 話 (%)	上 網 咖 (%)	球 類 體 育 活 動 (%)	社 團 活 動 (%)	跳 街 舞 (%)	打 撞 球 (%)	桌 遊 (%)	其 他 (%)
合計	210 (100)	137 (65)	7 (3)	145 (69)	115 (55)	23 (11)	22 (10)	75 (36)	50 (24)	11 (5)	8 (4)	24 (11)	36 (17)	5 (2)	72 (34)	17 (8)	3 (1)	3 (1)	9 (4)	5 (2)
性 別																				
男	117 (56)	71 (61)	5 (4)	80 (68)	74 (63)	12 (10)	7 (6)	23 (20)	22 (19)	5 (4)	4 (3)	12 (10)	14 (12)	2 (2)	58 (50)	10 (9)	1 (1)	1 (1)	6 (5)	2 (2)
女	93 (44)	66 (71)	2 (2)	65 (70)	41 (44)	11 (12)	15 (16)	52 (56)	28 (30)	6 (6)	4 (4)	12 (13)	22 (24)	3 (3)	14 (15)	7 (8)	2 (2)	2 (2)	3 (3)	3 (3)
年 齡																				
12 歲	13 (6)	8 (62)	0 (0)	9 (69)	8 (62)	1 (8)	1 (8)	1 (8)	1 (8)	0 (0)	0 (0)	1 (8)	2 (15)	0 (0)	9 (69)	2 (15)	0 (0)	0 (0)	1 (8)	0 (0)
13 歲	15 (7)	10 (67)	1 (7)	9 (60)	5 (33)	0 (0)	1 (7)	8 (53)	2 (13)	0 (0)	0 (0)	1 (7)	2 (13)	0 (0)	5 (33)	1 (7)	0 (0)	1 (7)	1 (7)	0 (0)
14 歲	31 (15)	23 (74)	0 (0)	24 (77)	16 (53)	1 (3)	2 (6)	10 (32)	7 (23)	0 (0)	0 (0)	6 (19)	9 (29)	0 (0)	11 (35)	4 (13)	1 (3)	0 (0)	2 (6)	1 (3)
15 歲	34 (16)	21 (62)	2 (6)	26 (76)	15 (44)	5 (15)	4 (12)	14 (41)	7 (21)	2 (6)	0 (0)	3 (9)	5 (15)	0 (0)	14 (41)	1 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (6)
16 歲	56 (27)	32 (57)	1 (2)	32 (57)	30 (54)	9 (16)	6 (11)	20 (36)	14 (25)	7 (13)	6 (11)	10 (18)	10 (18)	4 (7)	16 (29)	6 (11)	1 (2)	0 (0)	1 (0)	1 (0)

居住地	17 歲	61 (29)	43 (70)	3 (5)	45 (74)	41 (67)	7 (11)	8 (13)	22 (36)	19 (31)	2 (3)	2 (3)	3 (5)	8 (13)	1 (2)	17 (28)	3 (5)	12 (0)	2 (3)	4 (7)	1 (2)
	市區	90 (43)	61 (68)	3 (3)	56 (62)	47 (53)	15 (17)	14 (16)	32 (36)	28 (31)	7 (8)	1 (1)	10 (11)	11 (12)	1 (1)	34 (38)	4 (4)	2 (2)	3 (3)	4 (4)	4 (4)
	屯區	40 (19)	20 (50)	0 (0)	25 (63)	20 (50)	4 (10)	3 (8)	16 (40)	10 (25)	1 (3)	2 (5)	4 (10)	7 (18)	2 (5)	14 (35)	6 (15)	0 (0)	0 (0)	3 (8)	0 (0)
	海線	40 (19)	30 (75)	2 (5)	35 (88)	21 (53)	2 (5)	5 (13)	12 (30)	9 (20)	1 (2)	3 (3)	5 (13)	11 (28)	0 (0)	9 (23)	4 (10)	1 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	山線	40 (19)	26 (65)	2 (5)	29 (73)	27 (68)	2 (5)	0 (0)	15 (38)	3 (8)	2 (5)	2 (5)	5 (13)	7 (18)	2 (5)	15 (38)	3 (8)	0 (0)	0 (0)	2 (5)	1 (3)
	正常	202 (96)	132 (65)	7 (3)	140 (69)	113 (56)	21 (10)	22 (11)	74 (37)	48 (24)	11 (5)	8 (4)	24 (12)	35 (17)	5 (2)	70 (35)	17 (8)	2 (1)	2 (1)	9 (4)	4 (2)
	經學校評 定為學習 障礙者	1 (1)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	領有身心 障礙證明	7 (3)	4 (57)	0 (0)	5 (71)	2 (29)	2 (29)	0 (0)	1 (14)	2 (29)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (14)	0 (0)	2 (29)	0 (0)	1 (14)	1 (14)	0 (0)	1 (14)
	身心狀況																				

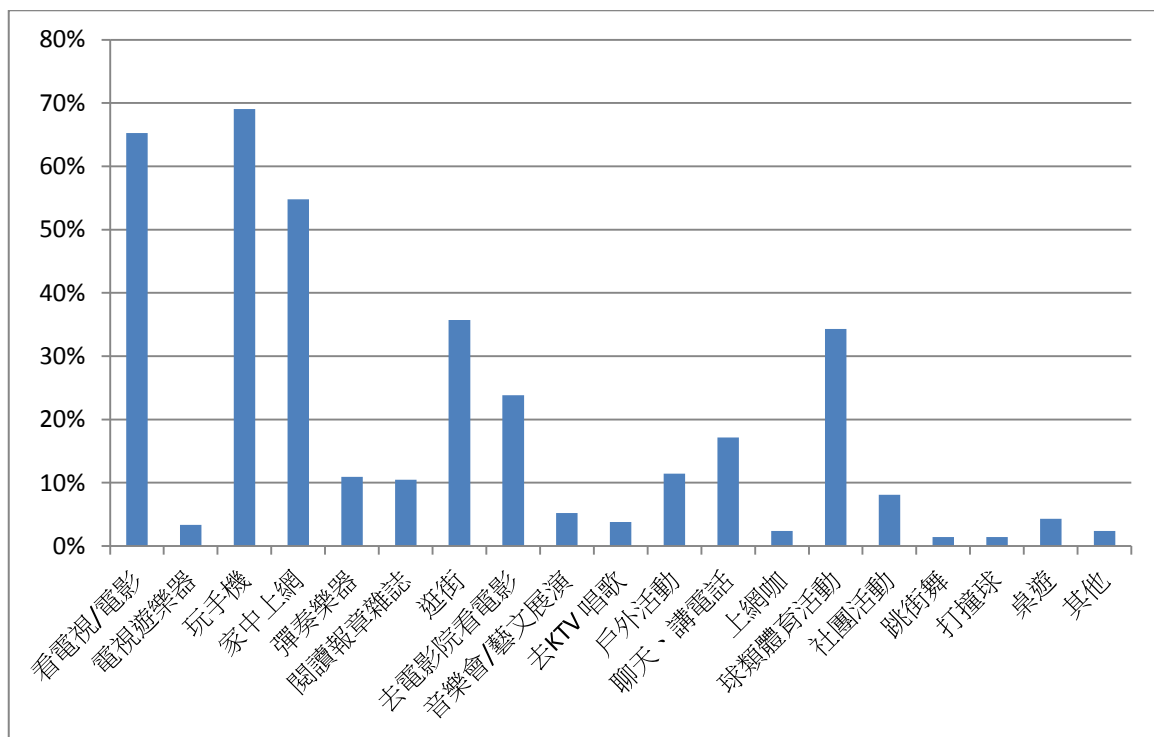


圖 4-3-3 12 歲至未滿 18 歲少年較常參與的休閒活動比較圖

表4-3-12 12歲至未滿18歲少年每週參與休閒活動時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	未滿 2 個 小時 (%)	2~未 滿 5 個小 時(%)	5~未 滿 10 個小 時(%)	10~未 滿 20 個小 時(%)	20~未 滿 30 個小 時(%)	30~ 未滿 40 個小 時 (%)	40 個小 時以 上 (%)
合計	210(100)	22(10)	83(40)	48(23)	25(12)	17(8)	8(4)	7(3)
性別								
男	117(56)	10(9)	44(38)	28(24)	15(13)	13(11)	4(3)	3(3)
女	93(44)	12(13)	39(42)	20(22)	10(11)	4(4)	4(4)	4(4)
年齡								
12 歲	13(6)	2(15)	4(31)	6(46)	0(0)	1(8)	0(0)	0(0)
13 歲	15(7)	3(20)	6(40)	1(7)	4(27)	0(0)	0(0)	1(7)
14 歲	31(15)	5(16)	10(32)	7(23)	1(3)	2(6)	4(13)	2(6)
15 歲	34(16)	1(3)	18(52)	8(24)	3(9)	1(3)	0(0)	3(9)
16 歲	56(27)	7(13)	20(36)	13(23)	8(14)	6(1)	2(4)	0(0)
17 歲	61(29)	4(7)	25(41)	13(21)	9(15)	7(11)	2(3)	1(2)
居住地								
市區	90(43)	5(6)	39(43)	25(28)	8(9)	7(8)	4(4)	2(2)
屯區	40(19)	5(13)	14(35)	7(18)	6(15)	3(8)	3(8)	2(5)
海線	40(19)	10(25)	18(45)	7(18)	3(8)	1(3)	0(0)	1(3)
山線	40(19)	2(5)	12(30)	9(23)	8(20)	6(15)	1(3)	2(5)
身心狀況								
正常	202(96)	20(10)	80(40)	47(23)	24(12)	17(8)	8(4)	6(3)
經學校評定 為學習障礙 者	1(1)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)
領有身心障 礙證明	7(3)	2(29)	3(43)	1(14)	0(0)	0(0)	0(0)	1(14)

12 歲至未滿 18 歲受訪的少年表示最常使用的 3C 產品為智慧型手機，佔 77%，其次為桌上型電腦，佔 21%（如表 4-3-13 及圖 4-3-4）。經交叉分析後發現，男性比女性較常使用桌上型電腦，而女性比男性較常使用智慧型手機。此外，有一位領有身心障礙證明的受訪者表示完全沒有上網（如表 4-3-14）。

有 21%受訪的少年每天上網時間在 1-未滿 2 個小時，其次依序為 2-未滿 3 個小時(19%)、3-未滿 4 個小時(17%)、4-未滿 5 個小時(16%)、5 個小時以上（15%）、未滿 1 小時（12%）。

在上網主要目的方面，74%為社群網站，59%為聽音樂、看影片，40%為玩線上遊戲，29%是查資料、寫作業（如表 4-3-15 及圖 4-3-5）。

經交叉分析後發現，男性上網主要目的為玩線上遊戲的比例明顯高於女性，而女性上網的主要目的為社群網站的比例則明顯高於男性。

表4-3-13 12歲至未滿18歲少年最常使用的3C產品：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	桌上 型電 腦(%)	筆 記 型 電 腦 (%)	平 板 電 腦 (%)	智慧 型手 機(%)	掌 上 型 遊 戲 機 (%)	MP3(%)	其他 (%)
合計		210(100)	45(21)	6(3)	4(2)	151(72)	0(0)	1(1)	3(1)
性 別	男	117(56)	39(33)	4(3)	1(1)	70(60)	0(0)	0(0)	3(3)
	女	93(44)	6(6)	2(2)	3(3)	81(87)	0(0)	1(1)	0(0)
年 齡	12 歲	13(6)	4(31)	1(8)	1(8)	6(46)	0(0)	0(0)	1(8)
	13 歲	15(7)	1(7)	0(0)	1(7)	13(87)	0(0)	0(0)	0(0)
	14 歲	31(15)	4(13)	1(3)	0(0)	26(84)	0(0)	0(0)	0(0)
	15 歲	34(16)	8(24)	0(0)	0(0)	25(74)	0(0)	0(0)	1(3)
	16 歲	56(27)	16(29)	0(0)	2(4)	38(68)	0(0)	0(0)	0(0)
	17 歲	61(29)	12(20)	4(7)	0(0)	43(70)	0(0)	1(2)	1(2)
居 住 地	市區	90(43)	18(20)	3(3)	3(3)	65(72)	0(0)	0(0)	1(1)
	屯區	40(19)	12(30)	1(3)	0(0)	26(65)	0(0)	1(3)	0(0)
	海線	40(19)	6(15)	2(5)	0(0)	32(80)	0(0)	0(0)	0(0)
	山線	40(19)	9(23)	0(0)	1(3)	28(70)	0(0)	0(0)	2(5)
身 心 狀 況	正常	202(96)	44(22)	6(3)	4(2)	145(72)	0(0)	1(0)	2(1)
	經學校評定為 學習障礙者	1(1)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙 證明	7(3)	0(0)	0(0)	0(0)	6(86)	0(0)	0(0)	1(14)

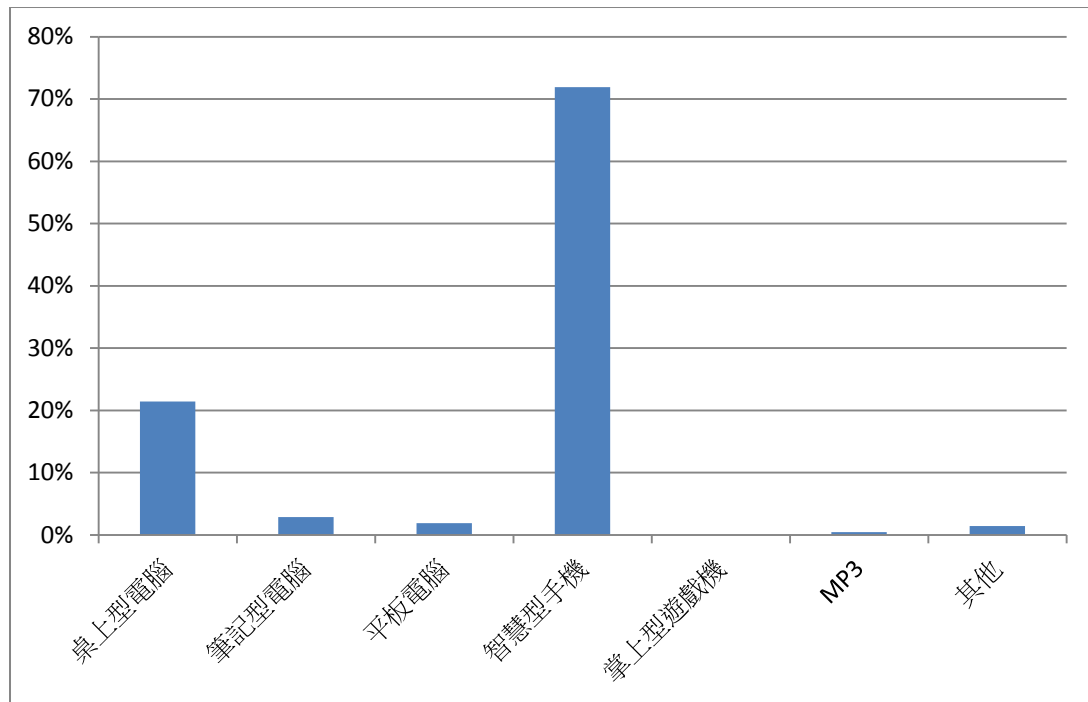


圖 4-3-4 12 歲至未滿 18 歲少年最常使用的 3C 產品比較圖

表4-3-14 12歲至未滿18歲少年每天上網時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	完全 沒有 (%)	未滿 1 個 小時 (%)	1~未 滿 2 個小 時(%)	2~未 滿 3 個小 時(%)	3~未 滿 4 個小 時(%)	4~未 滿 5 個小 時(%)	5 個 小時 以上 (%)
合計	210(100)	1(1)	26(12)	44(21)	39(19)	35(17)	33(16)	32(15)
性別								
男	117(56)	1(1)	12(10)	25(21)	20(17)	18(15)	17(15)	24(21)
女	93(44)	0(0)	14(15)	19(20)	19(20)	17(18)	16(17)	8(9)
年齡								
12 歲	13(6)	0(0)	5(38)	5(38)	2(15)	0(0)	0(0)	1(8)
13 歲	15(7)	0(0)	1(7)	7(47)	1(7)	4(27)	2(13)	0(0)
14 歲	31(15)	0(0)	3(10)	7(23)	5(16)	5(16)	5(16)	6(19)
15 歲	34(16)	1(3)	5(15)	5(15)	8(24)	5(15)	5(15)	5(15)
16 歲	56(27)	0(0)	7(13)	12(21)	10(18)	9(16)	13(13)	5(9)
17 歲	61(29)	0(0)	5(8)	8(13)	13(21)	12(20)	8(23)	15(25)
居住地								
市區	90(43)	0(0)	15(17)	22(24)	15(17)	14(16)	10(13)	14(16)
屯區	40(19)	0(0)	4(10)	6(15)	9(23)	11(28)	5(13)	5(13)
海線	40(19)	0(0)	3(8)	12(30)	8(20)	3(8)	8(20)	6(15)
山線	40(19)	1(3)	4(10)	4(10)	7(18)	7(18)	10(25)	7(18)
身心狀況								
正常	202(96)	0(0)	25(12)	42(21)	39(19)	32(16)	33(16)	31(15)
經學校評 定為學習 障礙者	1(1)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(0)
領有身心 障礙證明	7(3)	1(14)	1(14)	2(29)	0(0)	3(43)	0(0)	0(0)

表4-3-15 12歲至未滿18歲少年上網主要目的：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣 本 數 (%)	社群網 站(%)	收看直 播(%)	網路購 物交易 (%)	查資 料、寫作 業(%)	玩線上 遊戲 (%)	查詢網 路銀 行、理財 (%)	瀏覽新 聞、新知 (%)	聽音 樂、看影 片(%)	其他 (%)	
合計	210 (100)	155 (74)	14 (7)	14 (7)	60 (29)	85 (40)	5 (2)	19 (9)	123 (59)	8 (4)	
性 別	男	117 (56)	79 (68)	7 (6)	4 (3)	28 (24)	68 (58)	4 (3)	9 (8)	63 (54)	4 (3)
	女	93 (44)	76 (82)	7 (8)	10 (11)	32 (34)	17 (18)	1 (1)	10 (11)	60 (65)	4 (4)
年 齡	12 歲	13 (6)	7 (54)	1 (8)	0 (0)	4 (31)	7 (54)	0 (0)	0 (0)	8 (62)	0 (0)
	13 歲	15 (7)	11 (73)	0 (0)	0 (0)	4 (27)	7 (47)	0 (0)	1 (7)	10 (67)	1 (7)
	14 歲	31 (15)	22 (71)	2 (6)	2 (6)	8 (26)	10 (32)	0 (0)	1 (3)	20 (65)	4 (13)
	15 歲	34 (16)	26 (76)	1 (3)	0 (0)	7 (21)	16 (47)	0 (0)	4 (12)	20 (59)	0 (0)
	16 歲	56 (27)	43 (77)	6 (11)	6 (11)	16 (69)	22 (39)	2 (4)	6 (11)	35 (63)	0 (0)
	17 歲	61 (29)	46 (75)	4 (7)	6 (10)	21 (34)	23 (38)	3 (5)	7 (11)	30 (49)	3 (5)

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

居住地	市區	90	68	3	5	27	36	1	8	53	3
		(43)	(76)	(3)	(6)	(30)	(40)	(1)	(9)	(59)	(3)
	屯區	40	27	2	3	12	18	0	4	22	1
		(19)	(68)	(5)	(8)	(30)	(45)	(0)	(10)	(55)	(3)
	海線	40	30	7	4	13	14	1	3	22	3
		(19)	(75)	(18)	(10)	(33)	(35)	(3)	(8)	(55)	(58)
	山線	40	30	2	2	8	17	3	4	26	1
		(19)	(75)	(5)	(5)	(20)	(43)	(8)	(10)	(65)	(3)
身心狀況	正常	202	151	14	14	59	84	42	18	121	7
		(96)	(75)	(7)	(7)	(29)	(42)	(21)	(9)	(60)	(3)
	經學校評定為學習障礙者	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0
		(1)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(100)	(100)	(0)	(0)
	領有身心障礙證明	7	4	0	0	1	1	0	0	2	1
		(3)	(57)	(0)	(0)	(14)	(14)	(0)	(0)	(29)	(14)

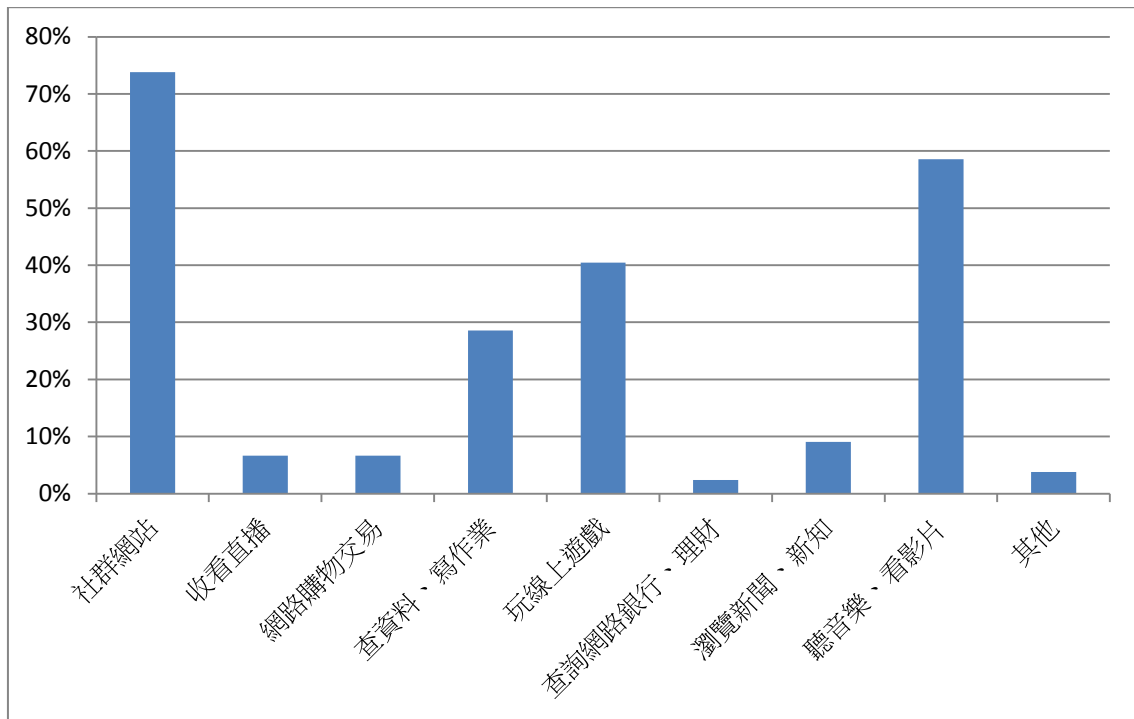


圖 4-3-5 12 歲至未滿 18 歲少年上網主要目的比較圖

在社團活動參與情形方面，43%的受訪者會利用社區公共設施從事活動，34%會參加校外社團所舉辦的各式活動，32%都沒有參加任何活動（如表 4-3-16 及圖 4-3-6）。經交叉分析後發現，居住於海線的少年較居住於其他地區者較少利用社區公共設施從事活動。

表4-3-16 12歲至未滿18歲少年社團活動參與情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	村里辦公室/ 社區發展協會 辦的活動(%)	宗教活動 (%)	利用社區公共 設施從事活動 (%)	校外社團所舉 辦的各式活動 (%)	都沒有參加任 何活動(%)	其 他 (%)
合計		210(100)	14(7)	60(29)	90(43)	71(34)	69(33)	4(2)
性別	男	117(56)	4(3)	28(24)	52(44)	31(26)	40(34)	3(3)
	女	93(44)	10(11)	32(34)	38(41)	40(43)	29(31)	1(1)
年齡	12 歲	13(6)	0(0)	4(31)	5(38)	2(15)	6(46)	0(0)
	13 歲	15(7)	0(0)	4(27)	4(27)	3(20)	8(53)	0(0)
	14 歲	31(15)	2(6)	8(26)	11(35)	9(29)	15(48)	0(0)
	15 歲	34(16)	0(0)	7(21)	12(35)	10(29)	15(44)	1(3)
	16 歲	56(27)	6(11)	16(29)	28(50)	20(36)	16(29)	0(0)
	17 歲	61(29)	6(10)	21(34)	30(49)	27(44)	9(15)	3(5)
居住地	市區	90(43)	5(6)	27(30)	39(43)	30(33)	29(32)	3(3)
	屯區	40(19)	3(8)	12(30)	21(53)	14(35)	11(28)	0(0)
	海線	40(19)	4(10)	13(33)	9(23)	13(33)	16(40)	0(0)
	山線	40(19)	2(5)	8(20)	21(53)	14(35)	13(33)	1(3)
身心狀況	正常	202(96)	14(7)	59(29)	89(44)	69(34)	63(31)	4(2)
	經學校評定為 學習障礙者	1(1)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)
	領有身心障礙 證明	7(3)	0(0)	1(14)	1(14)	2(29)	5(71)	0(0)

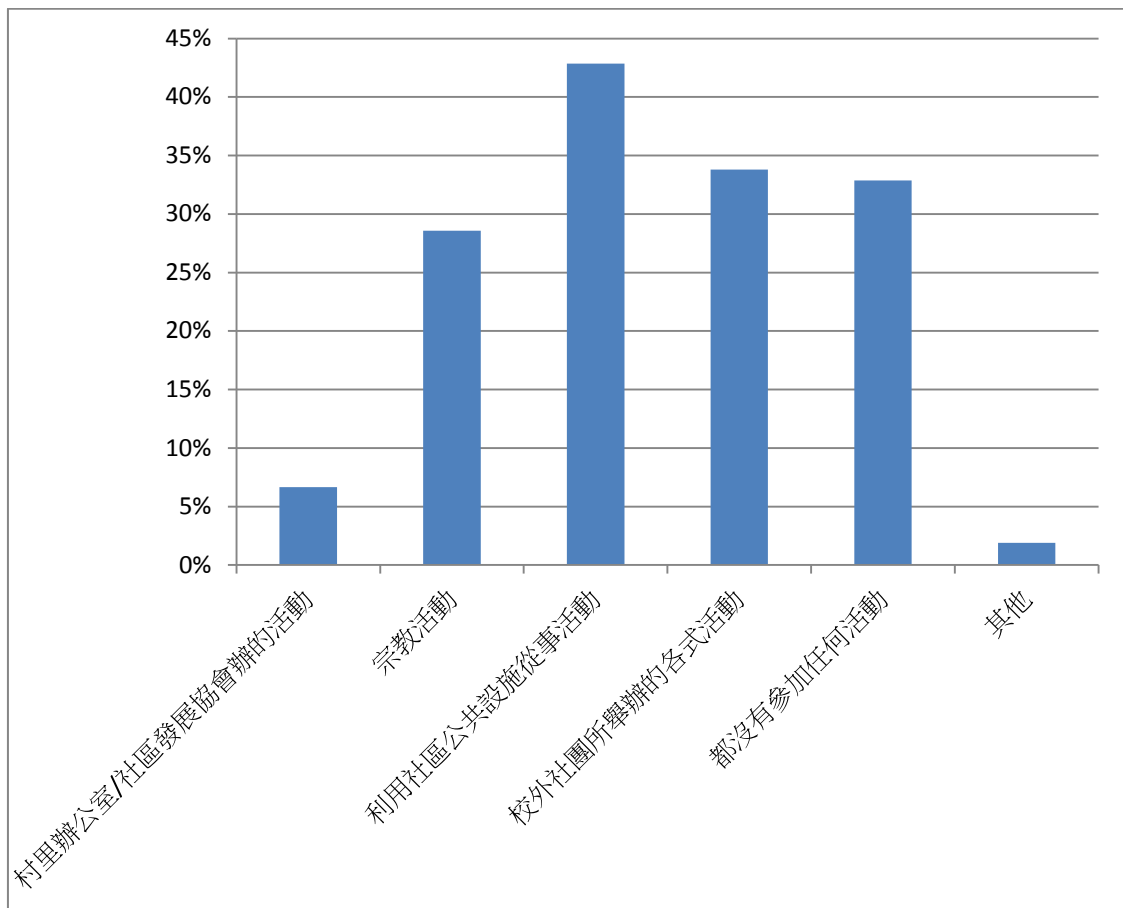


圖 4-3-6 12 歲至未滿 18 歲少年社團活動參與情形比較圖

(六)就學就業

在就學情形方面，表 4-3-17 及表 4-3-18 顯示，在受訪的 210 位 12 歲至未滿 18 歲少年中，98% 目前就學中，其中 59% 就讀公立學校，40% 就讀私立學校，1% 於家中自學。經交叉分析後發現，17 歲的少年有較高的比例就私立學校，再者，居住於山線的少年比居住於其他地區者就讀公立學校的比例明顯較高。

在就讀之學校學級方面，就讀國小者佔 2%、國中佔 32%、高中佔 64%（如表 4-3-19）。在上課時間方面，96% 於日間上課，3% 於夜間上課（如表 4-3-20）。

此外，在受訪的 12 歲至未滿 18 歲少年中僅有 5 人未就學，佔 2%，其未就學之主要原因為健康因素的有 2 位，找工作/準備就業考試者亦有 2 位，另有一位目前就業中（如表 4-3-24）。

在工讀情形方面，表 4-3-21 及表 4-3-22 顯示，受訪的 210 位 12 歲至未滿 18 歲少年中，僅有 9% 表示目前有工讀，其中 42% 每周工讀

時數在 12 小時以上，37%每周工讀時數在 8-未滿 12 小時，剩下的 21%每周工讀時數為 4-未滿 8 小時。

另外，表 4-3-23 顯示 74%有工讀的受訪者表示其工讀費主要使用於個人零用金，16%表示主要用於繳學費，剩下的 10%表示用於補貼家用。

表4-3-17 12歲至未滿18歲少年就學情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	就學(%)	無就學(%)
合計		210(100)	205(98)	5(2)
性別	男	117(56)	112(96)	5(4)
	女	93(44)	93(100)	0(0)
年齡	12 歲	13(6)	13(100)	0(0)
	13 歲	15(7)	15(100)	0(0)
	14 歲	31(15)	31(100)	0(0)
	15 歲	34(16)	34(100)	0(0)
	16 歲	56(27)	55(98)	1(2)
	17 歲	61(29)	57(93)	4(7)
居住地	市區	90(43)	88(98)	2(2)
	屯區	40(19)	40(100)	0(0)
	海線	40(19)	37(93)	3(7)
	山線	40(19)	40(100)	0(0)
身心狀況	正常	202(96)	197(98)	5(2)
	經學校評定為學習障礙者	1(1)	1(100)	0(0)
	領有身心障礙證明	7(3)	7(100)	0(0)

表4-3-18 12歲至未滿18歲少年就讀學校：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	公立(%)	私立(%)	家中自學(%)
合計		205(100)	120(59)	83(40)	2(1)
性別	男	112(96)	64(57)	46(41)	2(2)
	女	93(100)	56(60)	37(40)	0(0)
年齡	12 歲	13(100)	10(77)	3(23)	0(0)
	13 歲	15(100)	13(87)	2(13)	0(0)
	14 歲	31(100)	26(84)	5(16)	0(0)
	15 歲	34(100)	19(56)	14(41)	1(3)
	16 歲	55(98)	31(56)	23(42)	1(2)
	17 歲	57(93)	21(37)	36(63)	0(0)
居住地	市區	88(98)	49(56)	38(43)	1(1)
	屯區	40(100)	21(53)	18(45)	1(3)
	海線	37(93)	20(54)	17(46)	0(0)
	山線	40(100)	30(75)	10(25)	0(0)
身心狀況	正常	197(98)	116(59)	79(40)	2(1)
	經學校評定為學習障礙者	1(100)	1(100)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	7(100)	3(43)	4(57)	0(0)

表4-3-19 12歲至未滿18歲少年就讀學級：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目	樣本數 (%)	高級中等學校							
		國小 (%)	國中 (%)	普通 科(%)	專業 群科 (職業 科)(%)	綜 合 高 中 (%)	實 用 技 能 學 程 (%)	進 修 部 (%)	其 他 (%)
合計	205(100)	4(2)	65(32)	50(24)	69(34)	4(2)	4(2)	5(2)	4(2)
性別	男	112(96)	3(3)	36(32)	26(23)	38(34)	0(0)	4(4)	1(1)
	女	93(100)	1(1)	29(31)	24(26)	31(33)	4(4)	0(0)	1(1)
年齡	12 歲	13(100)	3(23)	10(77)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	13 歲	15(100)	0(0)	14(93)	1(7)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	14 歲	31(100)	0(0)	30(97)	0(0)	1(3)	0(0)	0(0)	0(0)
	15 歲	34(100)	1(3)	7(21)	11(32)	14(41)	1(3)	0(0)	0(0)
	16 歲	55(98)	0(0)	4(7)	20(36)	27(49)	2(4)	1(2)	0(0)
	17 歲	57(93)	0(0)	0(0)	18(32)	27(47)	1(2)	3(5)	4(7)
居住地	市區	88(98)	1(1)	28(32)	24(27)	27(31)	0(0)	2(2)	4(5)
	屯區	40(100)	1(3)	15(38)	6(15)	17(43)	1(3)	0(0)	0(0)
	海線	37(93)	0(0)	14(38)	8(22)	10(27)	2(5)	1(3)	1(3)
	山線	40(100)	2(5)	8(20)	12(30)	15(38)	1(3)	1(3)	0(0)
身心狀況	正常	197(98)	3(2)	63(32)	48(24)	66(34)	4(2)	4(2)	5(3)
	經學校評定 為學習障礙 者	1(100)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障 礙證明	7(100)	1(14)	2(29)	1(14)	3(43)	0(0)	0(0)	0(0)

表4-3-20 12歲至未滿18歲少年上課時間：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	日間部(%)	夜間/進修部(%)	其他(%)
合計		205(100)	197(96)	7(3)	1(1)
性別	男	112(96)	105(94)	6(5)	1(1)
	女	93(100)	92(99)	1(1)	0(0)
年齡	12 歲	13(100)	13(100)	0(0)	0(0)
	13 歲	15(100)	15(100)	0(0)	0(0)
	14 歲	31(100)	31(100)	0(0)	0(0)
	15 歲	34(100)	34(100)	0(0)	0(0)
	16 歲	55(98)	53(96)	2(4)	0(0)
	17 歲	57(93)	51(89)	5(9)	1(2)
居住地	市區	88(98)	84(95)	3(3)	1(1)
	屯區	40(100)	40(100)	0(0)	0(0)
	海線	37(93)	36(97)	1(3)	0(0)
	山線	40(100)	37(93)	3(8)	0(0)
身心狀況	正常	197(98)	189(96)	7(4)	1(1)
	經學校評定為學習障礙者	1(100)	1(100)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	7(100)	7(100)	0(0)	0(0)

表4-3-21 12歲至未滿18歲少年是否工讀情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	是(%)	否(%)
合計		210(100)	19(9)	191(91)
性別	男	117(56)	12(10)	105(90)
	女	93(44)	7(8)	86(92)
年齡	12 歲	13(6)	0(0)	13(100)
	13 歲	15(7)	0(0)	15(100)
	14 歲	31(15)	2(6)	29(94)
	15 歲	34(16)	1(3)	33(97)
	16 歲	56(27)	6(11)	50(89)
	17 歲	61(29)	10(16)	51(84)
居住地	市區	90(43)	8(9)	82(91)
	屯區	40(19)	1(3)	39(98)
	海線	40(19)	5(13)	35(88)
	山線	40(19)	5(13)	35(88)
身心狀況	正常	202(96)	19(9)	183(91)
	經學校評定為學習障礙者	1(1)	0(0)	1(100)
	領有身心障礙證明	7(3)	0(0)	7(100)

表4-3-22 12歲至未滿18歲少年工讀時數：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	0-未滿 4 小時(%)	4-未滿 8 小時(%)	8-未滿 12 小時(%)	12 小時以 上(%)
合計		19(100)	0(0)	4(21)	7(37)	8(42)
性別	男	12(63)	0(0)	3(25)	5(42)	4(33)
	女	7(37)	0(0)	1(14)	2(29)	4(57)
年齡	12 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	13 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	14 歲	2(11)	0(0)	0(0)	2(100)	0(0)
	15 歲	1(5)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)
	16 歲	6(32)	0(0)	1(17)	2(33)	3(50)
	17 歲	10(53)	0(0)	2(20)	3(30)	5(50)
居住地	市區	8(42)	0(0)	3(38)	1(13)	4(50)
	屯區	1(5)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)
	海線	5(26)	0(0)	0(0)	3(60)	2(40)
	山線	5(26)	0(0)	1(20)	2(40)	2(40)
身心狀況	正常	19(100)	0(0)	4(21)	7(37)	8(42)
	經學校評定為學習障礙者	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

表4-3-23 12歲至未滿18歲少年工讀費主要使用情形：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數(%)	個人零用 金(%)	繳學費(%)	貼補家用 (%)	其他(%)
合計		19(100)	14(74)	31(16)	2(11)	0(0)
性別	男	12(63)	8(67)	2(17)	2(17)	0(0)
	女	7(37)	6(86)	1(14)	0(0)	0(0)
年齡	12 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	13 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	14 歲	2(11)	1(50)	0(0)	1(50)	0(0)
	15 歲	1(5)	1(100)	0(0)	0(0)	0(0)
	16 歲	6(32)	3(50)	2(33)	1(17)	0(0)
	17 歲	10(53)	9(90)	1(10)	0(0)	0(0)
居住地	市區	8(42)	8(100)	0(0)	0(0)	0(0)
	屯區	1(5)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)
	海線	5(26)	4(80)	0(0)	1(20)	0(0)
	山線	5(26)	2(40)	3(60)	0(0)	0(0)
身心 狀況	正常	19(100)	14(74)	3(16)	2(11)	0(0)
	經學校評定為 學習障礙者	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙 證明	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

表4-3-24 12歲至未滿18歲少年未就學原因：依性別、年齡、居住地及身心狀況

項目		樣本數 (%)	健康因素	就業中	在家自修、補習、準備升學	找工作(準備就業考試)	賦閒在家	其他
性別	男	5(100)	2(40)	1(20)	0(0)	2(40)	0(0)	0(0)
	女	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
年齡	12 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	13 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	14 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	15 歲	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	16 歲	1(20)	0(0)	0(0)	0(0)	1(100)	0(0)	0(0)
	17 歲	4(80)	2(50)	1(25)	0(0)	1(25)	0(0)	0(0)
居住地	市區	2(40)	1(50)	1(50)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	屯區	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	海線	3(60)	1(33)	0(0)	0(0)	2(67)	0(0)	0(0)
	山線	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
身心狀況	正常	5(100)	2(40)	1(20)	0(0)	2(40)	0(0)	0(0)
	經學校評定為學習障礙者	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)
	領有身心障礙證明	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)

三、兒童及少年福利服務使用現況與期望

(一)現況

1. 家庭照顧

在家庭照顧面向之各項福利服務方面，如表 4-3-25 所示，不知道的受訪者皆比知道的受訪者多，尤其是不知道「青少年生活補助」及「特殊境遇家庭子女生活津貼」者竟高達 75% 以上。再者，知道這些福利服務的受訪者中，除了「高中職及五專免學費補助」曾經使用過的受訪者比率有 32% 之外，其他各項皆低於 13%，又以「特殊境遇家庭子女生活津貼」的比例為最低，僅佔 2%。

知道且曾經使用過「高中職及五專免學費補助」的受訪者中，有高達 91% 表示這對其有幫助或非常有幫助。在其他少數知道且使用過的受訪者中，除了「身心障礙者中低收入戶生活補助」這項覺得非常有幫助的比例不到三成之外，大多數的受訪者皆表示這些福利服務是有幫助或非常有幫助的。

表4-3-25 12歲至未滿18歲少年對家庭照顧面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經 用過 (%)	未曾 用過 (%)	非常有 幫助	有幫助	無意見	沒有 幫助	非常 沒有 幫助
低收入戶子女生活補助〈2695 元/月〉	210 (100)	82 (39)	128 (61)	11 (13)	71 (87)	2 (18)	7 (64)	1 (9)	1 (9)	0 (0)
低收入戶子女就學生生活補助〈6115 元/月〉	210 (100)	83 (40)	127 (60)	10 (12)	73 (88)	2 (20)	7 (70)	0 (0)	1 (10)	0 (0)
身心障礙者中低收入戶生活補助〈輕度 3628 元/月、中度以上 4872 元/月〉	210 (100)	84 (40)	126 (60)	11 (13)	73 (87)	3 (27)	0 (0)	6 (55)	1 (9)	1 (9)
身心障礙者低收入戶生活補助〈輕度 4872 元/月、中度以上 8499 元/月〉	210 (100)	79 (38)	131 (63)	5 (6)	74 (94)	1 (20)	4 (80)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
青少年生活補助〈1969 元/月〉	210 (100)	47 (22)	163 (78)	2 (4)	45 (96)	1 (50)	1 (50)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
高中職及五專免學費補助（低收入或中低收入戶子女）	210 (100)	101 (48)	109 (52)	32 (32)	69 (68)	12 (38)	17 (53)	3 (9)	0 (0)	0 (0)

弱勢家庭兒童及少年 緊急生活補助〈3000 元/月〉	210 (100)	67 143 (32) (68)	3 64 (4) (96)	1 2 0 0 0 (33) (67) (0) (0) (0)
特殊境遇家庭子女生 活津貼〈2001 元/月〉	210 (100)	53 157 (25) (75)	1 52 (2) (98)	1 0 0 0 0 (100) (0) (0) (0) (0)
特殊境遇家庭子女教 育減免	210 (100)	70 140 (33) (67)	6 64 (9) (91)	4 1 1 0 0 (66) (17) (17) (0) (0)

2. 醫療健康照顧

在醫療健康照顧方面，分別有 29%及 36%的受訪者表示知道「中低收入戶 18 歲以下子女健保費補助」與「低收入戶與弱勢家庭兒童少年醫療補助」，且曾經用過的比例分別是 13%及 5%，而在幫助程度方面，大多數曾經使用過的受訪者表示有幫助或非常有幫助（如表 4-3-26）。

表4-3-26 12歲至未滿18歲少年對醫療健康照顧面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣 本 數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知 道 (%)	不 知 道 (%)	曾 經 用 過 (%)	未 曾 用 過 (%)	非 常 有 幫 助	有 幫 助	無 意 見	沒 有 幫 助	非 常 沒 有 幫 助
中低收入戶 18 歲以下 子女健保費補助	210 (100)	60 (29)	150 (71)	8 (13)	52 (87)	2 (25)	5 (62)	1 (13)	0 (0)	0 (0)
低收入戶與弱勢家庭兒 童少年醫療補助	210 (100)	75 (36)	135 (64)	4 (5)	71 (95)	0 (0)	3 (75)	1 (25)	0 (0)	0 (0)

3. 兒童少年照顧服務

在兒童少年照顧服務方面，如表 4-3-27 所示，分別有 57%到 68%的受訪者表示不知道這些服務，且知道的受訪者中幾乎全部都未曾使用過這些服務。在幫助程度方面，知道且曾經使用過「兒童少年安置教養機構」的兩位受訪者及一位知道且曾經使用過「兒童少年陪同出庭服務」的受訪者皆表示非常有幫助，然而知道且曾經使用過「兒童少年監護權調查服務」的一位受訪者表示無意見。

表4-3-27 12歲至未滿18歲少年對兒童照顧服務面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經用過 (%)	未曾用過 (%)	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	非常沒有幫助
兒童少年寄養服務	210 (100)	73 (35)	137 (65)	0 (0)	73 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
兒童少年出收養服務	210 (100)	73 (35)	137 (65)	0 (0)	73 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
兒童少年安置教養機構	210 (100)	90 (43)	120 (57)	2 (2)	88 (98)	2 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
兒童少年監護權調查服務	210 (100)	79 (38)	131 (62)	1 (1)	78 (99)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)
兒童少年陪同出庭服務	210 (100)	68 (32)	142 (68)	1 (1)	67 (99)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
未成年懷孕防治諮詢	210 (100)	75 (36)	135 (64)	0 (0)	75 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

4. 人身安全

在人身安全面向之各項福利服務方面，如表 4-3-28 顯示，僅有 24% 的受訪者表示知道「少年自立生活適應服務」及「高風險家庭處遇服務」，而有高達 82% 的受訪者知道「113 保護專線」，但是曾經利用過這三項的受訪者皆非常稀少。在幫助程度方面，竟有 60% 曾經使用過「113 保護專線」的受訪者表示非常沒有幫助。

表4-3-28 12歲至未滿18歲少年對人身安全面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經用過 (%)	未曾用過 (%)	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	非常沒有幫助
少年自立生活適應服務	210 (100)	50 (24)	160 (76)	1 (2)	49 (98)	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
高風險家庭處遇服務	210 (100)	50 (24)	160 (76)	0 (0)	50 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
113 保護專線	210 (100)	173 (82)	37 (18)	5 (3)	168 (97)	1 (20)	0 (0)	1 (20)	0 (0)	3 (60)

5. 休閒娛樂與社會參與

在休閒娛樂與社會參與面向之各項福利服務方面，大多數的受訪者皆表示知道且曾經使用過這些福利服務。此外，曾經使用過的受訪者大多表示對其是有幫助及非常有幫助的，幫助程度的比例由高至低依序為「圖書館」及「運動場/球場」、「文化中心」、「青少年社會參與及志願服務」及「青少年中心及兒青館」(表 4-3-29)。

表4-3-29 12歲至未滿18歲少年對休閒娛樂與社會參與面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經 用過 (%)	未曾 用過 (%)	非常有 幫助	有幫助	無意見	沒有 幫助	非常 沒有 幫助
青少年社會參與及志願服務（含政府部門辦理之各類公民參與活動）	210 (100)	130 (62)	80 (38)	44 (34)	86 (66)	11 (25)	21 (48)	11 (25)	0 (0)	1 (2)
運動場/球場	210 (100)	195 (93)	15 (7)	160 (82)	35 (18)	46 (29)	81 (50)	30 (19)	1 (1)	2 (1)
圖書館	210 (100)	197 (94)	13 (6)	168 (85)	29 (15)	48 (29)	86 (51)	29 (17)	3 (2)	2 (1)
文化中心	210 (100)	165 (79)	45 (21)	104 (63)	61 (37)	25 (24)	53 (50)	24 (24)	1 (1)	1 (1)
青少年中心及兒青館	210 (100)	105 (50)	105 (50)	41 (39)	64 (61)	12 (29)	18 (44)	9 (22)	2 (5)	0 (0)

6. 居住與環境

在居住與環境面向之各項福利服務方面，如表 4-3-30 所示，受訪者知道有「公園<公共設施>」及社區活動中心」的比例分別為 90%及 72%，曾經使用過的分別有 85%及 49%，且僅有極少數使用過的受訪者表示這些福利服務是沒有幫助或非常沒有幫助的。

表4-3-30 12歲至未滿18歲少年對居住與環境面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經 用過 (%)	未曾 用過 (%)	非常有 幫助	有幫助	無意見	沒有 幫助	非常 沒有 幫助
公園〈公共設施〉	210 (100)	190 (90)	20 (10)	162 (85)	28 (15)	45 (28)	79 (48)	36 (22)	1 (1)	1 (1)
社區活動中心	210 (100)	152 (72)	58 (28)	74 (49)	78 (51)	20 (27)	33 (45)	20 (27)	1 (1)	0 (0)

7. 支持系統網路

在支持系統網路面向之各項福利服務方面，如表 4-3-31 所示，受訪者知道的比例皆不到 4 成，且僅有少數的受訪者曾經使用過，尤其是「單親家庭服務中心」僅有一位受訪者曾經使用過，而「新住民家庭服務中心」甚至沒有受訪者使用過。在幫助程度方面，「家庭教育中心（屬教育類）」、「家庭服務中心（屬社福類）」及「身心障礙福利服務中心」皆有超過半數使用過的受訪者表示有幫助或非常有幫助，而一位使用過「單親家庭服務中心」的受訪者表示無意見。

表4-3-31 12歲至未滿18歲少年對支持系統網路面向之福利服務認識、使用經驗與幫助程度

項目	樣本數 (%)	知道與否		使用與否		幫助程度				
		知道 (%)	不知道 (%)	曾經 用過 (%)	未曾 用過 (%)	非常有 幫助	有幫助	無意見	沒有 幫助	非常 沒有 幫助
家庭教育中心（屬教育類）	210 (100)	75 (36)	135 (64)	9 (12)	66 (88)	2 (22)	3 (33)	3 (33)	1 (12)	0 (0)
家庭服務中心（屬社福類）	210 (100)	75 (36)	135 (64)	8 (11)	67 (89)	3 (38)	3 (38)	1 (12)	1 (12)	0 (0)
身心障礙福利服務中心	210 (100)	82 (39)	128 (61)	8 (10)	74 (90)	3 (38)	3 (38)	1 (12)	1 (12)	0 (0)
單親家庭服務中心	210 (100)	79 (38)	131 (62)	1 (1)	78 (99)	0 (0)	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)
新住民家庭服務中心	210 (100)	73 (35)	137 (65)	0 (0)	73 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

8. 接收政府社會福利與活動訊息的主要管道

如表 4-3-32 所示，在受訪的 12 歲至未滿 18 歲的少年中，56% 表示電視媒體是主要接收政府社會福利與活動訊息的管道，其次有 27% 表示是網路，在 18 位選擇其他項的受訪者中，有 15 位表示其主要的接收管道是學校。

表4-3-32 12歲至未滿18歲少年接收政府社會福利與活動訊息的主要管道

項目	次數	%	排序
電視媒體	118	56	1
報紙	5	2	5
雜誌刊物	1	0	7
網路	56	27	2
廣告看板	1	0	7
政府機構	9	4	4
廣播	2	1	6
其他	18	9	3

(二)期望

1. 期望之兒童或少年福利措施

對政府未來規劃的少年福利措施方面，如表 4-3-33 及圖 4-3-7 所示，受訪者表示最期望的前五名依序為提供安全打工的機會（58%）、提供經濟扶助（45%）及增設專屬兒少的室內休閒場所（45%）、提供就業輔導的服務（41%）、提供課業輔導服務（31%）及增設專屬兒少的戶外休閒場所（29%）。

表4-3-33 12歲至未滿18歲少年期望政府或民間團體優先提供的少年福利措施項目

項目	次數	%	排序
提供經濟扶助	95	45	2
提供生活與情感上之諮詢服務	37	18	10
提供就業輔導的服務	87	41	3
提供課業輔導服務	65	31	4
提供安全打工的機會	122	58	1
增設地區性的圖書館	57	27	6
提供親職教育講座的服務	18	9	12
提供擔任國內、國外志工的機會	52	25	8
提供性侵害防治之宣導服務	29	14	11
多舉辦夏（冬）令營隊、園遊會等大型活動	37	18	10
提供兒少保護及家庭暴力宣導	56	27	7
增設專屬兒少的室內休閒場所（如室內羽球場、籃球場等）	95	45	2
增設專屬兒少的戶外休閒場所（如街舞場地、溜直排輪場地、籃球場等）	60	29	5
提供危機家庭（例如家庭成員有失業、酗酒、隔代教養等問題的家庭）關懷與訪視服務	41	20	9
其他	5	2	13

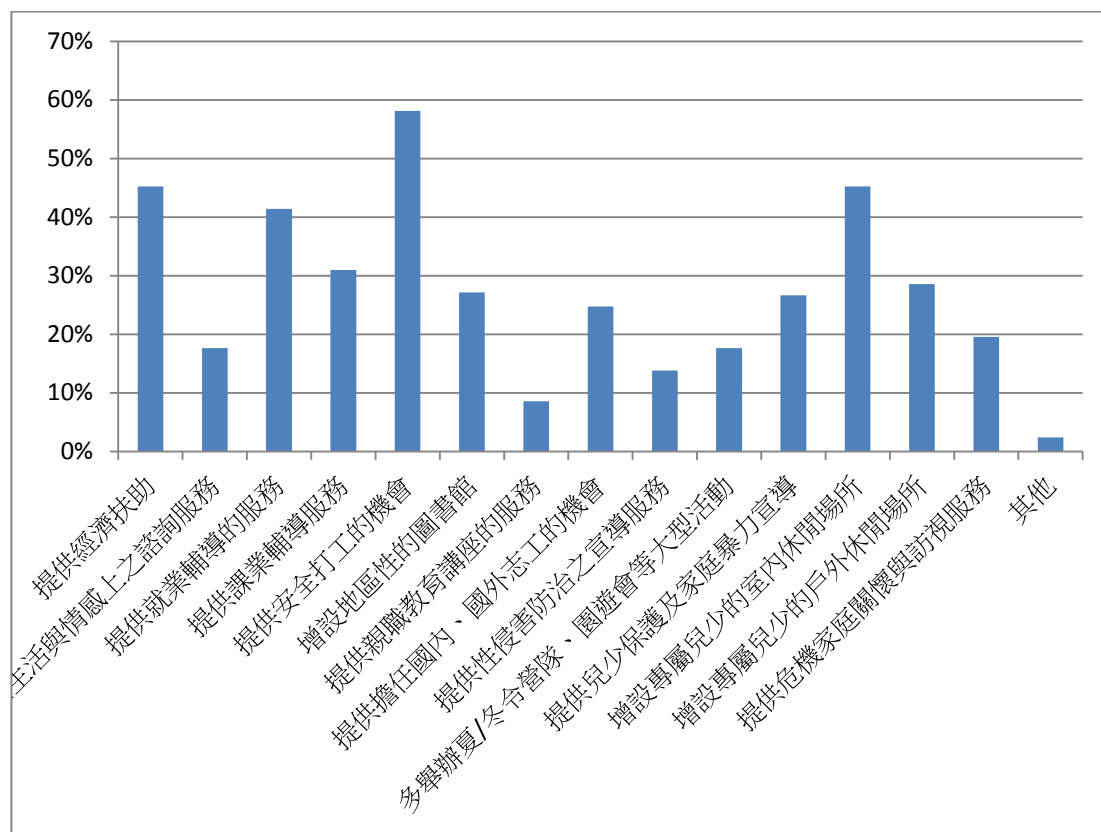


圖 4-3-7 12 歲至未滿 18 歲少年期望政府或民間團體優先提供的少年福利措施比較圖

第四節 焦點座談會

本計畫於 105 年 10 月 15 日星期六於臺中市社會局舉辦兩場焦點座談會，座談會的時間表詳如表 4-4-1。第一場座談會於上午舉行，對象為設籍於臺中市 0 歲至未滿 12 歲嬰幼兒及兒童的主要照顧者，計有四位代表出席；第二場座談會於下午舉行，訪談對象為設籍於臺中市 12 歲至未滿 18 歲少年本人及其家長，計有四位少年及兩位家長出席。代表資料請詳見表 4-4-2。

表4-4-1 焦點座談會時間表

0 歲-未滿 12 歲嬰幼兒及兒童主要照顧者焦點座談會		
時間	內容	備註
09:30—10:00	報到	
10:00—10:10	主席與來賓介紹	張峻嘉主持
10:10—10:20	計劃說明	張峻嘉說明
10:20—10:40	調查結果	許世芸報告
10:40—12:00	綜合座談	張峻嘉主持
12 歲-未滿 18 歲少年及家長焦點座談會		
時間	內容	備註
13:30—14:00	報到	
14:00—14:10	主席與來賓介紹	張峻嘉主持
14:10—14:20	計劃說明	張峻嘉說明
14:20—14:40	調查結果	許世芸報告
14:40—16:00	綜合座談	張峻嘉主持

表4-4-2 訪談對象資料表

編碼	性別	資料
A	女	上班族，育有 1 位小孩，住在市區
B	女	托嬰中心專業保母
C	男	上班族，育有 2 位小孩，住在市區
D	男	退休在家帶孫子，住在山線
E	男	高二生
F	女	高二生
G	男	高三生
H	男	高三生
I	男	E 的爸爸
J	女	F 的媽媽

一、 0 歲-未滿 12 歲嬰幼兒及兒童主要照顧者焦點座談會

本場座談會依據本計畫調查結果，主要討論以下四個主題：

(一)民眾使用保母托育比例非常低之原因

調查結果顯示在 207 位受訪的 0-未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者中，只有 5 位使用保母托育照顧服務，僅佔 2.4%的比例。經綜合座談後發現民眾使用保母托育比例非常低之原因有以下兩個主要原因：

1. 社區保母系統（居家托育服務中心）之資訊不夠完整與即時

……有口碑的保母都靠家長們口耳相傳介紹，生意源源不絕，根本不會想要登錄在社區保母系統（居家托育服務中心）中，所以系統裡面保母資料的筆數非常稀少。而且曾經臨時有托育需要，上社區保母系統（居家托育服務中心）找到系統中有空的保母，但打電話詢問後幾乎保母都已經新收托幼兒或剛好沒有空。依據個人經驗，要找臨時保母必須三個月前提出，但很難在三個月前就知道三個月後會有臨時的托育需要……【A】

2. 很難找到保母

……除了上述原因之外，朋友已經找到保母也都洽談好後，保母又臨時變卦不願意收托，因為保母知道朋友是做服務業後，擔心服務業經常要上班到很晚才能把小孩接回去，所以不願意收托，感覺這是對職業的一種歧視……【A】

(二)民眾不願意利用政府臨托服務的原因

調查結果顯示 55%的受訪者不願意使用政府的臨托服務，經綜合座談後發現主要原因是擔心保母與小孩彼此不熟悉而產生問題。

……小孩大都怕生，臨時送去托育可能會有哭鬧或不配合的狀況，保母也可能因為不瞭解小孩的個性，又經常處於接受臨托的高壓狀況，難免會情緒不穩定，因此擔心可能會發生問題……【A】

(三)民眾對兒童社會福利服務及費用補助需要但無法利用之原因

經綜合座談後發現民眾需要但無法利用托育服務的原因，除了上述的社區保母系統(居家托育服務中心)之資訊不夠完整與即時之外，主要是因為公辦民營的托嬰中心及公立幼兒園可以接受托育的嬰幼兒人數不夠市場上的需求。

……自己服務的托嬰中心一直都是額滿的狀態，而且隨時都有很多人在排隊等著要把孩子送進來……【B】

另外，民眾需要但無法利用各項社會福利費用補助的原因主要是標準太嚴，不符合資格。

……申請門檻大都很高，必須要是弱勢、低收入戶或父母都沒有工作的，一般家庭都無法申請……【D】

(四)民眾對政府未來規劃托育服務之期望

經綜合座談後發現民眾希望政府能提供多元的親子活動空間及玩具及圖書借用服務，雖然政府已經有提供這些服務，但因為設施太單調、據點太少、空間太小及服務時間不能配合上班族等因素，所以無法利用。因此希望政府除了可以提供更多元的兒童遊樂設施及廣設親子活動空間之外，還能延長服務時間。

……公園的滑梯等遊樂設施都是罐頭式的塑膠設備，兒童需要更多元的設施，才有助於身心健全發展，但可能是因為安全性的緣

故，幾乎都找不到公園有裝設鞦韆、蹺蹺板、沙坑等兒童的遊樂設施……【C】

……婦幼館、兒童館及兒青館設立據點太少，大多空間都很小，想要利用的人又很多，經常預約電話都打不進去，且一下就滿了。大里的就很不錯，但是離家太遠，不可能常常去。希望政府能夠普設這些空間……【D】

……想要借閱玩具及書籍，但下班後婦幼館已經關門了，週六又一大堆人排隊要借，對上班族很不方便，希望能夠延長服務時間到平日晚上……【A】

二、12 歲-未滿 18 歲少年及家長焦點座談會

本場座談會之目的在於更深入地了解少年及家長期望政府未來應優先規畫與提供之少年福利措施，經整理後發現以下四個項目：

(一)提供安全打工的機會

學生和家長都擔心徵人或求才廣告不實及工作環境不安全的問題，希望政府或學校可以幫忙事先過濾這方面的資訊，提供學生安全打工的機會。

……寒暑假期間很多同學去外面打工，都是看報紙或網路廣告找工作，不少人遇到不好的事情，例如被騙、性侵害等等，因為我們不知道這些廣告的真假性，而學校也不會提供這方面的資訊，希望政府或學校能夠過濾這些廣告，並提供學生安全打工的機會……【H】

……家長也會擔心，自己會先跟著孩子去查看環境，但不是每個父母都可以做得到，若政府或學校來做這件事會比較放心……【I、J】

(二)於市區增設專屬兒少的室內外休閒場所

在市區可供兒童及少年休閒活動的空間相對較其他地區稀少，且需求較大，希望政府能提供更多專屬兒少的室內外休閒場所，其中又以室內場所更為需要。

……在市區經常跟同學一起練習跳舞都找不到合適的免費場地，好不容易找到後又有其他團體也來使用，空間頓時變得很擁擠。…若有室內的休閒場地當然比室外的更好……【F】

……在山線空間很多，沒有這個問題，可以考慮搬來山線住……【H】

(三)提供就業輔導的資訊

學生大都不知道未來應該從事什麼樣的職業，希望政府或學校能提供職業方面的資訊，而不是輔導學生就業，才可以幫助學生盡早找到未來的志向，並為未來的就業開始做好準備。

……希望有就業輔導方面的資訊……【E】

……並不是輔導學生去就業，而是讓他們了解未來若要從事甚麼樣的工作需要甚麼要的技能，因為大部分的學生對於未來很茫然，不知道要做甚麼，若能有多方面的了解，可能比較容易找到自己的興趣，也可以早點開始做準備……【I】

(四)增設閱讀空間

課業輔導仍有其必要性，但學校及圖書館的讀書空間不足且不良，讓想要讀書的學生沒有良好且安靜的地方讀書，所以希望政府能增設閱讀空間。

……課業輔導對成績中等的學生來說可能幫助比較大，成績好的同學可能自己很會念書所以不太需要，對成績很差的同學，例如本人來說，根本不需要，因為我已經放棄讀書了……【H】

……學校很小，空間不足…圖書館都要去搶位子……【F】

……對！…而且圖書館的位在地下室…空氣不流通…不太好……【J】

……課業輔導對大多數學生來說很重要，但是對我而言比較不需要，我認為念書還是要靠自己，但是學校或圖書館經常沒位子，尤其遇到考試期間，家裡又做營造業比較吵，沒辦法好好念書，所以希望政府能增設閱讀空間……【G】

第五章 結論與建議

本調查之主要目的在了解臺中市兒童及少年福利服務的使用現況與需求期望，以作為政府福利政策規劃之參考。本調查將臺中市未滿 18 歲之兒童及少年分為 0~未滿 6 歲、6~未滿 12 歲及 12~未滿 18 歲三個年齡層，採分層比例隨機抽樣法，以 105 年 4 月底設籍於臺中市未滿 18 歲之兒童與少年為母體，依行政區分為市區、山線、海線及屯區等四層，再依三個年齡層人口佔臺中市未滿 18 歲總人口數的比例分配樣本數隨機抽樣，於 105 年 7 至 10 月間進行實地訪查，共完成 608 案之調查訪問。本調查亦針對兒童之主要照顧者及少年代表舉辦兩場焦點座談會，就本調查之發現進行更深入的討論。本章共分為三節，第一節為結論，第二節為與過去相關研究之比較，第三節為建議。

第一節 結論

本調查共計回收 0 到未滿 6 歲有效問卷 207 份，6 到未滿 12 歲有效問卷 191 份及 12 到未滿 18 歲有效問卷 210 份，各階段男女的比例皆為接近 50% 左右。從樣本的特性可得知兒童與少年之父母親身分別大多為一般人口，其數量超過 95% 的樣本數，僅有少數為原住民或新住民，而兒童或少年之身心狀況有超過 97% 以上之樣本數是正常的，屬於身心障礙的兒童或少年僅佔少數，是以本調查乃偏向父母親為一般人口且身心狀況正常之兒童及少年福利使用現況與需求調查。以下分別針對三個階段的年齡層的調查結果加以說明：

一、0-未滿 6 歲嬰幼兒調查結果

(一)家庭照顧方面

1. 主要的照顧者為母親，其次依序為祖父母、父親、外祖父母。
2. 日間主要的照顧者為母親，其次依序為托嬰中心或幼兒園、祖父母。
3. 夜間主要照顧者為母親，其次依序為祖父母、父親、外祖父母。
4. 主要代為照顧者為祖父母，其次依序為母親、外祖父母、父親。

5. 臨時托育之困難程度，僅有 7%及 10%覺得非常困難及困難，且 55%表示不願意使用政府提供的臨時托育服務。

(二) 托育照顧方面

1. 自行照顧佔 67%，而自行照顧者的年齡層，有 47%的比例是集中在 31 到 40 歲，19%的比例落在 51 到 60 歲，14%和 13%分為 60 歲以上和 21 到 30 歲，自行照顧者的就業情形有 48%目前是沒有工作，27%有全職工作，17%則是退休。
2. 30%交由托育中心或幼兒園照顧，尋找托育中心或幼兒園的主要管道依序有：自行尋找、親友推薦、同事和鄰居推薦，其選擇主要因素依序為：離家較近方便接送、環境好讓我放心、服務員經驗豐富。每月平均托育費用大多介於 5,000~未滿 1 萬元之間。
3. 僅有 2%交由保母照顧，尋找保母的主要管道依序為：社區保母系統（居家托育服務中心）媒合及轉介、自行尋找、親友推薦、同事與鄰居的推薦，而選擇保母的主要因素依序為：離家較近方便接送、環境好讓我放心、收托時間適當。服務員經驗豐富，保母費用則多為每月 1 萬元到 2 萬元間。
4. 若遇到托育問題時會請教的對象依序為：父母、長輩或親戚，自行上網查詢，周遭朋友。

(三) 嬰幼兒福利服務使用現況

在「托育服務」方面，受訪的 0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者中，對於「托嬰中心/幼兒園」及「保母托育及系統服務」知道者比不知道者為多，但對於「身心障礙及發展遲緩嬰幼兒日托中心」則不知道的人較多。

在「托育費用補助」方面，除了「早期療育費用補助」之外，知道的受訪者皆較不知道者為多。而就知道的受訪者來看，除了「托育一條龍」曾經使用過的受訪者較多之外，其餘各項托育費用補助未曾使用過的受訪者皆較多。

在「其他相關托育服務」方面，大部分的受訪者皆表示不知道且未曾使用過。

此外，在少數知道且曾使用過各項嬰幼兒福利服務的受訪者中，大部分皆表示普通或滿意。

(四) 嬰幼兒福利服務之期望

受訪者希望未來政府在嬰幼兒福利可優先提供下列服務：

1. 提供多元親子活動空間
2. 提供平價的托育服務
3. 設置嬰幼兒玩具或圖書借用服務
4. 提供哺乳室、無障礙的嬰兒車動線或親子廁所等友善的育兒環境
5. 提供臨時托育服務的方案。

二、6-未滿 12 歲兒童調查結果

(一)家庭照顧方面

受訪者希望未來政府在兒童福利方面可優先提供下列服務：

1. 主要照顧者依序為母親、父親、祖父母。
2. 課後日間主要照顧者依序為母親、課後日間照顧服務、祖父母。
3. 主要代為照顧者依序則為母親、祖父母、父親、外祖父母。
4. 關於臨時托育的困難程度，受訪者有 36%的認為還好，26%認為不太困難，26%為完全不太困難，認為困難和非常困難的比例則分別為 8%和 4%。

(二)兒童福利服務使用現況

在「家庭照顧」、「醫療健康照顧」、「兒少照顧服務」、「人身安全」及「支持系統網路」各面向的福利服務方面，除了「低收入戶子女生活補助」及「113 保護專線」之外，大部分受訪的 6 歲至未滿 12 歲兒童的主要照顧者皆表示不知道，且僅有極少數知道的受訪者表示曾經使用過。

然而，在「休閒娛樂與社會參與」及「居住與環境」面向的福利服務方面，知道且曾經使用過的受訪者則佔大多數。

此外，，在少數知道且曾使用過各項兒童福利服務的受訪者中，大部分皆表示這些福利服務是有幫助或非常有幫助的。

(三)兒童福利服務之期望

受訪者希望未來政府在兒童福利可優先提供下列服務：

1. 提供經濟扶助
2. 增設專屬兒少的室內休閒場所（如室內羽球場、籃球場等）

3. 提供課業輔導服務
4. 提供霸凌防治之宣導服務
5. 增設專屬兒少的戶外休閒場所(如街舞場地、溜直排輪場地、籃球場等)

三、12-未滿 18 歲少年

這階段的問卷主要是由少年本身自行填寫，其比例佔 83%，少數部份則由家人陪伴代答，訪查人員則於一旁做適時的協助，以下為調查結果的說明：

(一)家庭照顧

少年的主要照顧者為父親和母親，其比例有 85%以上，其次為祖母與祖父。

(二)醫療健康

1. 在重大身體事故傷害方面，受訪者無發生的比例佔 82%，交通事故佔 6%，刀器/利銳氣傷害佔 3%，燒燙傷、跌倒/墜落佔 2%。
2. 罹患疾病或症狀方面，受訪者無發生的比例佔 47%，近視佔 42%，氣喘過敏佔 7%，體重過輕佔 4%。
3. 心理困擾方面，受訪者無發生的比例佔 76%，課業成績佔 18%，時間不過用佔 9%，與同學相處佔 4%。

(三)安全保護

欲了解的法規內容方面，受訪者想要了解兒少福利與權益保障法的比例佔 60%，少年事件處理法與勞動基準法各佔 23%，性別工作平等法佔 22%，毒品危害防制條例佔 16%。

(四)休閒娛樂與社會參與

1. 較常參與的休閒活動方面，受訪者於玩手機的比例為 69%，看電視/電影為 65%，家中上網為 55%，逛街為 36%，球類體育活動為 34%，去電影院看電影為 24%。
2. 每周參與休閒活動時間方面，受訪者於 2 到未滿 5 個小時的比例為 40%，5 到未滿 10 個小時為 23%，10 到未滿 20 個小時為 12%，未滿 2 個小時為 10%。
3. 最常使用的 3C 產品方面，受訪者於智慧型手機比例為 77%，桌上型電腦為 21%，筆記型電腦為 3%，平板電腦為 2%。

4. 每天上網時間方面，受訪者於 1 到未滿 2 個小時的比例為 21%，2 到未滿 3 個小時為 19%，3 到未滿 4 個小時為 17%，4 到未滿 5 個小時為 16%，5 個小時以上為 15%，未滿 1 個小時為 12%。
5. 上網主要目的方面，受訪者對於社群網站的比例為 74%，聽音樂、看影片為 59%，玩線上遊戲為 40%，查資料、寫作業為 29%，瀏覽新聞、新知為 9%，收看直播與網路購物交易為 7%。
6. 社團活動參與情形方面，受訪者會利用社區公共設施從事活動的比例為 43%，校外社團所舉辦的各式活動為 34%，都沒有參加任何活動為 32%，宗教活動為 29%，村里辦公室/社區發展協會為 7%。

(五)就學就業

95%的受訪者為在學學生，5%則為無就學狀態，無就學原因：健康因素佔 40%，準備考試佔 40%，就業中佔 20%；學生所讀的學校方面：公立學校佔 59%，私立學校 40%，家中自學 1%；上課時間，日間佔 96%，夜間 3%。

在工讀方面，9%有工讀，91%則沒有；每周工讀時數，4 到 8 小時佔 21%，8 到 12 小時佔 37%，12 小時以上佔 42%；而工讀金的使用，個人零用佔 74%，繳學費佔 16%，補貼家用則有 11%。

(六)兒童及少年福利服務使用現況

在「家庭照顧」、「醫療健康照顧」、「兒少照顧服務」、「人身安全」及「支持系統網路」各面向的福利服務方面，除了「113 保護專線」之外，大部分受訪的 12 歲至未滿 18 歲少年皆表示不知道，且僅有極少數知道的受訪者表示曾經使用過。

然而，在「休閒娛樂與社會參與」及「居住與環境」面向的福利服務方面，除了「少年社會參與及志願服務」及「少年中心及兒青館」不知道的受訪者較多之外，其餘各項福利服務知道且曾經使用過的受訪者皆佔大多數。

此外，對於各面向之福利服務，大部分使用過的受訪者皆表示這些福利服務是有幫助或非常有幫助的。

(七)兒童及少年福利服務之期望

受訪者希望未來政府在嬰幼兒福利可優先提供下列服務：

1. 提供安全打工的機會
2. 提供經濟扶助
3. 提供就業輔導的服務
4. 提供課業輔導服務
5. 增設專屬兒少的戶外休閒場所(如街舞場地、溜直排輪場地、籃球場等)

四、人口結構變遷與托育

台灣人口結構變遷，源自 1972 年推行的生育政策，亦即「兩個孩子恰恰好，一個孩子不嫌少」的家庭計畫，該政策的效果從育齡婦女生育率來看，1971 年為 3.7‰、1976 年為 3.1‰、至 1984 年為 2.1‰，至 1988 年為 1.9‰，從數據不難看見家庭計畫對生育下降之影響。然而，2010 年台灣生育率下降至 0.89‰，成為全球生育率最低的國度，不但遠低於最適人口替代率 2.94‰之標準，也超越 1.3‰的風險標準，顯現出台灣已進入高風險人口結構的事實。

面對人口結構的危機，內政部於 2008 年 3 月發表《人口政策白皮書：針對少子女化、高齡化及移民問題對策》，針對人口結構問題提出對策；至 2011 年 11 月 19 日，時任總統的馬英九於「全國兒童少年國是會議」中表示，「少子化是國安問題」，82012 年 1 月，前行政院長陳冲推動共計 18 項對策，107 項具體措施，232 項績效指標。9 此後，各級政府啟動了包含生育津貼、托育津貼、育嬰假、育嬰假前半年 6 成薪等獎勵措施。展現政府看見低生育率的危機。但持續下降的生育率現況，如同不可逆趨勢般，2000 年生育率降至 1.7‰，至 2010 年僅 0.89‰，至 2012 年雖上升至 1.3‰，2015 年再度下降至 1.18‰，11 此後則維持 1.1‰-1.2‰的水準。依據內政部研究推估，2018-2019 年間，我國將正式邁入人口零成長/負成長的時代。《遠見雜誌》於 2009 年的專題報導中針對生育率持續下降的議題，13 指出八項導致生育率連創新低的原因中，包含「育兒貴」、「無法許諾好的養育環境」、「家庭結構變，難請祖輩托育」、「難以取得可依賴的資源」四項，均與「托育支援」這一問題相關。

雖然調查結果中，以自行照顧者的比例較高，使用托育機構的比例不高，但從其他統計資料中發現，托育機構所收托人數卻是卒年的增加，此為研究調查所無法呈顯的部分。

此外，臺中市目前三所公辦民營托育中心，三所托嬰合計超收 85 名幼童，遠遠無法滿足實際之需求。為滿足托育需求，民間團體不斷

呼籲，政府應「廣設公托」，提供平價且安全的托育環境。如果未能進入公托，高額的差價意味著交付托育的育兒成本恐將對於家庭成為巨大的負擔。

廣設公托代表政府需增聘員額，以服務 40 人的托育中心為例，需聘用至少 10 名幼保從業人員；若依人口數每 5 萬人口數設置 1 所公托，臺中市需設立 78 所公托，合計需增加 780 名。就目前的財政狀況下，應該無法落實，因此，「公共托育合作社」的模式可減少現行體制中，中央法規修訂困難的阻力，產生一個低門檻、風險共同化、且區隔既有系統的新選擇（王建雄，2016）。

五、臺中市平價托育政策

依據行政院主計處公布資料，95 年度托育收費高於 12000 元/月的比例為 57%，至 99 年度則 78%，其中，95 年度收費高於 15000 元/月者為 25%，至 99 年度則增加至 44%。整體而言，平均托育收費 95 年度為 11541 元/月，至 99 年度增長至 13,070 元/月，費用增加 1529 元/月，平均漲幅為 13%。

為減輕生育養育負擔，自 2008 年中央政府為提升生育率，針對就業家庭啟動發放 3000 元/月的「現金津貼」後，伴隨政府發放現金津貼，托育費用呈現「發多少、漲多少」的現象。面對此一現象，臺中市於 2012 年規劃「臺中市育兒支持：平價托育實施計畫」，擬藉由「制訂上限」與「禁止漲價」的前提下發放「托育津貼」，將臺中市系統保姆及托嬰中心收費限定為 13,000 元/月，且原收拖費用低於 13,000 元/月之部分，「應依前一年收托合約價格收費」，不得調漲，違反該辦法之收托者之受託對象，不得請領該項津貼。也就是說，臺中市政府擬於發放福利津貼的同時，禁止保姆/托嬰中心調漲月費，改變過去政府補多少、業者漲多少的質疑。

然而，保姆團體串連反對，各方協商後，確定以「凍漲兩年」、「兩年後依綜合物價指數召開協商會」、「分區定價」、「不得超過前一年合約上限」等四項原則後，正式啟動「平價托育」。該計畫亦成為「全國唯一」在提撥福利津貼時，同步限制服務價格之案例。2015 年 7 月，臺中市政府推動「托育一條龍」，將原有 0-2 歲部分延伸至 5 歲，銜接中央政府 5-6 歲補助，延長學齡前兒童領取福利津貼時間。

托育一條龍於 2015 年啟動後，平價托育費用補助受益幼童數，至 2016 年相較前一年成長率達 20.65%；且自 2013 年以來，與市府簽約之協力托嬰中心家數從 74 家增至 98 家，成長率 32.43%；協力保姆人數自 2187 位增加至 3101 位，成長為 41.79%，對托育一條龍滿意度達 92.19%，展現「社會投資」的效能（王建雄，2016）。但由本調查

發現受訪者 40%並不知道托育一條龍，而有使用過的滿意度則為 60%與媒體的報導有落差。

調整後，送托家庭有可能為此每日付出一筆額外的加托費用。因此，臺中市托育津貼執行之初，的確壓抑了托育費用的增加，但計畫中「不得超過前一年合約價格」之原則，在 2014 年後遭受挑戰，不超過前一年轉變為以價格上限為收費金額的現況，臺中市家庭托育成本較 102 年，約略有 3,000 元的調幅（王建雄，2016）。本調查發現 0 到 2 歲托育費用主要落在 15,000 至 20,000 之間，而 3 到 5 歲托育費用則約在 5,000 到 10,000 之間。

從臺中市社會局「104 年家庭部分托育費用補助保母類別幼兒受益人數」統計檢視，系統保母：親屬保母：托嬰中心之受益人數，從 102 年的 47,712 人：11,672 人：15,596 人；至 104 年度則轉變為 62,174 人：28,721 人：21,497 人；依不同形態取得托育津貼的受益人數成長比例，分別為 30.3%：46%：37.8%。也就是說，委託保母的家庭看似最多，但從數量的變化，可以發現部分家庭雖逐步選擇將托育需求委託到系統內尋求協助，依賴於個人(保母)的趨勢亦高於依賴組織(機構)。從送托結構來看，已生育家庭選擇進入托育市場時，現行公辦民營模式對調解托育市場化的能力偏低，既有托育津貼與公辦民營托育所能提供的托育支持明顯偏低。

依據王舒芸（2016）的研究，該研究針對設籍臺中市並育有 0-3 歲（未滿 4 歲）孩童之家長進行問卷調查，同時辦理 5 場焦點座談，蒐集彙整托育服務使用者及托育服務提供者對於目前臺中市平價托育政策之認知、使用狀況及滿意程度，並呈現不同地區對於托育服務的需求差異。研究發現，首先，臺中市家長理想的托育安排，以家長親自照顧為第一順位，但納入如何兼顧照顧與工作的考量因素時，排序於第一順位的照顧偏好，則以家長身兼照顧與工作的比例為最高。若看實際托育安排，臺中市育有幼兒之家庭仍以家戶內照顧為主，家長親自照顧的比例最高，母親放棄工作從事照顧的比例又遠高於父親，但與全台數據相比較，臺中市使用家戶外照顧的比例略高於全台，尤其是機構式照顧服務。

王舒芸（2016）分析理想與實際間的落差後發現，理想照顧模式為「父母親自照顧」、「親屬照顧」、及「居家式托育」的家長，將近六成的家長得以實踐自己理想的照顧模式，唯獨偏好「機構式照顧」的家長中，高達六成仍由「家長親自照顧」，僅有一成的家長真正如願以償，顯示臺中市托嬰中心的發展「大有可為」。與育兒相關的政策，家長知道政策的比例皆有 8 成以上；曾經使用服務者認為各項服務「有幫助」或「非常有幫助」的比例也都有 7 成以上。照顧偏好考

量的「費用太貴」、「收入不夠」、「本來就未就業」等因素，也反映出檢視「服務減輕照顧上經濟負擔的程度」的重要性，以及達成政策效果的著力點。對於低收入戶家庭來說，透過現有托育補助以擴增托育選擇的空間有限，顯示托育費用負擔的比例仍重。而托育資源配置的城鄉不均現象，反映在都會核心區使用托育資源的機會較高，也有較高比例的家長使用家外托育；傳統市鎮，較缺乏機構式托育服務，使用家外托育服務則以居家式托育為主。此一研究結果也可與本研究相對照。

臺中市托育一條龍在於處理「生育率下降的現況下，實質降低家庭托育負擔」的目標，一方面回應「給多少、漲多少」的質疑，更在實踐「社會投資」理念下，以社會經濟循環替代單一的市場經濟循環。但臺中市托嬰中心的服務費用，的確自計畫執行之初的 11,000-12,000 元之均價，提升至 14,000-16,000 元不等之收費。因此，以臺中市西屯區保母家庭式托育為例，市政府宣告托育費用上限為每月 14,000 元 + 1,000 元副食費，事實上，平均托育費用較 102 年相比調升約 2,000-3,000 元（王建雄，2016）。依據王舒芸（2016）的研究發現對於不選擇家戶外托育的原因主要與托育價格和勞動政策相關，包括托育費用太高及家庭收入不夠等，但相較於過去 30 年來台中已逐漸降低家庭化照顧的比例、提高家戶外托育服務的普及率，但無法直接證實這是托育一條龍及平價政策的結果。

本調查發現 0 到 2 歲托育費用主要落在 15,000 至 20,000 之間，而 3 到 5 歲托育費用則約在 5,000 到 10,000 之間，也大致反映上述托育價格的結果。同時，本調查亦發現 0-6 歲自行照顧的比例由 101 年的 48.7% 上升至 105 年的 67%，而機構照顧的比例則由 45.3% 下降到 30.4%，保母照顧的比例由 1.4% 上升到 2.4%，卻與王舒芸（2016）的研究發現不盡一致。此一結果可能與兩個調查研究聚焦的議題與含括的年齡層（0-未滿 4 歲）不相同，受訪者亦有很大的差異所導致的結果。

第二節 與前一次調查之比較

本節將本調查結果與 101 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查之結果比較，企圖找出兒童及少年福利使用狀況與需求期望的變化情形。比較的方式以 105 年的問卷內容為基準，以下為其探討：

表5-2-1 101年與105年調查之研究設計比較表

	101 年	105 年
研究目的	1. 整理呈現合併後臺中市兒童少年福利資源。 2. 從服務使用者角度，瞭解臺中市民對於現有兒童少年福利政策與福利資源之認知、使用現況、滿意度，並據以提供相關建議。 3. 針對臺中市市區、山線、海線及屯區地理區差異，與兒童少年之家庭特性，分析不同地區與不同家庭型態之兒童少年福利需求。 4. 針對研究發現，提出具體建議，以供臺中市政府建構適切之兒童少年福利內涵與網絡。	1. 整理臺中市兒童及少年福利政策與資源使用之情形。 2. 從服務使用者的角度，瞭解臺中市市民對於現有兒童及少年福利政策與資源之認知、使用現況、滿意度與相關建議。 3. 呈現臺中市市民對兒童及少年不同領域之需求的認知與期待程度。 4. 針對研究發現，提出具體建議，以供臺中市政府建構完善之兒童及少年福利內涵與資源網絡。
研究方法	以焦點團體法、問卷調查法，焦點團體共辦三場，包括專家學者、少年代表、及主要照顧者焦點團體。	透過焦點團體法、問卷調查，亦針對專家學者、兒童之主要照顧者及少年代表舉辦三場焦點座談會。
問卷調查對象	以民國 101 年 1 月底戶籍設於臺中市地區，年齡未滿十八歲之兒童少年為母群體。	以 105 年 4 月底設籍於臺中市未滿 18 歲之兒童與少年為母體，將臺中市未滿 18 歲之兒童及少年分為 0~未滿 6 歲、6~未滿 12 歲及 12~未滿 18 歲三個年齡層。
調查方式	以面訪方式進行問卷調查，而實際問卷回答人為兒童少年家戶中之主要照顧者。	以面訪方式進行問卷調查，而實際問卷回答人為兒童少年家戶中之主要照顧者。
抽樣方法	分層二階段隨機抽樣。	採分層比例隨機抽樣法，依行政區分為市區、山線、海線及屯區等四層，再依三個年齡層人口佔臺中市未滿 18 歲總人口數的比例分配樣本數隨機抽樣。
調查數量	共完成 604 案之調查訪問。	於 105 年 7 至 10 月間進行實地訪查，共完成 608 案之調查訪問。

一、基本資料

在基本資料方面，本調查結果與過去相關研究及臺中市現況的差異不大，兒童及少年的男女比例大約各佔一半左右；身心狀況幾乎全部正常，僅少數領有身心障礙證明或聯合評估報告書；而其父母親大多是一般人口，只有少部分是原住民與新住民；就居住地而言，以市區人數最多，其比例都超過 40%，屯區、海線、與山線之比例則大致落在 20% 左右。此外，105 及 101 年的調查結果資料皆顯示各年齡層所佔之比例隨著年齡的增加而增加，代表少子化問題一年比一年嚴重的趨勢。

二、家庭狀況

在家庭狀況方面，105 年與 101 年的調查結果差異不大。雙親家庭所佔的比例由 101 年的 82% 略為降低至 81.6%，單親家庭所佔的比例由 101 年的 12.4% 略為上升至 13.7%，隔代教養的比例則由 101 年的 5.6% 略為下降至 3.6%（如表 5-2-2）。

表5-2-2 101年與105年調查之家庭狀況比較表

項目	101 年	105 年
雙親家庭比例	82%	81.6%
單親家庭比例	12.4%	13.7%
隔代教養比例	5.6%	3.6%

三、家庭照顧

(一)在 0 至未滿 6 歲嬰幼兒日間主要照顧者方面，101 年的調查顯示由托嬰中心/幼兒園等機構照顧的比例佔 46% 為最高，其次為由母親照顧的 34.7%，再者為由祖父母照顧的 10.7%。而 105 年的調查顯示由機構照顧的比例大幅下降至 29.5%，而由母親及祖父母照顧的比例則大幅增加為 42.5% 及 19.3%。另外，在夜間主要照顧者方面，101 及 105 年的調查結果大致相符，皆以母親照顧為最多（如表 5-2-3）。

表5-2-3 101年與105年調查之0至未滿6歲嬰幼兒主要照顧者比較表

項目	101 年	105 年
托嬰中心/幼兒園	46%	29.5%
母親照顧	34.7%	42.5%
祖父母照顧	10.7%	19.3%

1. 在主要代為照顧者方面，105 年的調查顯示 0 到未滿 6 歲的主要代為照顧者以祖父母的比例最高，佔 35.3%，母親佔 25.1% 居次；6 到未滿 12 歲的部份則以母親最高，佔 40.3%，祖父母佔 20.9% 居次。而 101 年的主要代為照顧者則以祖父母的比例為最高，佔 43.8%，外祖父母佔 14.6% 居次（如表 5-2-4）。

表5-2-4 101年與105年調查之主要代為照顧者比較表

	101 年	105 年	
	兒童及少年 (6 至未滿 18 歲)	0 至未滿 6 歲	6 至未滿 12 歲
母親	14.6%	25.1%	40.3%
祖父母	43.8%	35.3%	20.9%

2. 在 0 至未滿 6 歲嬰幼兒臨時托育的困難度方面，101 的調查顯示覺得非常困難及困難的比例佔 21.3%，而 105 年則降低為 16.5%。此外，101 年的調查顯示期望政府優先辦理臨時托育服務的比例僅佔 19%，而 105 年則有 45% 的受訪者表示願意使用政府的臨時托育服務（如表 5-2-5）。

表5-2-5 101年與105年調查之0至未滿6歲嬰幼兒臨時托育的困難度與期望比較表

項目	101 年	105 年
非常困難及困難	21.3%	16.5%
臨時托育的期望	19%的受訪者期望政府優先辦理臨時托育服務	45%的受訪者表示願意使用政府的臨時托育服務

四、 托育照顧

(一)在 0 到未滿 6 歲嬰幼兒之托育照顧方式方面，101 及 105 年調查由保母照顧的比例皆低於 2.5%，105 年自行照顧的比例由 101 年的 48.7% 增加為 67%，而托嬰中心及幼兒園的比例則由 101 年的 45.3% 降低為 105 年的 30.4%（如表 5-2-6）。而臺中市政府主計處在 105 年公布的兒童教育輔導資源方面的市政統計資料顯示，臺中市的托嬰中心由 101 年底的 74 家增加至 104 年底的 99 家，收托人數共增加 1,245 人；臺中市的幼兒園則由 101 年底的 675 家減少為 104 年底的 654 家，幼生人數卻增加了 7,422 人（如表 5-2-7）。

表5-2-6 101年與105年調查之0到未滿6歲嬰幼兒托育照顧比較表

項目	101 年	105 年
自行照顧	48.7%	67%
托嬰中心及幼兒園	45.3%	30.4%
保母照顧	1.4%	2.4%

表5-2-7 101年與105年調查之0到未滿6歲嬰幼兒托育機構比較表

項目	101 年	104 年
托嬰中心	家數	74
	收托人數	99
幼兒園	家數	2,348
	幼生人數	675
	家數	654
	幼生人數	59,261
		66,683

資料來源：臺中市政府主計處（2016）市政統計資料

(二)在托育照顧的費用方面，105 年的調查顯示 0 到未滿 6 歲嬰幼兒每月平均托嬰中心/幼兒園的費用以 5 千到未滿 1 萬元的 38.1%為最高，其次為 1 萬至 1.5 萬元的 22.2%。而 101 年的調查顯示兒童及少年每月花費的照顧費用以 5 千到未滿 1 萬元的 47%為最高，其次為不到 5 千元的 31.3%。

五、 兒童托育照顧面向

(一)托育服務：在「公立幼兒園」方面，105 年與 101 年的調查結果中皆有近 8 成比例表示知道，使用者表示滿意的比例從 101 年的 9.5%大幅增加為 27%。在「保母托育及系統服務」方面，知道的比例由 101 年的 37%大幅提升為 63%，且使用者表示滿意的比例亦從 101 年的 1.7%增加為 6%（如表 5-2-8）。

表5-2-8 101年與105年調查之托育服務比較表

項目	101 年	105 年
公立幼兒園	知道比例	80%
	滿意度	76%
保母托育及系統服務	知道比例	9.5%
	滿意度	27%
	知道比例	37%
	滿意度	63%
		1.7%
		6%

(二)托育費用補助：在「就業者家庭部分托育費用補助」方面，知道的比例由 101 年的 31.7%大幅增加為 57%，使用者表示滿意的比例從 101 年的 1.4%大幅增加為 13%。在「5 歲幼兒免學費教育計

畫」方面，知道的比例 101 年及 105 年皆約 6 成左右，使用者表示滿意的比例從 101 年的 10.2%增加為 14%。在「低收入戶托育津貼」方面，知道的比例由 101 年的 64.6%增加為 70%，使用者表示滿意的比例從 101 年的 1.9%增加為 6%（如表 5-2-9）。

表5-2-9 101年與105年調查之托育費用補助比較表

項目		101 年	105 年
就業者家庭部分托育費用補助	知道比例	31.7%	57%
	滿意度	1.4%	13%
5 歲幼兒免學費教育計畫	知道比例	61.9%	61%
	滿意度	10.2%	14%
低收入戶托育津貼	知道比例	64.6%	70%
	滿意度	1.9%	6%

六、 兒童及少年福利使用現況

- (一)家庭照顧面向：「低收入戶子女生活補助」和「特殊境遇家庭子女教育減免」知道的比例分別由 101 年的 75.8%和 55.1%降低為 105 年的 45.4%和 37.4%（如表 5-2-10）。
- (二)醫療健康照顧面向：「中低收入戶 18 歲以下子女健保費補助」和「低收入戶與弱勢家庭兒童少年醫療補助」知道的比例分別由 101 年的 56.4%和 54.4%降低為 105 年的 33.7%和 36.4%（如表 5-2-10）。
- (三)人身安全面向：「113 保護專線」知道的比例由 101 年的 71.1%提高至 105 年的 80.3%，而不知道的比例則由 101 年的 28.9%降低至 19.7%（如表 5-2-10）。
- (四)休閒娛樂和居住與環境面向：在「運動場/球場」方面，知道的比例由 101 年的 71.2%增加為 88.8%，使用者表示滿意的比例從 101 年的 19.3%大幅增加為 57.4%。在「兒童館」方面，知道的比例由 101 年的 53.5%大幅增加為 66.5%，使用者表示滿意的比例從 101 年的 12.6%大幅增加為 38.7%。在「青少年中心」方面，知道的比例由 101 年的 47.3%增加為 50%，使用者表示滿意的比例從 101 年的 8%增加為 14.3%（如表 5-2-11）。
- (五)支持系統網路面向：「單親家庭服務中心」知道的比例由 101 年的 33.2%提高至 105 年的 35.7%。「新住民家庭服務中心」知道的比例由 101 年的 30.5%略為提高至 105 年的 33.4%（如表 5-2-10）。

表5-2-10 101年與105年調查之兒童及少年福利認知比較表

項目	101 年	105 年
低收入戶子女生活補助	75.8%	45.4
特殊境遇家庭子女教育減免	55.1%	37.4%
中低收入戶 18 歲以下子女健保費補助	56.4%	33.7%
低收入戶與弱勢家庭兒童少年醫療補助	54.4%	36.4%
113 保護專線	71.1%	80.3%
單親家庭服務中心	33.2%	35.7%
新住民家庭服務中心	30.5%	33.4%

表5-2-11 101年與105年調查之兒童及少年福利認知與滿意度比較表

項目	101 年	105 年
運動場/球場	知道	71.2%
	滿意度	88.8%
兒童館	知道	19.3%
	滿意度	57.4%
青少年中心	知道	53.5%
	滿意度	66.5%
	知道	12.6%
	滿意度	38.7%
	知道	47.3%
	滿意度	50%
	知道	8%
	滿意度	14.3%

七、少年的生活與休閒

(一)心理困擾方面：105 年的資料顯示 76%沒有任何困擾，主要困擾依序為課業成績、時間不夠用、與同學相處及零用金不足、與同性朋友相處及與家人相處。

(二)休閒活動方面：105 年調查結果 12 歲到未滿 18 歲青少年較常參與的休閒活動前五名依序為玩手機、看電視/電影、家中上網、逛街及球類體育活動。而 101 年調查結果依序為看電視、在家玩電腦/上網、運動、閱讀及逛街（如表 5-2-12）。

表5-2-12 12歲到未滿18歲休閒活動方面比較表

排序	101 年	105 年
1.	看電視	玩手機
2.	在家玩電腦/上網	看電視/電影
3.	運動	家中上網
4.	閱讀	逛街
5.	逛街	球類體育活動

(三)上網時間方面：105 年調平均每天上網時間，其 1 到未滿 2 小時

到五個小時以上之間的比例差距都不大，介於 21%~15% 之間；101 年調查結果每日平均使用電腦時間方面，其 12 到未滿 15 歲的部份為 77.73 分鐘，15 到未滿 18 歲的部份為 118.93 分鐘。

(四)上網主要目的方面：105 年調查的前五名依序為社群網站、聽音樂/看影片、玩線上遊戲、查資料/寫作業及瀏覽新聞/新知。而 101 年調查結果的前五名依序為玩線上遊戲、社群網站、瀏覽新聞、查資料/寫作業及網路購物（如表 5-2-13）。

表5-2-13 12歲到未滿18歲上網主要目的比較表

排序	101 年	105 年
1.	玩線上遊戲	社群網站
2.	社群網站	聽音樂/看影片
3.	瀏覽新聞	玩線上遊戲
4.	查資料/寫作業	查資料/寫作業
5.	網路購物	瀏覽新聞/新知

八、 青少年就學情形

這部份的研究結果 105 與 101 的調查結果情形大致相同，95% 以上的比例是正在就學中，無就學的可能原因包括：就業中、健康因素及準備考試等。

九、 應優先辦理之少年福利服務項目

105 年的調查顯示青少年期望之福利服務依序為提供安全的打工機會、增設專屬兒少的室內休閒場所、提供就業輔導服務、提供課業輔導及增設專屬兒少的戶外休閒場所。而 101 年優先辦理建議如下：

- (一)兒童托育照顧方面其優先辦理項目中，比例最高者為「增設公立幼稚園、課後托育中心」佔 41.3%，「照顧服務配合家長上下班時間」次之，佔 33.8%，第三為「全面推動社區國小課後照顧」佔 32.1%。
- (二)兒童少年保護措施方面優先辦理項目中，比例最高者為「加強特殊境遇少年預防保護與輔導發展」，佔 68.0%，「增設家庭暴力暨性侵害防治中心」次之，佔 53.3%。
- (三)兒童少年健康維護方面優先辦理項目，比例最高者為「食品衛生安全優先檢驗兒童食品」佔 45.9%，「兒童口腔保健及各項免費預防接種」次之，佔 45.4%，其餘與醫療照顧相關的「增設兒童專科醫療院所、提供醫療資源訊息、健保特約醫療院所提供 7 歲以下兒童定期健康檢查」皆佔 31%-36% 左右。

- (四)兒童少年經濟安全方面優先辦理項目：「福利補助項目的資格條件具有彈性」、「提高福利補助的金額」、及「多元管道提供福利服務相關資訊」皆有過半數的受訪者認為應優先辦理。
- (五)兒童少年休閒娛樂方面優先辦理項目中，比例最高者為「增設休閒活動場所」佔 57.5%，「休閒設施多樣化」次之，佔 48.6%，「提供就近服務」第三，佔 40.8%。
- (六)兒童少年支持系統網絡方面優先辦理項目中，比例最高者為「成立各地區兒童/青少年福利服務中心」及「增加宣導福利服務資訊的管道」。
- (七)兒童少年就學現況方面優先辦理項目中，比例最高者為「依需求提供學雜費補助」佔 49.3%，「校園安全稽查」次之，佔 45.9%，「教育部應完善設定升學制度與標準，且應每年統一」第三，佔 41.9%。
- (八)兒童少年就業現況方面優先辦理項目中，比例最高者為「提供安全打工的機會」佔 69.0%，「提供工讀或職場體驗機會」次之，佔 56.3%。
- (九)兒童少年居家環境方面優先辦理項目中，比例最高者為「營造安全社區及安全學校環境」佔 62.4%，「社區治安的維護與加強」次之佔 50.4%。

第三節 與「民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查」之比較 (12 歲至未滿 18 歲少年)

一、民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查摘要

「民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查」，主要內容為蒐集臺閩地區年滿 12 歲至未滿 18 歲少年的基本資料、家庭組成、生活和身心狀況、偏差行為與特殊遭遇狀況、對少年福利服務與保護措施的瞭解情形，以及對政府未來辦理少年福利措施的期望等資料，俾提供政府制定前瞻性少年福利政策及修訂少年福利相關法規與措施之重要參考。

該調查之籌畫設計、督導、統計分析審核及報告編布由內政部統計處負責；調查、資料整理及統計分析工作則由故鄉市場調查股份有限公司協助辦理。本調查之調查期間於民國 92 年 10 月 20 日至 11 月 30 日實施。調查方法如下：

(一)調查區域範圍：

臺閩地區，包括臺灣省、臺北市、高雄市及金馬地區（金門縣、連江縣）。

(二)調查對象：

以居住於本調查區域範圍內之普通住戶與共同事業戶，戶內年滿 12 歲至未滿 18 歲之本國籍民間人口為對象，亦即不包括武裝勞動力（如就讀高中、高職類軍事學校者）、監管人口（如在少年輔育院、觀護所與監獄者）及在海外就學者等。

(三)本調查主要問項為：

1. 受訪者(少年)基本資料：包括性別、出生年月、教育程度及戶籍所在地的縣(市)和市(區)、鎮、鄉等。
2. 家庭組成及親子互動狀況。
3. 生活狀況及滿意情形。
4. 身心狀況、偏差行為與特殊遭遇的經驗。
5. 對目前少年福利服務及保護措施的瞭解情形。
6. 對政府未來辦理少年福利措施的期望。
7. 其他相關事項。

(四)實施調查時間：

民國 92 年 10 月 20 日至 11 月 30 日。

(五)調查母體：

以民國 92 年 8 月 31 日年滿 12 歲至未滿 18 歲，常住於本調查區域內，已設有戶籍之少年人口，並以戶籍登記數為調查母體。惟實際抽樣時，分成「在學者」與「未在學者」等次母體分別辦理抽樣。

(六)抽樣方法：

在學者分為「國中學生」、「高中職學生(含五專前三年)」、「大專以上學生」及「特殊教育學校學生」四個次群體進行抽樣。未在學者就所蒐集到之母體名冊先按縣市再按年齡排序，以系統抽樣法抽取 10,577 樣本，其中中輟生共 3,137 人、未在學名單共 4,431 人(主計處:431 人及戶政司:4,000 人) 國中應屆畢業生未繼續升學者名冊 3,009 人，採通信調查法。

(七)調查方法：

1. 國中在學生：派員至校園將受訪樣本學生集中，進行填表說明後，由受訪樣本學生自行填表後收回。
2. 高中、高職及五專在學生：由樣本學校協助分發調查表，受訪樣本學生自行填表後交由學校集中寄回。
3. 大專以上在學生：請樣本學校就合乎本調查對象之學生，以隨機抽樣法抽取樣本，由受訪樣本學生自行填表後由校方統一寄回。
4. 特殊教育學校：由樣本學校協助分發調查表，並請老師協助受訪樣本學生填表後交由學校集中寄回。
5. 少年福利機構、矯正學校及中途學校在學生：調查方法與高中、高職及五專在學生相同。
6. 未在學者：採通信調查法。可查到電話者，並進行電話催收或電話訪問。

二、本調查與民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查之比較

結果發現，少年與父母親同住狀況，以同住在一起為最多占 76.36%，其次為僅與母親同住占 9.36%，未與父母親及祖父母同住占 6.67%，僅與父親同住比例占 5.02%，而與祖父母同住(隔代教養者)占 2.59%。相較之下，臺中市在 105 年的調查中發現，隔代教養的比例為 3.6%，略高於全國的比例。

而在少年在假日最常從事的休閒活動方面，以「看電視、VCD、DVD」主要度 33.57 最高，其次依序為「在家上網、BBS 站」、「游泳、

打球、慢跑等運動」、「打電玩」、「逛街、購物」、「閱讀書報、雜誌、漫畫」。以性別觀察，男性少年在假日最常從事的休閒活動，以「游泳、打球、慢跑等運動」(主要度 35.91)及「打電玩」(主要度 36.79)最高，其次依序為「看電視、VCD、DVD」及「在家上網、BBS 站」；女性則以「看電視、VCD、DVD」主要度 41.14 最高，其次依序為「逛街、購物」、「在家上網、BBS 站」。由調查資料中顯示，男女少年在假日最常從事的休閒活動有相當的差異性，男性以動態為主，女性則以靜態為主。相較之下，臺中市在 105 年的調查中發現，以「玩手機」69%最高，其次依序為「看電視/電影」、家中上網「游泳、打球、慢跑等運動」、「打電玩」、「逛街、購物」、「閱讀書報、雜誌、漫畫」(如圖 5-3-1)。

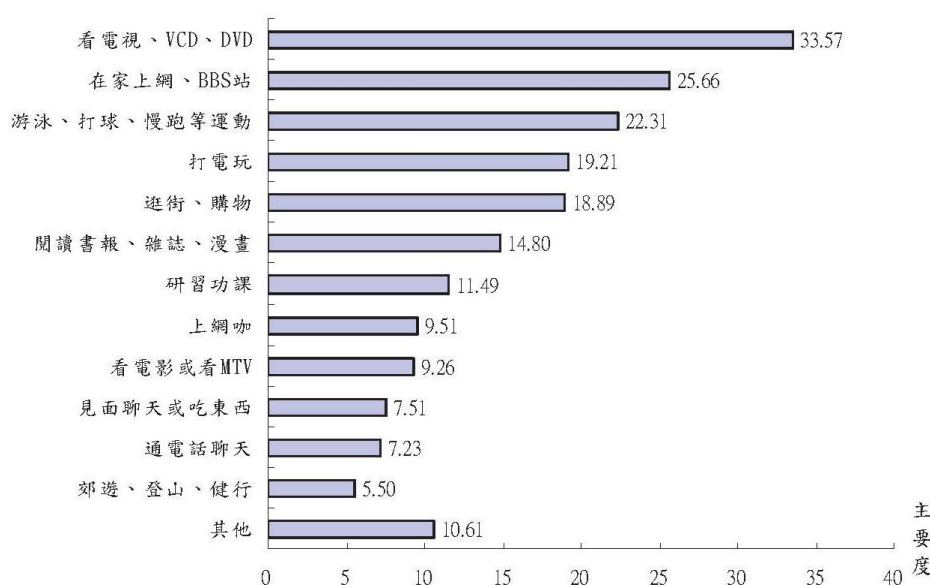


圖 5-3-1 少年在假日最常從事的休閒活動（92 年）

資料來源：內政部(2003) 民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查

相較臺中市 105 年的調查，少年在假日最常從事的休閒活動，則依序為「玩手機」、「看電視/電影」、「家中上網」、「逛街」、「球類體育活動」(如圖 5-3-2)。

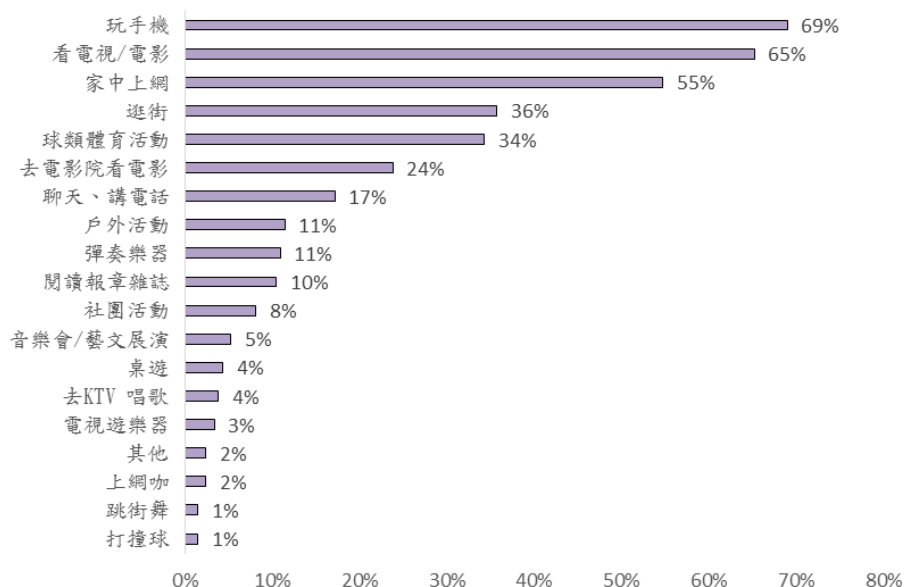


圖 5-3-2 少年在假日最常從事的休閒活動（105 年）

資料來源：本研究調查

此外，對於政府所設立的婦幼保護專線了解程度有 25.57%的少年知道政府所設立的婦幼保護專線。以性別觀察，女性知道者比例為 28.58%高於男性之 22.62%；以年齡別觀察，12-14 歲的少年知道者比例為 35.08%高於 15-17 歲者之 15.65%。相較之下，臺中市 105 年的調查發現，兒童及青少年對 113 婦幼保護專線的了解大幅提高到 82.4%，可見多年宣傳的效果。

少年對政府各項少年相關法規表示知道且熟悉內容者，依序為「菸害防制法」、「家庭暴力防治法」、「性侵害犯罪防治法」、「少年事件處理法」及「兒童及少年福利法」（如圖 5-3-3）。

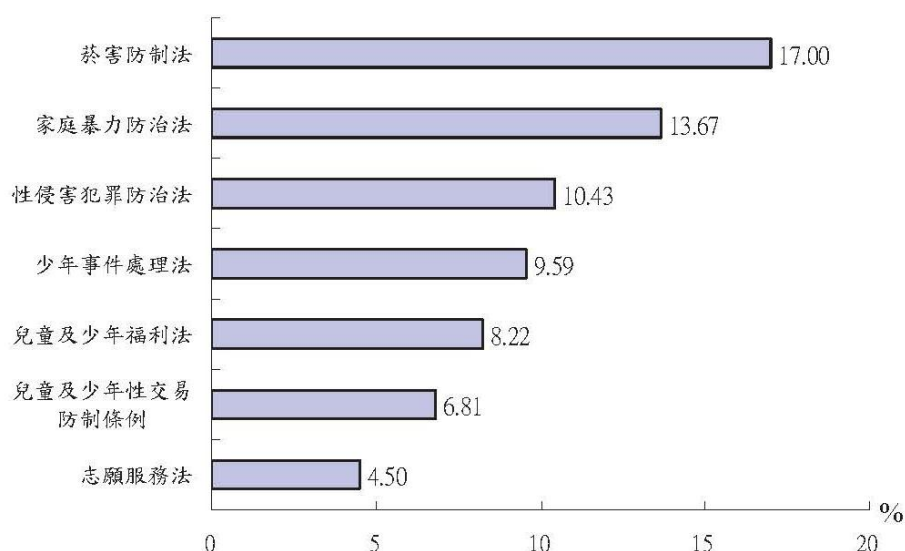


圖 5-3-3 對政府各項少年相關法規表示知道且熟悉內容者
資料來源：內政部(2003) 民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查

相較之下，臺中市 105 年的調查發現，兒童及青少年欲了解的法規內容則依序是兒少福利與權益保障法、勞動基準法、少年事件處理法、性別工作平等法（如圖 5-3-4）。

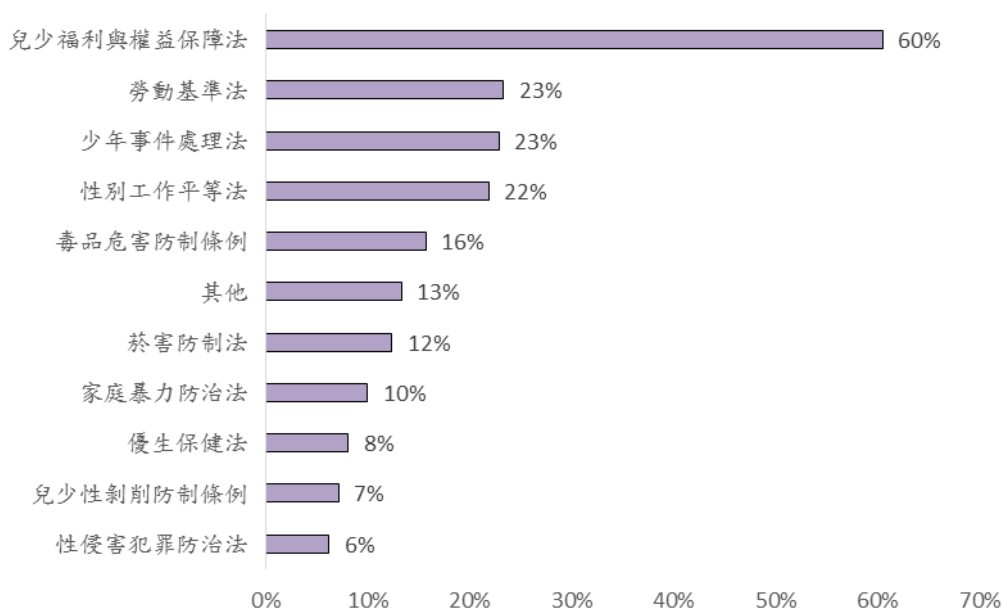


圖 5-3-4 兒童及少年欲了解的法規內容（105 年）
資料來源：本研究調查

少年認為應優先辦理之福利服務措施，可複選三項並按優先度排序為第一優先、第二優先和第三優先。計算優先度時，以下式計算：將最優先的選項給予權重 1 單位，次要的選項給予權重 2/3 單位，再

次要的選項則給予權重 1/3 單位。某一選項之優先度＝該選項之加權總分÷有效樣本數。各項目優先度之高低，即為項目優先辦理之序位。少年認為應最優先提供辦理的少年福利服務項目，前五項依序為「增設休閒活動場所」、「協助課業或升學輔導」、「多舉辦夏冬令營隊」、「提供助學貸款」及「提供心理諮商輔導服務」。以性別觀察，男性對「增設休閒活動場所」之優先度較女性為高；反之，女性對「提供心理諮商服務」、「協助課業或升學輔導」及「提供助學貸款」之優先度較男性為高。以年齡別觀察，12-14 歲少年對「增設休閒活動場所」、「多舉辦夏、冬令營隊」及「增設圖書館」之優先度高於 15-17 歲少年；反之，15-17 歲少年對「提供心理諮商服務」、「提供就業輔導服務」及「提供助學貸款」之優先度高於 12-14 歲少年（如圖 5-3-5）。

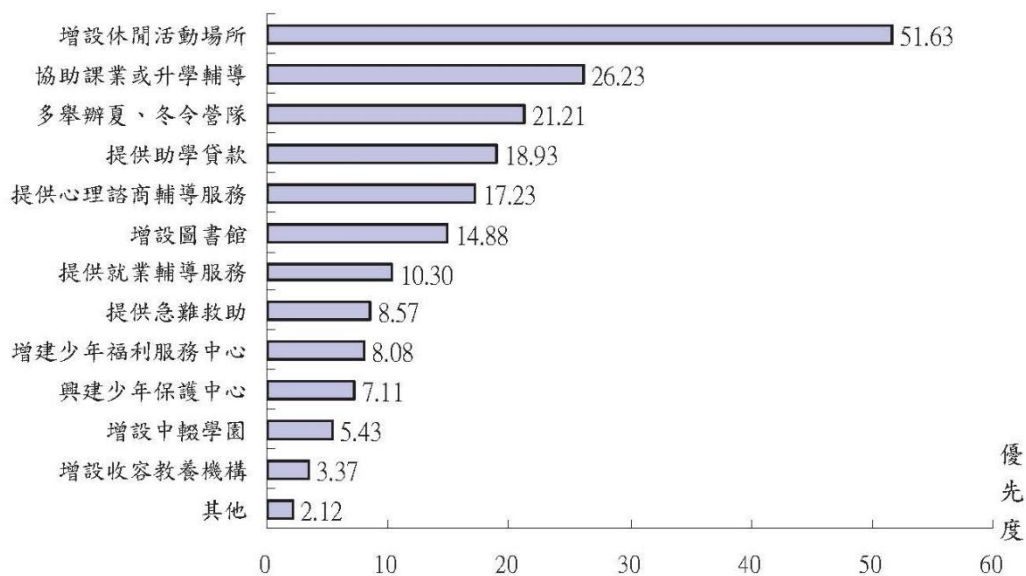


圖 5-3-5 少年認為應優先提供辦理的少年福利服務措施

資料來源：內政部(2003) 民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查

相較之下，臺中市 105 年的調查發現，兒童及青少年認為應優先提供辦理的少年福利服務措施則依序是提供安全的打工機會、增設專屬兒少的室內休閒場所、提供經濟扶助、提供就業府到服務（如圖 5-3-6）。

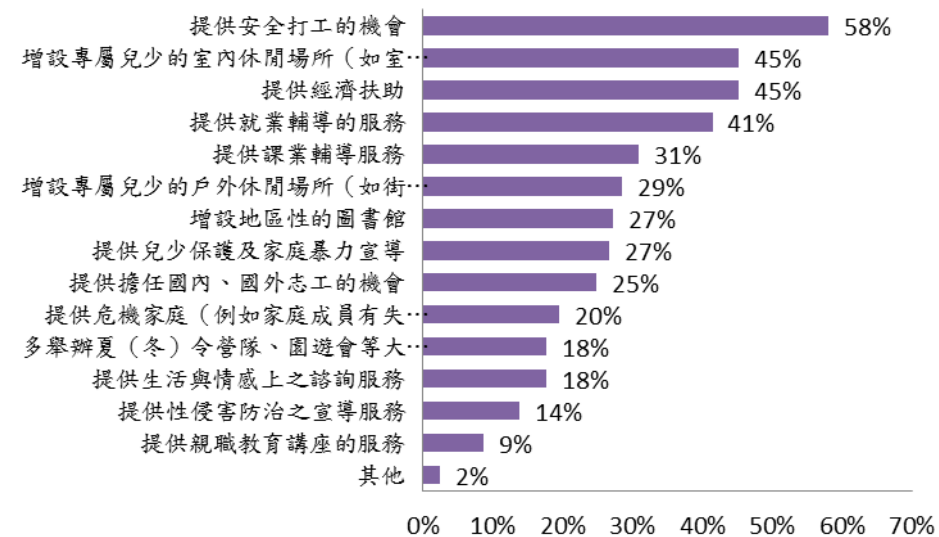


圖 5-3-6 優先提供辦理的少年福利服務措施(105 年)

資料來源：本研究調查

第四節 與「中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查—兒童部份（0 歲至未滿 12 歲兒童）」之比較

一、民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查摘要

「中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查---兒童部份」，抽樣設計採「分層二階段抽樣法」，總樣本數為 2,809 人，調查方法採實地訪問調查法。主要內容為蒐集臺閩地區未滿十二歲兒童的家庭狀況、健康狀況、托育、養育、育樂及教育狀況，以及對兒童福利措施之利用與期望等資料。俾提供政府制定前瞻性兒童福利政策與研修兒童福利相關法規之重要參考，同時也可用為政府與民間部門推動兒童福利相關方案之設計與政策規劃的參據。調查方法如下：

(一)調查區域範圍：

以臺灣省、臺北市、高雄市及福建省金門縣、連江縣（以下稱為金馬地區）為調查範圍。

(二)調查對象：

以民國 99 年 6 月底戶籍設於本調查區域範圍內，戶內有未滿十二歲兒童之家庭，主要訪問對象為該戶兒童之父母、養父母、監護人或主要照顧者。

(三)調查主要問項：

1. 受訪者（兒童之父母、養父母、監護人或主要照顧者）基本資料。
2. 兒童之家庭狀況。
3. 兒童之健康狀況。
4. 兒童之托育狀況。
5. 兒童之養育、教育與休閒活動狀況。
6. 對政府或民間團體辦理兒童福利措施之瞭解與利用情形，及對政府未來辦理兒童福利措施之建議。

(四)調查資料時期：

本調查以民國 99 年 6 月 30 日為調查標準日，凡屬靜態資料以該標準日情況為準；動態資料以民國 98 年 7 月 1 日至 99 年 6 月 30 日止，或依調查項目所定期間而定。

(五)調查時期：

民國 99 年 11 月 20 日至民國 100 年 1 月 15 日。

(六)調查方法：本調查採派員實地訪問調查法進行調查工作。

(七)抽樣設計：

1. 調查母體：本調查以民國 99 年 6 月底臺閩地區未滿 12 歲之兒童為調查母體。截至民國 99 年 6 月底，臺閩地區未滿 12 歲之兒童共計 2,770,268 人。
2. 抽樣方法：本調查法採「分層二階段抽樣法」，第一階段抽樣單位為鄉鎮市區，第二階段抽樣單位為個人，調查樣本結果如表 5-4-1 所示：

表5-4-1 臺閩地區受訪兒童年齡狀況

項目別	個數	百分比(%)
0~2歲	594	21.1
3~5歲	640	22.8
6~8歲	728	25.9
9~11歲	847	30.2
合計	2,809	100.0

資料來源：內政部(2010)中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查---兒童部份

兒童家庭狀況中，九成以上的兒童與「生父或繼父或養父」(91.4%)和/或「生母或繼母或養母」(90.1%)；其中有五成以上的兒童(55.9%)與「兄弟姊妹」共同居住（如表 5-4-2）。

表5-4-2 臺閩地區受訪兒童家庭中與兒童同住者

項目別	個數	百分比(%)
生父或繼父或養父	2,567	91.4
生母或繼母或養母	2,532	90.1
祖父或外祖父	1,102	39.2
祖母或外祖母	1,441	51.3
兄弟姊妹	1,571	55.9
父親的兄弟姐妹	396	14.1
母親的兄弟姐妹	99	3.5
其他	70	2.5
合計	9,778	348.1

註：本題為複選題，合計百分比超過 100%

資料來源：內政部(2010)中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查---兒童部份

主要照顧者，受訪家庭的兒童主要照顧者以「生母或繼母或養母」為主(83.6%)；「生父或繼父或養父」次之(64.4%)；其次為「祖母或外祖母」佔 37.9%。顯示多數家庭的兒童照顧者以孩子的父母為主，其中又以女性居多（如表 5-4-3）。

相較之下，臺中市 105 年的調查發現，0 歲到未滿 6 歲嬰幼兒調查結果，主要的照顧者為母親，其次依序為祖父母、父親、外祖父母。6 歲到未滿 12 歲兒童調查結果，主要照顧者依序則是母親、父親、祖父母。

表5-4-3 臺閩地區受訪兒童主要照顧者

項目別	個數	百分比(%)
生父或繼父或養父	1,808	64.4
生母或繼母或養母	2,350	83.6
祖父或外祖父	594	21.2
祖母或外祖母	1,063	37.9
兄弟姊妹	95	3.4
父親的兄弟姐妹	98	3.5
母親的兄弟姐妹	35	1.2
其他	25	0.9
未回答/拒答	4	0.1
合計	6,072	216.2

註：本題為複選題，合計百分比超過 100%

資料來源：內政部(2010)中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查---兒童部份

學齡兒童休閒活動狀況，整體而言，六成以上的學齡兒童平時參與之休閒活動以「看電視及錄影帶比例最高」為主(64.3%)；「家中上網」次之，佔 12.5%；「閱讀報章雜誌」再次之，佔 7.5%（如表 5-4-4）。

表5-4-4 臺閩地區學齡兒童參與休閒活動類型(最常參與)

項目別	個數	百分比(%)
看電視及錄影帶	1012	64.3
家中上網	197	12.5
閱讀報章雜誌	119	7.5
球類體育活動	104	6.6
其他	38	2.4
彈奏樂器	33	2.1
登山、郊遊、露營等戶外活動	32	2.0
逛街	13	.8
看電影	7	.4
社團活動	5	.3
音樂會或藝文展演活動	6	.4
聊天、講電話	4	.2
上網咖	3	.2
未回答/拒答	1	.1
跳街舞	0	.0
Total	1575	100.0

資料來源：內政部(2010)中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查---兒童部份

學齡兒童平均每天參與休閒活動時數以「2 小時以內」最多(67.5%)；「2 至未滿 4 小時」次之，佔 21.4%；「幾乎不參與」再次之，佔 6.7%。

學齡前兒童的主要托育方式，以「在家由母親帶」者最高(29.6%)；「在家由其他家人帶」者次之，佔 26.3%；「送至幼稚園」者再次之，佔 26.2%。交叉分析指出，就地區而言，中部地區及臺北市之學齡前兒童的主要托育方式皆以「在家由其他家人帶」者最高，約佔三成，其他地區皆以「在家由母親帶」為主要托育方式，約佔三至七成；就都市化而言，鄉之學齡前兒童的主要托育方式以「在家由其他家人帶」者最高，約佔三成，區、市及鎮皆以「在家由母親帶」為主要托育方式，約佔三至四成（如表 5-4-5）。

相較臺中市 105 年的調查，0 歲到未滿 6 歲嬰幼兒調查結果，自行照顧佔 67%、30%交由托育中心或幼兒園照顧，僅有 2%交由保母照顧。臺中市與全國分析的結果差異不大。

表5-4-5 臺閩地區學年齡前兒童主要托育安排

項目別	個數	百分比(%)
在家由母親帶	365	29.6
在家由其他家人帶	324	26.3
在家由外傭帶	2	.1
花錢請保母在家帶	15	1.2
白天送到保母家，晚上帶回	31	2.5
白天送到親戚家，晚上帶回	22	1.8
全天托育在親戚家裡	2	.1
全天托育在保母家裡	0	.0
送到工作場所設置托嬰中心、托兒所	5	.4
送至托?中心	6	.5
送至托兒所	108	8.8
送至幼稚園	323	26.2
其他	27	2.2
未回答/拒答	5	.4
Total	1234	100.0

資料來源：內政部(2010)中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查---兒童部份

學齡前兒童平均每月托育費用，約二成五的臺閩地區學齡前兒童目前未將兒童送托(25.9%)，已送托者，「未付費」的狀況佔 24.8%；「5,000-9,999 元」再其次，佔 20.6%。

相較臺中市 105 年的調查，0 歲到未滿 6 歲嬰幼兒調查結果，保母費用以每月 10000 到 15000 元比例最高(80%)、若是托嬰中心或幼兒園則為每月 5000 元到 10000 元最多(38.1%)，其次為每月 10000 元到 15000 元(15.9%)，由於問項不近相似，因此較難比較與看出其間差異（如表 5-4-6）。

表5-4-6 學齡前兒童平均每月托育費用

項目別	個數	百分比(%)
未付費	306	24.8
1-4,999元	138	11.2
5,000-9,999元	255	20.6
10,000-14,999元	142	11.5
15,000-19,999元	52	4.2
20,000-24,999元	12	1.0
25,000-29,999元	5	.4
30,000以上	1	.1
未送托	319	25.9
未回答/拒答	5	.4
Total	1234	100.0

資料來源：內政部(2010)中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查---兒童部份

在學兒童平均每月安親、課後照顧費用顯示，在學兒童平均每月安親、課後照顧費用目前以「1-4,999 元」者比例最高(32.0%)，

「5,000-9,999 元」次之(23.4%)；「未送托」再其次(19.7%)。交叉分析指出，就地區而言，臺北市之在學兒童平均每月安親、課後照顧費用以「5,000-9,999 元」的比例最高，約佔三成，金馬地區以「未付費」的比例最高，佔七成五，其他地區皆以「1-4,999 元」的比例最高，約佔三至四成，可見臺北市地區的兒童安親及課後照顧費用支出相對其它地區高；就都市化而言，區之在學兒童平均每月安親、課後照顧費用以「5,000-9,999 元」的比例最高，約佔三成，市以「未送托」的比例最高，約佔三成，區及鄉皆以「1-4,999 元」的比例最高，約佔四成（如表 5-4-7）。

表5-4-7 在學兒童平均每月安親、課後照顧費用

項目別	個數	百分比(%)
未付費	288	18.3
1-4,999元	502	32.0
5,000-9,999元	368	23.4
10,000-14,999元	75	4.8
15,000-19,999元	17	1.1
20,000-24,999元	2	.1
25,000-29,999元	2	.1
30,000以上	1	.1
未送托	309	19.7
未回答/拒答	7	.4
Total	1571	100.0

資料來源：內政部(2010)中華民國九十九年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查---兒童部份

受訪家庭遇到兒童托育問題會如何求助，調查顯示，臺閩地區受訪家庭遇到兒童托育問題，半數會「向(岳)父母或長輩求助」(52.0%)；「向孩子學校老師求助」次之(31.7%)；「向同事或朋友求助」再次之(25.0%)。

相較臺中市 105 年的調查，0 歲到未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者調查結果，主要照顧者遇到問題時會請教的對象以「父母、長輩或親戚」為最多，其次依序為「自行上網查詢」、「周遭朋友」、「其他」、「托嬰中心/幼兒園」、「社區保母系統（居家托育服務中心）」、「尋求政府機構或民間團體協助」及「保母」。主區別在於網際網路的發達，網路成為新的資訊來源管道。

在育兒知識來源調查顯示，多數兒童家長獲取育兒知識來源來自「長輩親友傳授」(64.6%)；「自己帶孩子的經驗累積」次之，佔 48.8%；「自己閱讀育兒相關書籍」再次之，佔 48.3%。

兒童家庭對於各項兒童福利服務措施，知道比例最高的前五項依序為：(1)私立托兒所(幼稚園)知道的比例佔 95.1%；(2)公立托兒所(幼稚園)知道的佔 94.3%；(3)家暴中心佔 78.2%；(4) 113 兒童虐待通報專線佔 76.8%；(5)中低收入生活補助佔 65.3%。知道比例最低者為「早期療育服務」，只有 28.3%的受訪者回答知道。

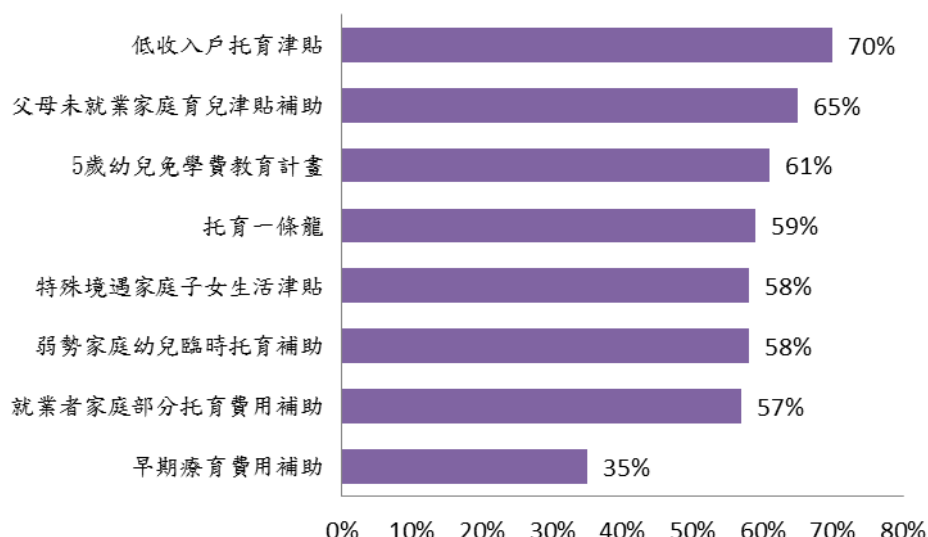


圖 5-4-1 主要照顧者對臺中市政府托育費用補助之認識與使用經驗

資料來源：本研究調查

相較臺中市 105 年的調查，0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助之認識與使用經驗，受訪者針對臺中市 8 項托育費用補助政策知道比例最高之項目為「低收入戶托育津貼」，佔 70%，「父母未就業者家庭育兒津貼補助(65%)」、「5 歲幼兒免學費教育計畫(61%)」（如圖 5-4-1）。而不知道比例最高之項目為「早期療育費用補助」，佔 35%，「就業者家庭部分托育費用補助」、「弱勢家庭幼兒臨時托育補助」、「特殊境遇家庭子女生活津貼」及「托育一條龍」，分別佔 43%到 41%。

對各項兒童福利措施的利用與滿意情形，兒童家庭對各項兒童福利措施的利用情形，前五項依序為：(1)私立托兒所(幼稚園)佔 55.3%，(2)公立托兒所(幼稚園)佔 30.6%，(3)幼兒教育券佔 26.7%，(4)三歲以下兒童醫療補助佔 21.5%，(5)兒童休閒、育樂活動佔 18.7%。整體而言，知道且曾利用各項兒童福利服務者認為這些措施有所幫助。

相較臺中市 105 年的調查，0 歲到未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者調查結果，知道但未利用這些托育費用補助項目的受訪者來看，除了「5 歲幼兒免學費教育計畫」需要但無法利用的受訪者比不需要的高之外，其他各項不需要的受訪者皆比需要但無法利用者高。就知道且曾利用過各項補助的受訪者來看，不滿意的比例均非常低，都在 7%以下。

使用各項兒童福利服務所遭遇之困難，詢問受訪兒童家庭使用兒童福利所遭遇之問題，回答以「未曾使用」最高，佔 36.5%；「福利服務的相關資訊缺乏」居次，佔 35.3%；「福利補助的金額太低」再次之，佔 18.3%。

政府或民間團體應加強的兒童福利措施，兒童家長認為政府應加強的兒童福利措施，以補助「兒童醫療補助」所佔比例最高，佔 60.1%；「兒童生活津貼」次之，佔 59.3%；「兒童課後托育照顧」再次之，佔 43.3%。交叉分析指出，就地區而言，中部地區、東部地區及高雄市之兒童家長認為政府應加強的兒童福利措施皆以「兒童生活津貼」所佔比例最高，約佔五至七成，其他地區皆以回答「兒童醫療補助」比例最大，皆約佔六至七成。

相較臺中市 105 年的調查，0 歲至未滿 6 歲嬰幼兒主要照顧者未來托育服務需求方面，受訪者期望政府未來托育規劃項目最高的前 5 項依序為「提供多元親子活動空間」、「提供平價的托育服務」、「設置嬰幼兒玩具或圖書借用服務」、「提供哺乳室、無障礙的嬰兒車動線或親子廁所等友善的育兒環境」、「提供近便性，找到托嬰中心的資源」及「能提供臨時托育服務的方案」（如圖 5-4-2）。

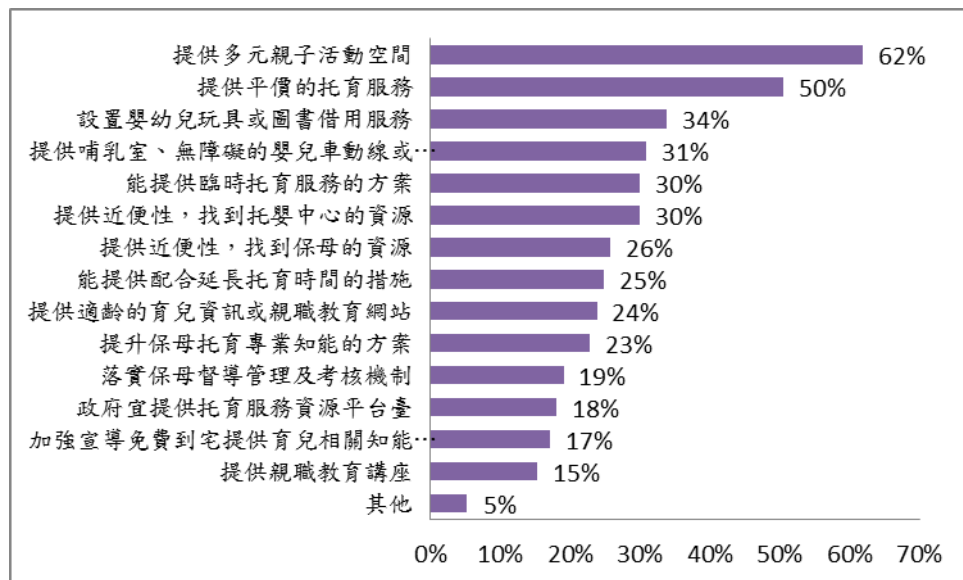


圖 5-4-2 期望政府未來規劃托育服務項目

資料來源：本研究調查

此外 99 年的調查也比較 90、94、99 年之趨勢，在學齡前兒童實際托育情形，三次調查間學齡前兒童主要托育方式為「在家由其他家人帶」的比例有明顯增加的趨勢，從民國 90 年的 8.73% 增加到 99 年的 26.4%；而「送至托嬰中心或托兒所」與「送至幼稚園」的比例皆有大幅減少的傾向，顯示國人對於學齡前兒童的托育選擇有了明顯的變化。

理想的托育方式，三次調查間受訪家庭認為學齡前兒童理想的托育方式為「在家由其他家人帶」的比例有明顯增加的趨勢，從民國 90 年的 5.76% 增加到 99 年的 17.5%；而「送至托嬰中心或托兒所」

與「送至幼稚園」的比例皆有大幅減少約一成左右，其趨勢和前述的兒童實際托育情況一致。

三次調查間受訪家庭對公立托兒所(幼稚園)的了解情形有明顯提昇，在「知道且已利用」當中「滿意(非常有幫助、有幫助)」的比例有增加的趨勢，從民國 90 年的 16.88%增加到 99 年的 26.19%；而「不知道」的比例有減少的傾向。然而，在知道但未利用部分，三次調查間受訪家庭表示「不需要(從未用過)」的比例大幅增加，從民國 90 年的 26.79%增加到 99 年的 62.57%，但在「需要，但無法利用」的比例卻大幅減少，從民國 90 年的 30.79%減少到 99 年的 2.10%，顯示公立托兒所的可及性有明顯增加。

而在兒童家庭對各項兒童福利措施的瞭解情形，前五項依序為：(1)私立托兒所(幼稚園)、(2)公立托兒所(幼稚園)、(3)家暴中心 (4) 113 兒童虐待通報專線、(5)中低收入生活補助。對各項兒童福利措施的利用情形，前五項依序為 (1)私立托兒所(幼稚園)、(2)公立托兒所(幼稚園)、(3)幼兒教育券、(4)三歲以下兒童醫療補助、(5)兒童休閒、育樂活動。各地區「知道」113 兒童虐待通報系統的比例約七至八成，知道幼兒教育券的比例約佔五成，知道特殊境遇家庭補助的比例約三至五成，知道早期療育服務的比例約二至三成。整體而言，對各項福利措施的知道比例多隨父母教育程度而增加。上述數據也反映了部分受訪者對於兒童相關福利措施並不熟悉，資訊宣導尚有提升空間。以臺中市 105 年的調查結果，相較全國之整體趨勢，也大略相似。

第五節 建議

歸納問卷調查及三場專家學者座談與焦點團體資料中的重要發現，參酌相關研究之成果，研擬本節提出之具體政策建議，以提供臺中市政府建構適切兒童少年福利之參考。茲將重點依兒童少年各福利相關面向臚列如下：

一、兒童少年照顧托育

- (一)無論是本調查或相關研究，均顯示家長選擇幼兒照顧服務、兒童少年照顧機構時，重視「離家近、接送方便」及「收托時間適當」等便利性因素，因此照顧服務應要能配合家長上下班時間為宜。此外因為「離家近」是家長選擇最主要之考量，因此建議於偏遠或教育資源相對缺乏區域，特別需要增設的。
- (二)經由本調查與相關研究發現，學校的課後照顧較不能夠滿足兒童少年的學習需求，因負責課後照顧的代課老師無法兼顧照顧與課業輔導。建議可請愛心媽媽協助公立學校課後照顧，使代課教師可有更多心力提升兒童課業及學習的成效。
- (三)經由本調查的焦點座談與相關研究調查顯示，不願意送托的原因是對於保母的不信任與過多的虐童新聞，因此應建立更透明公開的托育人員收托資訊，以供家長查詢、研擬托育人員適任性評估、退場機制及分級制度。
- (四)本調查發現，托育費用是家庭一項重大的負擔，因此兒童少年家庭對增設「公立」幼兒園及課後照顧服務有需求，對於部分較偏遠地區或移入人口較多的地區，無法滿足兒童學前教育需求，迫而選擇民間幼兒園就讀，造成家庭經濟壓力增加。課後照顧服務亦有相似僧多粥少的情形，建議擴大辦理。
- (五)由相關研究也發現對多數家長來說，理想照顧偏好是結合工作與照顧，建議強化育嬰假或工作職場托育，但此一部分需要政府勞動政策與企業的配合。

二、兒童少年休閒娛樂與社會參與

- (一)調查發現受訪者普遍認為政府應增設兒童少年休閒活動場所、且應重視設施之多樣性及就近性。調查中發現受訪者對於公園、圖書館、兒童少年可參加的社團、及腳踏車道路有很高的需求。
- (二)本調查發現，市政府辦裡的各項休閒娛樂設施與活動普遍認識較少，宜加強宣導。
- (三)受訪者對市政府提供的支持性服務普遍認識很少，不知道的比例都在六成以上，宜加強這些服務的輸送及宣傳。本調查發現 51%

的受訪者資訊接受管道為電視媒體，其次為網路 21%，所以應該多多利用電視媒體及網路宣傳這些服務。

- (四)焦點團體指出政府可積極思考籌建更多的兒童遊樂園、極限運動場、腳踏車道、樂器練習室、游泳池、圖書館閱覽空間等，與調查結果不謀而合。

三、兒童少年保護措施、經濟安全、就學與就業

- (一)雖有 78%以上受訪者知道 113 婦幼保護專線，可能是因電視廣告及學校宣導的關係，但僅止於保護專線本身，而在其他各項兒童少年保護措施則有認知不足的現象，故未來應著重宣導 113 婦幼保護專線提供服務的內涵。
- (二)受訪者普遍對各類經濟扶助普遍認識較低且因申請門檻對大多數人來說無法符合申請資格，應加強宣導其福利權利及降低申請門檻。
- (三)在 12 歲至未滿 18 歲少年期望政府或民間團體優先辦理的少年福利措施，絕大多數少年因在學中故無就業經驗，然有 58%受訪者認為政府「提供安全打工的機會」、41%「提供就業輔導服務」，而焦點團體也提出同樣的建議。

第六節 研究限制及對後續研究之建議

本調查在資源及時間的限制下，於研究設計與資料蒐集上仍有未臻完備之處，以下列舉主要研究限制，可作為後續研究之參考：

一、抽樣架構的限制與建議

本調查之抽樣清冊為臺中市民政局所提供之戶籍資料。根據地區及年齡分層隨機抽樣，在本調查總樣本數 607 人中，特定家庭型態的樣本明顯不足(隔代教養家庭、新移民、原住民、身心障礙等)，因此推論到這些群體時恐有誤差過大的問題。若未來要針對不同家庭型態之兒童少年福利需求進行研究，應於研究之初確認哪些家庭型態為必要推論之母體，可增加其抽樣配額。

另外若戶籍資料無法辨認家庭型態，則可以考慮透過其他渠道取得該母體之抽樣清冊，以立意抽樣方式處理。

而幼兒園和托嬰中心，由於年齡層的重疊導致分析上的困難，未來建議在設計上應加以區分。

二、調查對象的限制與建議

本調查之調查對象涵蓋 0-未滿 18 歲的兒童少年，並涵蓋一般及弱勢兒童少年。嬰兒、幼兒、學齡兒童、及少年的福利需求雖有相當一致性及延續性，但也有相當差異性。

相較於 101 年之調查放在同一個研究中，因使得問卷設計及分析龐雜且困難，建議後續研究可考慮分成兒童及少年兩個獨立之研究。因此，本次調查分為三個年齡層進行，但也因此各年齡層的樣本數均落在 200 份左右，相對於臺中市的人口，顯然抽出率較低，建議未來應增加調查訪份數，或集中樣本聚焦在某一特定年齡層。

三、調查過程的限制與建議

問卷中部分問題用詞艱澀，可能影響調查結果，未來在研究設計階段應再加斟酌用詞、用語以及加強訪員訓練。

比對臺中市全體 0-6 歲嬰幼兒基本資料裡性別比例，男性與女性嬰幼兒之比例約為 107：100，而問卷調查則為 122：100，與母體確有明顯差異，可能會影響調查結果推論之正確性。因此，抽樣調查結果尚需要更多相關研究與資料支持才可作為具體的政策建議。

部分調查項目因抽樣設計、調查方法與樣本數稀少，如：保母照顧部分、各項福利服務認識、使用經驗及幫助程度……等，恐無法完全反映真實狀況。此外，若要作為政策建議須有完整的立論基礎，因此需要更多佐證資料與嚴謹推論過程。

由於本調查樣本只能代表個人意見，且僅反映個別行為，因此比

例上之增加或減少，無法反映總體數量之增減，導致分析報告(使用比例降低)與實務現場(總體數量增加)的認知上有落差。

四、焦點團體參與人員的侷限性

本調查共舉辦三場焦點團體，分別包括專家學者、青少年代表、及主要照顧者，涵蓋對象全面且期能反映兒童少年自身及其家長之表達性需求，以及專家學者所認定之規範性需求。然其中青少年焦點團體皆選自「臺中市青少年市政諮詢小組」成員，該團體雖獲益於成員間高度之同質性，能提供深度且豐富之討論資料。但該團體似無法反映出城鄉、不同社經地位、不同族群青少年之需求。建議後續研究可增辦多場青少年焦點團體，以彌補此侷限性。

參考文獻

- 內政部 (2004)。民國 92 年臺閩地區少年身心狀況調查，臺北市：內政部。
- 王建雄 (2016)。合作經濟下的幼托福利想像：臺中市經驗的初探，2016 台灣社會研究學會年會。
- 王舒芸(2016)臺中市平價托育政策使用現況與需求調查之研究，臺中市：臺中市研究發展考核委員會。
- 李美玲 (2012)。臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查研究。臺中市：臺中市政府社會局委託報告。
- 林世莉(2002)。運用焦點解決法於國小親職教育方案效果之研究。未出版之碩士論文，中國文化大學教育心理與輔導研究所。
- 邱方晞 (2003)。托育需求的思考-必然性與選擇性。《兒童福利季刊》，4：291-5。
- 郭靜晃、吳幸玲、張瓊云 (2001)。我國青少年休閒活動現況之分析。《兒童福利季刊》，1：159-86。
- 馮燕 (2009)。從生態觀點看幼兒托育發展。《幼兒教保研究期刊》，3：1-15。
- 彭淑華 (2013)。兒童福利：理論與實務 (第二版)。臺北市：偉華書局。
- 黃源協、蕭文高 (2011)。社會政策與社會立法。臺北：雙葉書廊。
- 劉芷瑩 (2006)。發展遲緩兒童非自願性家庭親職功能提升方案之初探。未發表的碩士論文，國立臺中教育大學早期療育研究所。
- 衛生福利部統計處(2003)。中華民國 92 年少年身心狀況調查報告。故鄉市場調查股份有限公司。
- 魏希聖 (2011)。99 年臺閩地區兒童及少年生活狀況調查報告 (兒童報告)，臺中市：內政部兒童局。
- Hurlock, E.B. (1974). *Adolescent Development*. New York: McGraw Hill.
- Kadushin, A., & Martin, J. A. (1988). *Child Welfare Services*. New York: Macmillan.

附錄一 期初座談會會議紀錄

臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

期初座談會會議紀錄

- 一、 會議時間：105 年 3 月 29 日（二）下午 1 時
- 二、 會議地點：臺中市政府社會局開標室(惠中樓 2 樓秘書室)
- 三、 主持人：婦女及兒少福利科賴科長緣如 記錄：廖思涵
- 四、 業務單位報告：履約注意事項
 - （一） 履約內容
 1. 契約書
 2. 「臺中市政府及所屬各機關委託研究計畫作業要點」
 3. 本研究如需問卷調查時，廠商所擬之調查問卷須經機關同意後始得付印進行施測。
 4. 廠商應於履約期間對於工作人員或研究對象辦理團體意外傷害保險，保險單正本 1 份及繳費收據副本 1 份應於辦妥保險後即交機關收執。
 - （二） 履約期限：至 105 年 11 月 30 日
 1. 期中審查：於 105 年 6 月底前提出期中研究案報告，由機關召集期中報告審查會。
 2. 期末審查：於 105 年 9 月底前提出期末研究案報告，由機關召集會議辦理審查，期末修正報告於 105 年 11 月 5 日前提送機關複審。
 3. 期末修正報告經機關審查確定後，始得依機關規定格式印製，並於 11 月 30 日前繳交 15 份書面總結報告+電子檔光碟 5 份。
 - （三） 履約標的、預期目標（契約書第二條）
 1. 研究方法：文獻分析、焦點團體、問卷調查
 2. 問卷面向：居住環境/環境維護、醫療照顧/健康維護、托育照顧、就學、就業、保護措施、休閒娛樂、支持網絡、經

濟安全

五、研究計畫討論：

- (一) 調查對象：本案調查方式分為社會調查及焦點團體；採「分層比例簡單隨機」程序進行抽樣。以臺中市 29 個行政區內，未滿十八歲之臺中市市民為母體。為求樣本具有全臺中市各地理區及兒少年齡層之代表性，首先依據地區（原台中市區、山線、海線、屯區）及年齡（0-6 歲未滿、6-12 歲未滿、12-18 歲未滿）將母體共分為 12 層（或稱次母體）。將母體分層後依照各層中母體人數之比例，分配樣本人數，共需完成 600 份以上。
- (二) 焦點團體進行方式：本案焦點團體至少辦理三場，第一場為調查前邀集專家學者及主管機關針對問卷內容討論。其他場次為實施調查後邀集專家學者、青少年代表及兒少主要照顧者針對施測結果進行座談。
- (三) 經費調整：依本案契約書及「臺中市政府及所屬各機關委託研究計畫作業要點」附件一編列經費基準表，除專責研究主持人及協同研究人員外，其他費用得視實際研究需要，函文檢附經費調整表報本局核准後，得勻支流用，惟雜支最高支付其他項目總和 5%。
- (四) 本案實施期程依契約規定。另 0 至 6 歲兒童之問卷設計可參考文獻，重點在了解主要照顧者的托育心態及需求。

六、臨時動議：無

七、散會：14 時 30 分

**臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查
期初座談會簽到表**

- 一、會議時間：105 年 3 月 29 日（二）下午 1 時
- 二、會議地點：臺中市政府社會局開標室(惠中樓 2 樓秘書室)
- 三、出席人員：

單位	職稱	簽名
亞洲大學		張峻豪
		許世芸
		梁皓安
婦女及兒少福利科	科長	賴錫如
	股長	郭利君
	辦事員	廖思涵

臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查 會議紀錄

- 一、 會議時間：105 年 4 月 11 日（一）上午 9 時
- 二、 會議地點：臺中市政府社會局開標室(惠中樓 2 樓秘書室)
- 三、 主持人：臺中市政府社會局陳副局長坤皇
- 四、 出席單位：亞洲大學、臺中市政府社會局婦女及兒少福利科、政風室、秘書室、會計室

五、 討論事項：

本案得標廠商亞洲大學張峻嘉老師提出以下待釐清事項：

- （一） 有關本案經費概算表中，研究人員補助費之單價能否調整，或將該人事經費流用至其他項目。

決議：研究人員費用依規定無法調整，惟其他項目如有流用需求，可請亞洲大學依契約書規定，函文經費調整情形，並報臺中市政府社會局核准後，得勻支流用。

- （二） 本案履約期限係自決標日起至 105 年 11 月 30 日止，能否延長期限。

決議：如亞洲大學有延長履約期間之需求，可函文向臺中市政府社會局提出申請並敘明理由及規劃，經機關及廠商雙方同意，始得進行契約變更作業。

- （三） 本案經費得申請核銷之計算起點應為決標日或契約簽訂日。

決議：因本案履約期限係自決標日起至 105 年 11 月 30 日止，故契約起始日為決標日(105 年 3 月 22 日)。

- 六、 臨時動議：「臺中市政府及所屬各機關委託研究計畫作業要點」相關規定與實務執行尚有異議部分，俟日後有修正機會再請臺中市政府社會局相關單位協助向本府研考會反應，以利未來研究委託案執行。

- 七、 散會：上午 10 時 40 分

臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

會議簽到表

- 一、會議時間：105 年 4 月 11 日（一）上午 9 時
- 二、會議地點：臺中市政府社會局開標室(惠中樓 2 樓秘書室)
- 三、出席人員：

單位	職稱	簽名
臺中市政府社會局	副局長	陳坤皇
	政風室主任	劉勇志
	秘書室股長	薛政坤
	會計室主任	顧孝平
	婦少科科长	賴紹如
	婦少科股長	李順利君
	婦少科辦事員	廖思涵
亞洲大學		張峻嘉
		許世芸
		吳天方

附錄二 期中審查會議紀錄

「臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查」

期中報告審查會

會議紀錄

壹、時間：105 年 7 月 19 日（星期二）下午 2 時

貳、地點：臺灣大道市政大樓文心樓 801 會議室

參、主席：劉科長芳如

記錄：廖思涵

肆、出席單位：詳如簽到表

伍、主席致詞：略

陸、報告事項：由亞洲大學進行期中研究報告

柒、審查意見與答詢內容

提問者	提問內容或審查意見	亞洲大學答詢內容
陳琇惠 委員	1. 問卷設計完後除專家效度外會做預試，並針對預試結果做修正，目前看來已施測，屆時看結果做分析。 2. 問卷內容訪員是否能確實掌握意涵？如：P.21 兒少陪同出庭、監護權調查服務。 3. 請主管機關檢視臺中市所有兒少福利要項是否均納入研究範疇，建議	1. 103 年執行過新竹的案子，部分訪員有經驗，問卷也做過修訂(分成 3 個年齡層；受訪同意書、說明、問卷整合在一起)。預試的部分 7/5 下午及 7/6 已執行實際訪談，今日正式調查還算順利。 2. 透過訪員訓練提升訪員對問卷之掌握。此外，收隊後將調查情形互相分享報告，並針對每份問卷做檢

	未來應全部納入。 4. 調查建議： (1)應與 101 年度研究做比對，以顯現過去 4 年的發展趨勢。 (2)進行臺中市與全國趨勢之比較。 5. 文獻來源出處可呈現： (1) 調查內容的 review。 (2) 臺中市兒少福利現況之歸類/趨勢。 6. 抽樣： (1)有效問卷應達成 600 份，如何達成？ (2)專家問卷效度過程之意見內容應有詳細紀錄。 7. 滿意度調查僅有 3 尺度，一般有 5 尺度。 8. 統計方法除次數分配外一定要做簡單的交叉分析。	討因應。 3. 問卷經多次檢視，大多數皆已納入。若有未納入，將建議未來調查將其納入。 4. 因各縣市與全國性在不同年度問卷內容、設計或抽樣皆有所不同，要做嚴謹的比較恐有困難。再加上資料取得不易，相關建議未來將嘗試是否可作比較，或以文字敘述其間差異。 5. 依委員意見修正。 6. 調查 63 里共 630 份，已高於契約要求。抽到的樣本盡可能達成，透過面訪、電訪、備選的方式因應。依委員意見將修正意見納入後續報告。 7. 僅有 0-5 歲是三尺度，其餘皆為五尺度，此外，本調查並不計算滿意度(權重)，應可符合計畫目標。 8. 可以列聯表處理。
王兆慶 委員	1. 文獻回顧建議可與其他縣市調查做比對，找到臺中市的特殊性以提升研究價值。	1.各縣市情形不同，比對較困難；且樣本數少，能做的有限。 2.比例相對較少，難顯現；特

	2. 101 年度調查報告顯示特殊兒童樣本不足，本年度是否改善？ 3. 青少年問卷中部分問題較難回答，如何進行訪員訓練？ 4. 「這些服務對我的幫助有多大」、「監護權調查」、「懷孕防治」等問題可能較適合質性調查，建議社會局將來可研議其他調查或補充方式。 5. P.5 居家式照顧托嬰中心、課後照顧未納入幼兒教育及照顧法之規範，請刪除。	殊境遇對象社會局有列案，如有調查需求，應可另案直接從中抽樣調查。 3.透過訪員訓練提升訪員對問卷之掌握。同時相關問題均已進行過相關調查，尚未見相關問題 4.納入期末報告，提供社會局未來另案處理。 5.依委員意見刪除。
林淑慧 委員	1. 亞大已進行第2次調查研究，可將前次執行困境做為本次修正參考。 2. 保母系統已調整成居家托育服務中心，問卷仍以社區保母系統（居家托育服務中心）表達，建議括弧補充說明；另建議 6-12 歲之問卷也增加此項目供勾選。 3. 年齡級距及人口數數據於整份報告中不一致 (P.14、P.21、P.25、P.26、	1. 此次調查已將上次執行經驗納入，反映在執行方式、問卷整合、聯絡里長.....等。若有其他困難，將納入期末報告內容。 2. 問卷均已經行政院主計總處核定，相關修正均需再次重新辦理，在作業期程上恐難進行。在期末報告將加註修正。 3. 依委員意見修正。

	P.28、P.30 等)，請檢視修正。	
林雅容 委員	1. 建議將中央政府及臺中市政府之福利措施區分開來，各項福利措施再依領域、給付方式歸納呈現。 2. 文獻內容修正： (1)P.6 潘淑滿老師 2001 出處引用錯誤。 (2)P.7 兒少權益保障法第 38-41 條應表示為第 38 條至第 41 條。 (2)P.9-P.13 臺中市概況內容呈現應與題目緊扣，如人口及資源配置。 3. 6 歲以下主要照顧者問卷建議修正： (1)附 4「您是嬰幼兒的誰？」選項類別應單獨列出。 (2)附 5A5「請問嬰幼兒的身心狀況？」結果可能變複選，選項建議改為一般、發展遲緩/疑似發展遲緩、身心障礙；如選項照	1. 將嘗試依委員建議意見修正，更新相關內容。 2. 將嘗試依委員建議意見修正，更新相關內容。 3. 問卷均已經行政院主計總處核定，相關修正均需再次重新辦理，在作業期程上恐難進行。

	舊，「正常」這個選項建議調整。 (3)附 5B2-2-1「誰是嬰幼兒的照顧者？」容易變複選。 4. 服務相關內容中部分問題用詞艱澀，建議可參照第一次調查結果及各縣市問卷做修正，使問句具體容易了解。 5. 3 份問卷似無需求調查(有無需求、有無用到)，是否遺漏？ 6. 抽樣名冊是否需要政府協助發文告知受訪者？或將相關資訊公告於政府或學校網站？	4. 問卷均已經行政院主計總處核定，相關修正均需再次重新辦理，在作業期程上恐難進行。 5. 問卷均已經行政院主計總處核定，相關修正均需再次重新辦理，在作業期程上恐難進行。且均有是否需要之問項。 6. 承辦單位已協助研究團隊取得相關資料，並將協助發文至區公所及里辦公室。會先電話通知里長調查時間，調查當日老師如到場會再拜訪里長；另會事先寄發明信片通知受調查者。
劉芳如 科長	1. 問卷設計調查 9 大面向應與報告呈現之文獻探討、研究目的及調查規畫內容相呼應，可參考附件 1 期初座談提及之問卷面向內涵。	1. 將調整相關內容。

	2. 期初座談提及希望至少辦理 3 場焦點團體，邀集學者專家、青少年代表及兒少主要照顧者進行座談。邀請青少年代表可了解青少年需求及服務使用現況，簡報 P.34 看起來只邀請專家學者，建議後續報送修正後的期中報告提列目前焦點團體的邀請對象名單。 3. 為求嚴謹，在調查對象部分，建議統一使用問卷中採用的『0 歲以上未滿 6 歲』、『6 歲以上未滿 12 歲』、『12 歲以上未滿 18 歲』的寫法，包括 P.3、P.25-28、P.32、附 28、附 43。 4. 調查對象：以民國 105 年 4 月底設籍於臺中市，建議修正為 4 月底前或截至 105 年 4 月底。 5. 文獻資料中，臺中現況應以最新的資料與數據呈現，如：第 9 點臺中市現為外籍人士居住第 3 多的城市，非最多、P.11 薩克斯風博物館地方是否仍	2. 有規劃邀集學者專家、主要照顧者、青少年代表座談，將規劃於八月中之後，請社會局邀集相關與會者，由亞洲大學辦理座談會。時間、地點將再與承辦單位協商。 3. 戶籍資料統計數據為 0-5 歲，決議改以未滿 6 歲表示。 4. 以設籍時間為調查斷點 5. 將依委員意見修正，更新相關內容。
--	---	--

	有設立需求？ 6. 依契約規定 10 月底前應提期末報告初稿，簡報表示 10 月才要召開專家學者座談會，研究進程是否需修正？ 7. 其餘有關文字修正部分： (1) P.32 山海屯區寫錯。另外建議問卷是以市區、屯區、海線、山線為問項，所以報告內容部分也應相對應修正。不要一下稱都區、一下稱市區。P.13 最後一段第 2 行中區的南屯區？建議修正。另外本頁及下一頁有關人口分布資料來源請載明。 (2) P.22-23 調查項目有關家庭照顧如主要照顧者部分，建議完整敘述問卷指標內涵。 (3) P.22 調查對象 3 家有 12 歲以上未滿 18 歲之青少年本人的「家有」應該刪除。 (4) P.25 抽樣母體部分，由於目前最新的資料	6. 已辦理履約期限變更，將依委員意見修正，更新相關內容。 7. 將依委員意見修正，更新相關內容。
--	--	---

	為 105 年 4 月底這段資料，建議以備註方式載明，或是另外有一節是指出本調查報告的研究限制。	
--	--	--

捌、散會：下午 3 時 30 分

臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查 期中報告審查會議簽到表

- 一、會議時間：105 年 7 月 19 日(二) 下午 2 時
- 二、會議地點：臺灣大道市政大樓文心樓 801 會議室
- 三、出席人員：

單位/職稱	姓名	簽名
社會局 婦女及兒少福利科 /科長	劉芳如	劉芳如
社會局 婦女及兒少福利科 /股長	郭俐君	郭俐君
社會局 婦女及兒少福利科 /辦事員	廖思涵	廖思涵
審查委員	王兆慶	王兆慶
審查委員	林淑慧	林淑慧
審查委員	林雅容	林雅容
審查委員	陳琇惠	陳琇惠
亞洲大學/副教授	張峻嘉	張峻嘉
亞洲大學/副教授	許世芸	許世芸
亞洲大學/教授	吳天方	
亞洲大學		
亞洲大學		

附錄三 期中審查意見回覆

期中審查意見回覆及修正對照表

陳琇惠委員		
編號	審查意見	意見回覆與修正
1.	問卷設計完後除專家效度外會做預試，並針對預試結果做修正，目前看來已施測，屆時看結果做分析。	103 年執行過新竹的案子，部分訪員有經驗，問卷也做過修訂(分成 3 個年齡層；受訪同意書、說明、問卷整合在一起)。預試的部分 7/5 下午及 7/6 已執行實際訪談，今日正式調查還算順利。
2.	問卷內容訪員是否能確實掌握意涵？如：P.21 兒少陪同出庭、監護權調查服務。	透過訪員訓練提升訪員對問卷之掌握。此外，收隊後將調查情形互相分享報告，並針對每份問卷做檢討因應。
3.	請主管機關檢視臺中市所有兒少福利要項是否均納入研究範疇，建議未來應全部納入。	問卷經多次檢視，應已大多數皆已納入。若有未納入，將建議未來調查將其納入。
4.	調查建議： (1)應與 101 年度研究做比較，以顯現過去 4 年的發展趨勢。 (2)進行臺中市與全國趨勢之比較。	因各縣市與全國性在不同年度問卷內容、設計或抽樣皆有所不同，要做嚴謹的比較恐有困難。再加上資料取得不易，相關建議未來將嘗試是否可作比較，或以文字敘述其間差異。

5.	文獻來源出處可呈現： (1)調查內容的 review。 (2)臺中市兒少福利現況之歸類/趨勢。	依委員意見修正。
6.	抽樣： (1)有效問卷應達成 600 份，如何達成？ (2)專家問卷效度過程之意見內容應有詳細紀錄	調查 63 里共 630 份，已高於契約要求。抽到的樣本盡可能達成，透過面訪、電訪、備選的方式因應。依委員意見將修正意見納入後續報告。
7.	滿意度調查僅有 3 尺度，一般有 5 尺度。	僅有 0-5 歲是三尺度，其餘皆為五尺度，此外，本調查並不計算滿意度(權重)，應可符合計畫目標。
8.	統計方法除次數分配外一定要做簡單的交叉分析	可以列聯表處理。
王兆慶委員		
編號	審查意見	意見回覆
1.	文獻回顧建議可與其他縣市調查做比對，找到臺中市的特殊性以提升研究價值。	各縣市情形不同，比對較困難；且樣本數少，能做的有限。
2.	101 年度調查報告顯示特殊兒童樣本不足，本年度是否改善？	比例相對較少，難顯現；特殊境遇對象社會局有列案，如有調查需求，應可另案直接從中抽樣調查。

3.	青少年問卷中部分問題較難回答，如何進行訪員訓練？	透過訪員訓練提升訪員對問卷之掌握。同時相關問題均已進行過相關調查，尚未見相關問題
4.	「這些服務對我的幫助有多大」、「監護權調查」、「懷孕防治」等問題可能較適合質性調查，建議社會局將來可研議其他調查或補充方式。	納入期末報告，提供社會局未來另案處理。
5.	P.5 居家式照顧托嬰中心、課後照顧未納入幼兒教育及照顧法之規範，請刪除。	依委員意見刪除。
林淑慧委員		
編號	審查意見	意見回覆
1.	亞大已進行第 2 次調查研究，可將前次執行困境做為本次修正參考。	本次調查已將上次執行經驗納入，反映在執行方式、問卷整合、聯絡里長……等。若有其他困難，將納入期末報告內容。
2.	保母系統已調整成居家托育服務中心，問卷仍以社區保母系統（居家托育服務中心）表達，建議括弧補充說明；另建議 6-12 歲之問卷也增加此項目供勾選。	問卷均已經行政院主計總處核定，相關修正均需再次重新辦理，在作業期程上恐難進行。在期末報告將加註修正。

3.	年齡級距及人口數數據於報告中不一致(P.14、P.21、P.25、P.26、P.28、P.30 等)，請檢視修正。	依委員意見修正，經檢視後 P.14、P.25、26、27 人口數均修正一致，P.28 筆誤、P.30 數字均已修正。年齡級距依委員意見統一為「0 歲以上未滿 6 歲」、「6 歲以上未滿 12 歲」、「12 歲以上未滿 18 歲」。
林雅容委員		
編號	審查意見	意見回覆
1.	建議將中央政府及臺中市政府之福利措施區分開來，各項福利措施再依領域、給付方式歸納呈現。	將嘗試於期末報告中依委員建議意見修正，更新相關內容。
2.	文獻內容修正： (1)P.6 潘淑滿老師 2001 出處引用錯誤。 (2)P.7 兒少權益保障法第 38-41 條應表示為第 38 條至第 41 條。 (2)P.9-P.13 臺中市概況內容呈現應與題目緊扣，如人口及資源配置。	P.6、P.7 依委員建議意見修正，更新相關內容。P.9-P.13 將嘗試於期末報告中增加內容。
3.	6 歲以下主要照顧者問卷建議修正： (1)附 4「您是嬰幼兒的誰？」	問卷均已經行政院主計總處核定，相關修正均需再次重新辦理，在作業期程上恐難進行。

	選項類別應單獨列出。 (2)附 5A5「請問嬰幼兒的身心狀況？」結果可能變複選，選項建議改為一般、發展遲緩/疑似發展遲緩、身心障礙；如選項照舊，「正常」這個選項建議調整。 (3)附 5B2-2-1「誰是嬰幼兒的照顧者？」容易變複選。	
4.	服務相關內容中部分問題用詞艱澀，建議可參照第一次調查結果及各縣市問卷做修正，使問句具體容易了解。	問卷均已經行政院主計總處核定，相關修正均需再次重新辦理，在作業期程上恐難進行。
5.	3 份問卷似無需求調查(有無需求、有無用到)，是否遺漏？抽樣名冊是否需要政府協助發文告知受訪者？或將相關資訊公告於政府或學校網站？	承辦單位已協助研究團隊取得相關資料，並將協助發文至區公所及里辦公室。會先電話通知里長調查時間，調查當日老師如到場會再拜訪里長；另會事先寄發明信片通知受調查者。
劉芳如科長		
編號	審查意見	意見回覆
1.	問卷設計調查 9 大面向應與報告呈現之文獻探討、研究目的及調查規畫內容相呼應，可參考附件 1 期初座談	將嘗試期末報告中調整相關內容。

	提及之問卷面向內涵。	
2.	期初座談提及希望至少辦理 3 場焦點團體，邀集學者專家、青少年代表及兒少主要照顧者進行座談。邀請青少年代表可了解青少年需求及服務使用現況，簡報 P.34 看起來只邀請專家學者，建議後續報送修正後的期中報告提列目前焦點團體的邀請對象名單。	有規劃邀集學者專家、主要照顧者、青少年代表座談，將規劃於八月中之後，請社會局邀集相關與會者，由亞洲大學辦理座談會。時間、地點將再與承辦單位協商。
3.	為求嚴謹，在調查對象部分，建議統一使用問卷中採用的『0 歲以上未滿 6 歲』、『6 歲以上未滿 12 歲』、『12 歲以上未滿 18 歲』的寫法，包括 P.3、P.25-28、P.32、附 28、附 43。	戶籍資料統計數據為 0-5 歲，決議改以未滿 6 歲表示，各頁均做相關修正。
4.	調查對象：以民國 105 年 4 月底設籍於臺中市，建議修正為 4 月底前或截至 105 年 4 月底。	以設籍時間為調查斷點
5.	文獻資料中，臺中現況應以最新的資料與數據呈現，如：第 9 點臺中市現為外籍	將依委員意見修正，更新相關內容。

	人士居住第 3 多的城市，非最多、P.11 薩克斯風博物館地方是否仍有設立需求？	
6.	依契約規定 10 月底前應提期末報告初稿，簡報表示 10 月才要召開專家學者座談會，研究進程是否需修正？	已辦理履約期限變更，將依委員意見修正，更新相關內容。
7.	其餘關文字修正部分： (5) P.32 山海屯區寫錯。另外建議問卷是以市區、屯區、海線、山線為問項，所以報告內容部分也應相對應修正。不要一下稱都區、一下稱市區。P.13 最後一段第 2 行中區的南屯區？建議修正。另外本頁及下一頁有關人口分布資料來源請載明。 (6) P.22-23 調查項目有關家庭照顧如主要照顧者部分，建議完整敘述問卷指標內涵。 (7) P.22 調查對象 3 家有 12 歲以上未滿 18 歲之青少年本人的「家有」應該刪除。 (8) P.25 抽樣母體部分，由於目前最新的資料為 105	將依委員意見修正，更新相關內容。報告內已經將都區改為市區。P.13 最後一段第 2 行「中」區的南屯區已改為「市」區.....。P.22-23 調查項目有關家庭照顧如主要照顧者部分已加註「1 週同住 5 日」。資料來源以加註臺中市民政局，2016。P.22 已刪除「家有」兩字。P.25 為調查資料的斷點設定。未來將於期末報告再加註。

	年 4 月底這段資料，建議以備註方式載明，或是另外有一節是指出本調查報告的研究限制。	
--	--	--

附錄四 期末審查會議紀錄

臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

期末報告審查會

審查意見紀錄表

提問者	提問內容或審查意見	亞洲大學答詢內容
陳琇惠委員	1. 期中審查意見提到進行臺中市與全國趨勢之比較分析，由主管機關決定是否進行。 2. 統計方法仍只有百分比，是否進行簡單交叉分析，請研究團隊思考。 3. 應針對調查結果提出具體研究建議(如使用率不高、滿意度低、沒有需求、哪些優先順序)。 4. 結論可用 101.105 年摘要對照表呈現，不需把 101 年度結果全部放入。 5. 應進行 105 年研究結果分析，再摘要研究建議，以提升報告完整性。	1. 將參酌衛福部或主計處資料加以比較分析。 2. 補充交叉分析的結果，用文字敘述具體呈現。 3. 將增加一章「結論」，並在本章節加以論述。 4. 依委員建議修正。 5. 依委員建議修正補充。

	6. 研究結果分析表的陳述方式應用 12 號字；另外表格要縮小，文字要多，訊息要完整(如 0-6 歲嬰幼兒基本資料裡，性別不平衡情形嚴重、少子化趨勢明顯；p.35 表 4-1-2，年齡層及居住地有明顯不同，應發現內容、事實給市府未來規劃政策時參考；p.38 兄弟姐妹的人數及有無兄弟姐妹的結果意義分析，男性、女性的文字是否更改為男嬰幼兒、女嬰幼兒；p.47 沒有意願大於有意願，焦點團體未看到，可以提出來在建議內；p.66 表格請以 APA 格式呈現；並留意百分比加總超過 100%的問題) 7. 質性訪談部分文字敘述要多一點，不是只是貼上受訪者的意見。 8. 重要的是結果的整理和研究的建議。	6. 進行用詞及表格修正，行距縮小、敘述增加。0-6 歲是否可直接反應少子化，因牽涉父母生育年齡、是否為第一胎等問題，較困難。P.35 再檢視內容加以補充。P.38 男、女將依委員建議修致為男嬰幼兒、女嬰幼兒。P.47 依委員建議修正。P.66 依委員建議修正。 7. 將增加質性訪談座談會之資料。 8. 依委員建議修正。
--	--	--

林雅容委員	1. 同時訪問到 2 個年齡層的家長如何處理？第三章研究設計未說明。 2. p.72-73 表格年齡層修正。 3. p.80 幫助程度應以有使用過的為主，但總數卻和前面填答者相同，6 歲以後很多都有這些問題，很難掌握實際幫助情形。 4. p.89 12 歲以上不會領到聯評報告，是否視為無效問卷？ 5. p.99 青少年比較知道兒權法，家暴及性侵的法規知道程度反而不高，建議表格以對法規了解程度由高到低排序的方式呈現。 6. p.123 排序能清楚呈現期待，但青少年對家暴及性侵害防治宣導數值低，對 113 又懂，建議再思考資料整理方式。 7. 問卷中部分問題用詞艱澀，可能影響調查結果，可在研究限制中敘明。	1. 抽樣時已分開為三種問卷，故調查時會限定問卷內容。 2. 依委員建議修正。 3. 將扣除未使用過的資料，再修正內容。 4. 將再檢視原問卷，修正資料。 5. 依委員建議修正。 6. 依委員建議再思考。 7. 依委員建議修正補充說明。
-------	--	--

林淑慧委員	1. p.10 臺中似乎沒有客家土圓樓，概況敘述是否恰當。 2. p.11(四)臺中縣改為臺中市。 3. p.22 調查表式詳附件的部分，要看哪裡應清楚標示。 4. p.26 表 3-3-3 按百分比應抽取數市區應是 82 卻 83，山線應 40 卻 41，數據不一致，且計畫應避免集中或遺漏某些特性。 5. p.27 四、抽出率，12-未滿 18 歲抽出率應是 0.099。 6. p.28 抽樣誤差數字應是 160961、157561、201256。 7. p.33 基本資料回收數應是 207 份。 8. p.37 表 4-1-4 百分比加總超過或未滿 100%。 9. p.43-45 4-1-10 代為照顧者選項又有父母、祖父母(主要照顧者)，代為照顧者可否用其他方式呈現。	1. 再檢視修正。 2. 依委員建議修正。 3. 依附件三 4. 再檢視、修正。 5. 依委員建議修正。 6. 依委員建議修正。 7. 依委員建議修正。 8. 依再檢視修正。 9. 主要照顧者的定義為早上 8 點到晚上 6 點。故下課後到晚上 6 點間縱然上學也會有日間照顧者。
-------	--	---

	10.p.49 自行照顧的人數與 p.36 的主要照顧者的人數不一致。 11.p.53 給保母帶偏低，但父母知道托育補助的量高，不一致！ 12.p.58 送托保母為 63 位，與 p.36 其他 8 位數值落差大。 13.p.72-73 6-12 歲為兒童非嬰幼兒。 14.p.73 6-12 歲的主要照顧者通常生母比較高，但海線只有 35%，屯區生父只有 13%，可以進一步了解。 15.p.79 文字敘述有誤，完全不困難寫成非常困難。 16.p.82 「近 100%」建議改成「極少數」或其他敘述。 17.社區保母系統（居家托育服務中心）今年已改為居家托育服務中心，建議以括號註記。	10.主要照顧者的定義為早上 8 點到晚上 6 點。故下課後到晚上 6 點間縱然上學也會有日間照顧者。故主要照顧者遠大於自行照顧者。 11.知道托育補助但不見得符合申請條件或有適合保母或交通條件不配合，故兩者有落差。 12.忠實反映調查結果。 13.依委員建議修正。 14.忠實反映調查結果，在報告中加註。。 15.依委員建議修正。 16.依委員建議修正。 17.依委員建議修正。
--	---	--

王兆慶委員	1. p.46-47 臨托是否困難是不困難、還好，但焦點座談的 1 位專業保母卻認為臨托很困難，量化調查和質化訪談結果不同，值得詮釋；也許是量化調查問題設計的緣故，建議寫在研究建議裡(問卷設計如何問出臨托困難度)。 2. 問卷設計問題，如會不會想用政府的臨托服務？但是政府臨托服務的定義其實是現金補助，服務還是由使用者自己尋找，因此問題界定不明確。 3. P.47 主要照顧者「皆」表示，但表列數據只有 1 人，建議修正文字。 4. p.50 理論上自行照顧者應不會有全職工作，但卻有 26%有全職工作？ 5. 所有和托育有關的問題樣本數太少，未來問題解決的建議？ 6. 建議幼兒園和托嬰中心的調查問題未來可以分開。	1. 將依委員建議在結論中補充說明。 2. 依委員臨托服務如果是現金補助的部分，應該敘明。 3. 依委員建議修正。 4. 裡面包含在家工作、經營生意或店面。 5. 此為研究的限制、在全臺中 50 多萬母體中僅調查 600 份抽出率原本就小，樣本數也少，未來可以增加樣本數或利益抽樣處理。
-------	---	---

	7. p.127 焦點團體回答者不需要課後輔導，但量化調查約排在第 3.4 名，焦點團體選擇的逐字稿無法與量化調查相呼應。焦點團體呈現的部分太少，解讀也太少。 8. p.4 居家式照顧托嬰中心、課後照顧未納入幼兒教育及照顧法之規範，請刪除。	6. 建議幼兒園和托嬰中心未來在設計上會區分。 7. 課後輔導的部分，回答者本身成績好不需要，但他的同學中間程度者需要，資料漏未呈現，會再補正。 8. 依委員建議刪除。
劉芳如科長	1. 補充全國趨勢比較的統計分析數據。 2. 補充具體建議以導引未來政策推動方向。 3. p.8、p.10 文獻資料應更新，並請全面檢視更新。 4. 托育政策在使用者端的想法與建議，分析報告與實務現場差異相當大，可能與樣本數少、p.33 研究限制、問卷設計(對象、定義)有關；建議在調查分析上敘明。 5. 簡報 p.42 105 與 101 年比較幼兒園使用比例降低，報告 p.141 101 與	1. 會再多一章結論，將全國趨勢分析和具體政策建議放入。 2. 加在結論中。 3. 期中報告已逐項修完，但期末報告用到了舊的檔案，再修正。 4. 依委員建議修正、補充。 5. 依委員建議修正、補充。

	105 年差距百分比很大，但實務上幼兒園入園人數成長了 45%，再請研究團隊分析 101 年的樣本特性回饋到詮釋上面，否則難交代目前現況。 6. 研究報告制式規範提供研究單位進一步修正。 7. p.99 青少年法規的正確詮釋。 8. 在研究限制的部分說明報告的解讀意義，了解與蒐整托育一條龍的研究調查報告，進行相呼應的對照與整理。(王兆慶委員：在結論部分加註與實務上的差距)	6. 依委員建議修正、補充。 7. 此問像為 12-18 歲青少年欲了解的法規內容而非了解度。 8. 依委員建議修正補充。
--	---	--

臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查 期末報告審查會議簽到表

- 一、會議時間：105 年 11 月 15 日(二) 上午 9 時 30 分
 二、會議地點：臺灣大道市政大樓勞資爭議調解會議室
 三、出席人員：

單位/職稱	姓名	簽名
社會局 婦女及兒少福利科 /科長	劉芳如	劉芳如
社會局 婦女及兒少福利科 /督導	郭俐君	
社會局 婦女及兒少福利科 /辦事員	廖思涵	廖思涵
審查委員	王兆慶	王兆慶
審查委員	林淑慧	林淑慧
審查委員	林雅容	林雅容
審查委員	陳琇惠	陳琇惠
亞洲大學/副教授	張峻嘉	張峻嘉
亞洲大學/副教授	許世芸	
亞洲大學/教授	吳天方	
亞洲大學		
亞洲大學		

附錄五 期末審查意見回覆

附錄四 期末審查意見回覆

期末審查意見回覆及修正對照表

陳琇惠委員		
編號	審查意見	意見回覆與修正
1.	期中審查意見提到進行臺中市與全國趨勢之比較分析，由主管機關決定是否進行。	將參酌衛福部或主計處資料加以比較分析。
2.	統計方法仍只有百分比，是否進行簡單交叉分析，請研究團隊思考。	補充交叉分析的結果，用文字敘述具體呈現。
3.	應針對調查結果提出具體研究建議(如使用率不高、滿意度低、沒有需求、哪些優先順序)。	將於第五章增加一節「建議」加以論述。
4.	結論可用 101.105 年摘要對照表呈現，不需把 101 年度結果全部放入。	依委員建議修正第五章。
5.	應進行 105 年研究結果分析，再摘要研究建議，以提升報告完整性。	依委員建議修正第五章。
6.	研究結果分析表的陳述方式應用 12 號字；另外表格要縮小，文字要多，訊息要完整(如 0-6 歲嬰幼兒基本資料裡，性別不平衡情形	進行用詞及表格修正，行距縮小、敘述增加。0-6 歲是否可直接反應少子化，因牽涉父母生育年齡、是否為第一

	嚴重、少子化趨勢明顯；p.35 表 4-1-2，年齡層及居住地有明顯不同，應發現內容、事實給市府未來規劃政策時參考；p.38 兄弟姐妹的人數及有無兄弟姐妹的結果意義分析，男性、女性的文字是否更改為男嬰幼兒、女嬰幼兒；p.47 沒有意願大於有意願，焦點團體未看到，可以提出來在建議內；p.66 表格請以 APA 格式呈現；並留意百分比加總超過 100% 的問題)	胎等問題，較困難。P.35 再檢視內容加以補充。P.38 男、女將依委員建議修致為男嬰幼兒、女嬰幼兒。P.47 依委員建議修正。P.66 依委員建議修正。
7.	質性訪談部分文字敘述要多一點，不是只是貼上受訪者的意見。	將增加質性訪談之文字敘述。
8.	重要的是結果的整理和研究的建議。	依委員建議修正第五章。
林雅容委員		
編號	審查意見	意見回覆與修正
1.	同時訪問到 2 個年齡層的家長如何處理？第三章研究設計未說明。	抽樣時已分開為三種問卷，故調查時會限定問卷內容。
2.	p.72-73 表格年齡層修正。	依委員建議修正。
3.	p.80 幫助程度應以有使用過的為主，但總數卻和前面填答者相同，6 歲以後很多都有這些問題，很難掌握實際幫助情形。	將扣除未使用過的資料，再修正內容。
4.	p.89 12 歲以上不會領到聯評報告，是否視為無效問卷？	將再檢視原問卷，修正資料。

5.	p.99 青少年比較知道兒權法，家暴及性侵的法規知道程度反而不高，建議表格以對法規了解程度由高到低排序的方式呈現。	表格經主計核定，應依問卷項目順序排列，文字敘述部分亦已列出了解程度較高的五項法規。
6.	p.123 排序能清楚呈現期待，但青少年對家暴及性侵害防治宣導數值低，對 113 又懂，建議再思考資料整理方式。	依委員建議再思考。
7.	問卷中部分問題用詞艱澀，可能影響調查結果，可在研究限制中敘明。	依委員建議修正補充說明。

林淑慧委員

編號	審查意見	意見回覆與修正
1.	p.10 臺中似乎沒有客家土圓樓，概況敘述是否恰當。	依委員建議再檢視修正。
2.	p.11(四)臺中縣改為臺中市。	依委員建議修正。
3.	p.22 調查表式詳附件的部分，要看哪裡應清楚標示。	依委員建議修正。
4.	p.26 表 3-3-3 按百分比應抽取數市區應是 82 卻 83，山線應 40 卻 41，數據不一致，且計畫應避免集中或遺漏某些特性。	依委員建議再檢視修正。
5.	p.27 四、抽出率，12-未滿 18 歲抽出率應是 0.099。	依委員建議修正。
6.	p.28 抽樣誤差數字應是 160961、157561、201256。	依委員建議修正。
7.	p.33 基本資料回收數應是 207 份。	依委員建議修正。
8.	p.37 表 4-1-4 百分比加總超過或未滿 100%。	依委員建議再檢視修正。
9.	p.43-45 4-1-10 代為照顧者選項又有父母、祖父母(主要照顧	主要照顧者的定義為早上 8 點到晚上 6 點。故下課後到

	者)，代為照顧者可否用其他方式呈現。	晚上 6 點間縱然上學也會有日間照顧者。
10.	p.49 自行照顧的人數與 p.36 的主要照顧者的人數不一致。	忠實反映調查結果。
11.	p.53 給保母帶偏低，但父母知道托育補助的量高，不一致！	知道托育補助但不見得符合申請條件或有適合保母或交通條件不配合，故兩者有落差。
12.	p.58 送托保母為 63 位，與 p.36 其他 8 位數值落差大。	忠實反映調查結果。
13.	p.72-73 6-12 歲為兒童非嬰幼兒。	依委員建議修正。
14.	p.73 6-12 歲的主要照顧者通常生母比較高，但海線只有 35%，屯區生父只有 13%，可以進一步了解。	忠實反映調查結果，在報告中加註。
15.	p.79 文字敘述有誤，完全不困難寫成非常困難。	依委員建議修正。
16.	p.82 「近 100%」建議改成「極少數」或其他敘述。	依委員建議修正。
17.	社區保母系統（居家托育服務中心）今年已改為居家托育服務中心，建議以括號註記。	依委員建議修正。
王兆慶委員		
編號	審查意見	意見回覆與修正
1.	p.46-47 臨托是否困難是不困難、還好，但焦點座談的 1 位專業保母卻認為臨托很困難，量化調查和質化訪談結果不同，值得詮釋；也許是量化調查問題設計的緣故，建議寫在研究建議裡(問卷設計如何問出臨托困難度)。	將依委員建議在結論中補充說明。
2.	問卷設計問題，如會不會想用政	臨托服務如果是現金補助的

	府的臨托服務？但是政府臨托服務的定義其實是現金補助，服務還是由使用者自己尋找，因此問題界定不明確。	部分，應該敘明。
3.	P.47 主要照顧者「皆」表示，但表列數據只有 1 人，建議修正文字。	依委員建議修正。
4.	p.50 理論上自行照顧者應不會有全職工作，但卻有 26% 有全職工作？	裡面包含在家工作、經營生意或店面。
5.	所有和托育有關的問題樣本數太少，未來問題解決的建議？	此為研究的限制、在全臺中 50 多萬母體中僅調查 600 份抽出率原本就小，樣本數也少，未來可以增加樣本數或利益抽樣處理。
6.	建議幼兒園和托嬰中心的調查問題未來可以分開。	建議幼兒園和托嬰中心未來在設計上會區分。
7.	p.127 焦點團體回答者不需要課後輔導，但量化調查約排在第 3.4 名，焦點團體選擇的逐字稿無法與量化調查相呼應。焦點團體呈現的部分太少，解讀也太少。	課後輔導的部分，回答者本身成績好不需要，但他的同學中間程度者需要，資料漏未呈現，會再補正。
8.	p.4 居家式照顧托嬰中心、課後照顧未納入幼兒教育及照顧法之規範，請刪除。	依委員建議刪除。
劉芳如科長		
編號	審查意見	意見回覆與修正
1.	補充全國趨勢比較的統計分析數據。	將增加第五章內容，將全國趨勢分析和具體政策建議放入。
2.	補充具體建議以導引未來政策推	加在結論中。

	動方向。	
3.	p.8、p.10 文獻資料應更新，並請全面檢視更新。	期中報告已逐項修完，但期末報告用到了舊的檔案，再修正。
4.	托育政策在使用者端的想法與建議，分析報告與實務現場差異相當大，可能與樣本數少、p.33 研究限制、問卷設計(對象、定義)有關；建議在調查分析上敘明。	依委員建議修正補充。
5.	簡報 p.42 105 與 101 年比較幼兒園使用比例降低，報告 p.141 101 與 105 年差距百分比很大，但實務上幼兒園入園人數成長了 45%，再請研究團隊分析 101 年的樣本特性回饋到詮釋上面，否則難交代目前現況。	依委員建議修正補充。
6.	研究報告制式規範提供研究單位進一步修正。	依委員建議修正補充。
7.	p.99 青少年法規的正確詮釋。	此問像為 12-18 歲青少年欲了解的法規內容而非了解度。
8.	在研究限制的部分說明報告的解讀意義，了解與蒐整托育一條龍的研究調查報告，進行相呼應的對照與整理。(王兆慶委員：在結論部分加註與實務上的差距)	依委員建議修正補充。

附錄六 調查實施計畫

臺 中 市 政 府
核 定 本

實施計畫名稱：105 年臺中市兒童及少年福利使用現
況與需求調查

主辦機關：臺中市政府社會局

承辦單位：臺中市政府社會局婦女與少年福利科

核定日期：中華民國 105 年 6 月 29 日

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查 實施計畫

一、 依據

為瞭解臺中市未滿 18 歲兒童及少年家庭狀況、生活狀況、托育及教（養）育問題、遊戲與育樂休閒現況及需求、社會參與情形以及對政府辦理兒童少年福利措施之瞭解、使用與期望等。依據「兒童及少年福利與權益保障法」第 13 條規定，臺中市政府訂定「105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查」實施計畫，作為辦理本次調查之準據。

二、 調查目的與用途

- (一)整理並呈現臺中市兒童及少年福利政策與資源使用之情形，包括現有兒童及少年福利政策與資源之認知、使用現況、滿意度與相關建議。
- (二)呈現臺中市市民對兒童及少年不同領域之需求的認知與期待程度。
- (三)針對研究發現，提出具體建議，以供臺中市社會局建構完善之兒童及少年福利內涵與資源網絡。

三、 調查對象及區域範圍

(一)調查對象:以民國 105 年 4 月底設籍於臺中市，分類如下:

- 1. 家有 0 歲以上未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者。
- 2. 家有 6 歲以上未滿 12 歲兒童之主要照顧者。
- 3. 12 歲以上未滿 18 歲之少年。

(二)調查區域範圍:以臺中市臺中市 29 個行政區為調查範圍。

四、 調查項目、單位及調查表式

(一)調查項目:

- 1. 0 歲-未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者問卷

- (1)嬰幼兒基本資料:如性別、年齡、居住區、身心狀況等。
- (2)家庭狀況:如同住者、兄弟姊妹數量。

(3)家庭照顧:如主要照顧者。

(4)托育照顧:如家中托育狀況、尋找托嬰中心的管道、每月托嬰或幼兒園的平均花費等。

2.6 歲-未滿 12 歲兒童之主要照顧者問卷

(1)兒童基本資料:如性別、年齡、居住區、身心狀況等。

(2)家庭狀況:如同住者、兄弟姊妹數量。

(3)家庭照顧:如主要照顧者。

3.12 歲-未滿 18 歲之少年本人問卷

(1)少年基本資料:如性別、年齡、居住區、身心狀況等。

(2)家庭狀況:如同住者、兄弟姊妹數量。

(3)家庭照顧:如主要照顧者。

(4)醫療健康:身體是否有遭遇過重大事故、罹患過的疾病與心理困擾等。

(5)安全保護:如少年想了解的相關法規內容。

(6)休閒娛樂與社會參與:如較常參與的休閒活動、每日上網時數、上網的主要目的等。

(7)就學就業:如少年的就學情形、每周工讀時數、工讀金主要的使用情形等。

(二)調查單位:人、元。

(三)調查表式:詳附件三。

五、 調查資料時期

(一)靜態資料:105 年 4 月 30 日止未滿 18 歲之兒童、少年該日期之現況資料為主。

(二)動態資料:以各調查項目所列之時期為準。

六、 實施調查期間及進度

(一)調查實施期間 105 年 7 月至 105 年 11 月

(二)調查週期:每 4 年辦理 1 次。

(三)調查工作進度表

工作項目	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
計畫開始										
期初審查										
研究設計										
訪員訓練										
期中審查										
抽樣調查										
統計分析										
期末審查										
成果報告										

七、 調查方法

(一)資料蒐集:採用面訪為主，電訪為輔，透過訪員進行面對面的問卷調查，並於訪問結束後檢查問卷是否有遺漏之情形，提高問卷品質。

(二)抽樣設計:詳附件二

八、 整理編制方法及結果表示:

(一)資料整理:問卷分析方法以電腦處理為主，人工處理為輔。人工處理包括：調查資料審核、檢誤、更正、結果表核對、研判與分析；電腦處理部分包括：調查資料登錄、資料處理、資料分析、結果表列印。

(二)資料分析:預計以 excel 進行資料分析。

(三)結果表式:詳附件三

(四)預定刊印之統計報告名稱:105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查報告。

九、 主辦機關:

主辦機關為臺中市政府社會局，承辦單位為臺中市政府社會局婦女及兒少福利科，負責調查工作的策劃、調查期間督導、及相關調查行政業務支援等事宜。亞洲大學經評選過後為受託機關，負責進行問卷調查規劃、調查表設計、印製，調查工作之執行，資料整理、審核、統計結果表列及調查報告之撰寫與編印等事宜。

十、 所需經費與來源

本計畫經費共計新臺幣 84 萬 2,000 元整，經費由 105 年度臺中市公益彩券盈餘分配基金項下支應。調查實施計畫所需經費及來源如附件四。

【附件】

一、 調查問卷

二、 抽樣設計：含調查母體來源、抽樣方法、樣本抽出程序、抽出率、樣本配置、抽樣誤差及信賴水準。

三、 結果表式：含交叉統計表及表頭表側分類變數表。

四、 調查實施計畫所需經費及來源:經費明細表與經費預算書。

附件一 調查問卷

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查 調查問卷

核定機關：臺中市政府主計處

核定文號：中市主三字第 1050006621 號

有效期間：民國 105 年 11 月 30 日

1. 本調查依據統計法第二十條規定「政府辦理統計時，被調查者無論為機關、團體或個人，均有據實詳盡報告之義務。」

2. 本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。

樣本序號					

主辦機關：臺中市政府社會局

承辦單位：臺中市政府社會局婦女及兒少福利科

您好：

我是「105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查」的訪員，目前受臺中市政府社會局的委託，透過這個調查能提供臺中市政府更多有關於現階段兒童及少年生活狀況、福利需求所需之資訊，作為政府及民間團體推動兒童及少年福利各項服務之參考，有利臺中市政府推動各項兒童及少年福利政策。所以，要打擾您幾分鐘的時間，請教一下相關問題。

※本調查訪問之對象，以民國 105 年 4 月底戶籍常設於臺中市內 0~未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者為準。

1. 居住地址：

臺中市 _____ 區 _____ 里 _____ 鄰 _____ 路(街)
段 _____ 巷 _____ 弄 _____ 號 _____ 樓 _____ 室

2. 受訪者姓名：_____

聯絡電話：(____) _____

手機號碼：_____

第壹部份：基本資料

A1、 請問您是嬰幼兒的：

☐①生母/繼母/養母 ☐②生父/繼父/養父 ☐③祖父母 ☐④外祖父母
☐⑤其他：(請說明) _____

A2、 請問嬰幼兒的性別：☐①男 ☐②女

A3、 請問嬰幼兒的年齡：_____歲(足歲)

A4、 請問嬰幼兒的居住地區：

- ☐A 市區 ☐①西區 ☐②西屯區 ☐③北區 ☐④北屯區 ☐⑤中區
 ☐⑥東區 ☐⑦南區 ☐⑧南屯區
☐B 屯區 ☐⑨霧峰區 ☐⑩太平區 ☐⑪大里區 ☐⑫烏日區
☐C 海線 ☐⑬大肚區 ☐⑭龍井區 ☐⑮沙鹿區 ☐⑯梧棲區
 ☐⑰清水區 ☐⑱大安區 ☐⑲大甲區 ☐⑳外埔區
☐D 山線 ☐㉑大雅區 ☐㉒潭子區 ☐㉓豐原區 ☐㉔后里區
 ☐㉕神岡區 ☐㉖新社區 ☐㉗石岡區 ☐㉘東勢區 ☐㉙和平區

A5、 請問嬰幼兒的身心狀況：

- ☐①正常 ☐②領有聯合評估報告書 ☐③領有身心障礙證明（手冊）

A6、 身分別

a、父親：☐①一般人口 ☐②原住民 ☐③新住民

b、母親：☐①一般人口 ☐②原住民 ☐③新住民

第貳部份：生活狀況

一、 家庭狀況

B1-1、請問嬰幼兒目前與哪些人同住：（可複選）（同住係指每週5 天以上）

- ☐①生父/繼父/養父 ☐②生母/繼母/養母 ☐③祖父/外祖父
☐④祖母或外祖母
☐⑤兄弟姊妹 ☐⑥父親的兄弟姊妹 ☐⑦母親的兄弟姊妹
☐⑧其他：（請說明）_____

B1-2、請問嬰幼兒有幾位兄弟姊妹？（含同母異父、同父異母等情形）

- ☐①無 ☐②一位 ☐③二位 ☐④三位 ☐⑤四位 ☐⑥五位以上

B1-3、請問嬰幼兒的家庭，民國104年平均每個月的經常性所得？

- ☐①無收入 ☐②未滿2萬元 ☐③2萬-未滿4萬元
☐④4萬-未滿6萬元 ☐⑤6萬-未滿8萬元 ☐⑥8萬 -未滿10萬元
☐⑦10萬以上

二、 家庭照顧

B2-1、請問您家中有幾位未滿18歲的小孩_____位

B2-2-1請問目前嬰幼兒日間(08:00-18:00)主要照顧者為？

- ☐①嬰幼兒的母親 ☐②嬰幼兒的父親 ☐③嬰幼兒的祖父母
☐④嬰幼兒的外祖父母 ☐⑤嬰幼兒的親友 ☐⑥保母照顧
☐⑦托嬰中心/幼兒園 ☐⑧其他：（請說明）_____

B2-2-2請問目前嬰幼兒夜間(18:00-08:00)主要照顧者為?

- ☐①嬰幼兒的母親 ☐②嬰幼兒的父親 ☐③嬰幼兒的祖父母
☐④嬰幼兒的外祖父母 ☐⑤嬰幼兒的親友 ☐⑥保母照顧
☐⑦托嬰中心/幼兒園 ☐⑧其他：(請說明) _____

B2-3、通常主要代為照顧者是誰？

- ☐①嬰幼兒的母親 ☐②嬰幼兒的父親 ☐③嬰幼兒的祖父母
☐④嬰幼兒的外祖父母 ☐⑤親戚 ☐⑥嬰幼兒父母的朋友
☐⑦傭人 ☐⑧保母 ☐⑨托嬰中心/幼兒園
☐⑩其他：(請說明) _____

B2-4、請問您在臨時有需要的時候，是否能找到別人暫時照顧嬰幼兒？

- ☐①非常困難 ☐②困難 ☐③還好 ☐④不太困難 ☐⑤完全不困難

B2-5、請問您在臨時有需要但無法找到熟識保母或機構的時候，是否願意利用政府之臨托服務？☐①是 ☐②否

三、 托育照顧

B3、請問您家中托育狀況：☐①自行照顧（請填B3-1-1~4） ☐②保母照顧（請填B3-2-1~6）

☐③托嬰中心／幼兒園（請填B3-3-1~4）

B3-1、自行照顧者

B3-1-1、請問您的年齡：_____ 歲（以實足年齡計算）

B3-1-2、請問您目前是否有工作

- ☐①退休 ☐②目前沒有工作 ☐③有兼職工作 ☐④有全職工作

B3-1-3、是否曾使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心

☐①從未使用（請跳答B4）

☐②曾經使用，多久之前曾使用過：（請說明）_____

B3-1-4、不再使用社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心／幼兒園的主要原因：

- ☐①自行照顧即可 ☐②小孩不適應 ☐③費用太高
☐④服務人員經驗不足 ☐⑤服務人員態度不好
☐⑥其他：（請說明）_____

B3-2、保母照顧

B3-2-1、請問孩子的保母是否有加入保母系統？

☐①是 ☐②否 ☐③不知道

B3-2-2、請問您（們）當初尋找到這個保母的主要管道？（可複選）

☐①自行尋找（網路搜尋、宣傳單） ☐②親友推薦

☐③同事、鄰居推薦 ☐④社區保母系統（居家托育服務中心）媒合及轉介

☐⑤其他保母〈或托嬰中心/幼兒園〉推薦

☐⑥活動宣傳 ☐⑦其他：（請說明）_____

B3-2-3、請問目前照顧您孩子的保母，現在同時照顧幾位嬰幼兒（含保母自己的孩子）？

☐① _____位 ☐②不清楚

B3-2-4、請問目前您選用的保母照顧服務，每位每月平均所需費用為何（含副食品及其他支出）（尚未計入政府補助之折算金額。）？

☐①免費 ☐②未滿5000元 ☐③5000元~未滿1萬元

☐④1萬以上~未滿1.5萬元 ☐⑤1.5萬以上~未滿2萬元

☐⑥2萬以上~未滿2.5萬元 ☐⑦2.5萬以上~未滿3萬元

☐⑧3萬以上~未滿6萬元 ☐⑨6萬以上

B3-2-5、您目前選擇保母的原因為何？（複選，勾選主要3項）

☐①離住家較近，方便接送 ☐②價格合理

☐③友人使用過後推薦 ☐④收托時間適當

☐⑤服務員經驗豐富 ☐⑥環境好，讓我放心

☐⑦是自己熟識的人 ☐⑧其他：（請說明）_____

B3-2-6、請問您平均需要花多少時間接送嬰幼兒？每天_____小時
分鐘（往返）

B3-3、托嬰中心／幼兒園

B3-3-1、請問您（們）當初尋找到這個托嬰中心／幼兒園的主要管道？（可複選）

☐①自行尋找（網路搜尋、宣傳單） ☐②親友推薦

☐③同事、鄰居推薦 ☐④社區保母系統（居家托育服務中心）媒合及轉介

☐⑤其他托嬰中心／幼兒園推薦 ☐⑥活動宣傳

☐⑦其他（請說明）_____

B3-3-2、請問目前您選用的托嬰中心／幼兒園，每位每月平均所需費用為何（含副食品、才藝課程及其他支出）（不含政府補助之折算金額）？

- ☐①免費 ☐②未滿5,000元 ☐③5,000元~未滿1萬元
☐④1萬以上~未滿1.5萬元 ☐⑤1.5萬以上~未滿2萬元
☐⑥2萬以上~未滿2.5萬元 ☐⑦2.5萬以上~未滿3萬元
☐⑧3萬以上~未滿6萬元 ☐⑨6萬以上

B3-3-3、您目前選擇此托嬰中心／幼兒園的原因為何？（複選，勾選主要3項）

- ☐①離住家較近，方便接送 ☐②價格合理
☐③友人使用過後推薦 ☐④收托時間適當
☐⑤服務員經驗豐富 ☐⑥環境好，讓我放心
☐⑦是自己熟識的人 ☐⑧其他：（請說明）_____

B3-3-4、請問您平均需要花多少時間接送嬰幼兒？每天_____小時
分鐘（往返）

B4、當您遇到托育問題時會請教誰？（可複選，至多3個）

- ☐①父母、長輩或親戚 ☐②周遭朋友 ☐③自行上網查詢
☐④社區保母系統（居家托育服務中心） ☐⑤保母
☐⑥尋求政府機構或民間團體協助 ☐⑦托嬰中心／幼兒園
☐⑧其他：（請說明）_____

第參部分：嬰幼兒福利服務使用現況與期望

一、兒童托育照顧面向

C1、請依據您對臺中市政府托育服務內容的認識或使用經驗進行勾選，「知道該項托育服務且曾利用」者，請就「滿意」、「普通」、「不滿意」擇一勾選；「知道該項托育服務但未利用」者，請就「不需要」、「需要，但無法利用」擇一勾選；「不知道」該項托育服務內容者，請勾選「不知道」。

托育服務相關內容	知道且曾利用			知道，但未利用		不知道
	滿意	普通	不滿意	不需要	需要，但無法利用	
C1-1、托育服務						
①托嬰中心／幼兒園						
②保母托育及系統						

托育服務相關內容	知道且曾利用			知道，但未利用		不知道
	滿意	普通	不滿意	不需要	需要，但無法利用	
服務						
③身心障礙及發展遲緩嬰幼兒日托中心						
C1-2、托育費用補助						
①父母未就業家庭育兒津貼補助						
②就業者家庭部分托育費用補助						
③托育一條龍						
④早期療育費用補助						
⑤5歲幼兒免學費教育計畫						
⑥低收入戶托育津貼						
⑦弱勢家庭幼兒臨時托育補助						
⑧特殊境遇家庭子女生活津貼						
C1-3、其他托育相關服務						
①育兒指導服務(含新手父母、弱勢家庭)						
②身心障礙者臨時及短期照顧服務						

二、 未來托育服務需求調查

C2、請問您希望政府未來規劃托育服務為何？（複選，勾選主要 5 項）

- ☐①提供近便性，找到保母的資源
- ☐②提供近便性，找到托嬰中心的資源
- ☐③能提供配合延長托育時間的措施
- ☐④能提供臨時托育服務的方案
- ☐⑤提供適齡的育兒資訊或親職教育網站
- ☐⑥提供平價的托育服務
- ☐⑦提供哺乳室、無障礙的嬰兒車動線或親子廁所等友善的育兒環境
- ☐⑧設置嬰幼兒玩具或圖書借用服務
- ☐⑨提升保母托育專業知能的方案
- ☐⑩提供多元親子活動空間(如：親子遊戲館、親子堡等)
- ☐⑪提供親職教育講座
- ☐⑫加強宣導免費到宅提供育兒相關知能指導、環境規劃、嬰幼兒照顧與親子溝通技巧等服務（育兒指導服務）
- ☐⑬政府宜提供托育服務資源平臺（整合托育資訊及網路平臺）
- ☐⑭落實保母督導管理及考核機制
- ☐⑮其他：（請說明）_____

C3、請問您希望政府透過哪種途徑告知家長各項托育服務資訊？（可複選，最多 3 項）

- ☐①電視媒體 ☐②報紙 ☐③雜誌刊物
- ☐④公車廣告或電子看板 ☐⑤市府網站 ☐⑥政府出版品
- ☐⑦媽媽手冊或嬰幼兒手冊 ☐⑧其他：（請說明）_____

C4、請問在何處放置臺中市臺中市各項托育服務資訊，是您最便利的取得地點？（可複選，最多 3 項）

- ☐①戶政事務所 ☐②醫療院所及衛生所 ☐③各區公所
- ☐④村里辦公室 ☐⑤社區保母系統(居家托育服務中心)辦公室 ☐⑥托嬰中心/幼兒園 ☐⑦文化中心或圖書館 ☐⑧其他：（請說明）_____

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查 調查問卷

核定機關：臺中市政府主計處

核定文號：中市主三字第 1050006621 號

有效期間：民國 105 年 11 月 30 日

1. 本調查依據統計法第二十條規定「政府辦理統計時，被調查者無論為機關、團體或個人，均有據實詳盡報告之義務。」

2. 本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。

樣本序號					

主辦機關：臺中市政府社會局

承辦單位：臺中市政府社會局婦女及兒少福利科

您好：

我是「105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查」的訪員，目前受臺中市政府社會局的委託，透過這個調查能提供臺中市政府更多有關於現階段兒童及少年生活狀況、福利需求所需之資訊，作為政府及民間團體推動兒童及少年福利各項服務之參考，有利臺中市政府推動各項兒童及少年福利政策。所以，要打擾您幾分鐘的時間，請教一下相關問題。

※本調查訪問之對象，以民國 105 年 4 月底設籍臺中市內 6 歲以上～未滿 12 歲兒童之主要照顧者為準。

1. 居住地址：

臺中市_____區_____里_____鄰_____路(街)
段_____巷_____弄_____號_____樓_____室

2. 受訪者姓名：_____

聯絡電話：(_____)_____

手機號碼：_____

第壹部份：基本資料

A1、請問您是兒童的：

☐①生母/繼母/養母 ☐②生父/繼父/養父 ☐③祖父母
☐④外祖父母 ☐⑤其他：(請說明)_____

A2、請問兒童的性別：☐①男 ☐②女

A3、請問兒童的年齡：_____歲(足歲)

A4、請問兒童的居住地區：

- ☐A 市區 ☐①西區 ☐②西屯區 ☐③北區 ☐④北屯區 ☐⑤中區
 ☐⑥東區 ☐⑦南區 ☐⑧南屯區
☐B 屯區 ☐⑨霧峰區 ☐⑩太平區 ☐⑪大里區 ☐⑫烏日區
☐C 海線 ☐⑬大肚區 ☐⑭龍井區 ☐⑮沙鹿區 ☐⑯梧棲區
 ☐⑰清水區 ☐⑱大安區 ☐⑲大甲區 ☐⑳外埔區
☐D 山線 ☐㉑大雅區 ☐㉒潭子區 ☐㉓豐原區 ☐㉔后里區
 ☐㉕神岡區 ☐㉖新社區 ☐㉗石岡區 ☐㉘東勢區 ☐㉙和平區

A5、請問兒童的身心狀況：

- ☐①正常 ☐②領有聯合評估報告書 ☐③領有身心障礙證明（手冊）

A6、身分別

- a、父親：☐①一般人口 ☐②原住民 ☐③新住民
b、母親：☐①一般人口 ☐②原住民 ☐③新住民

第貳部份：生活狀況

一、 家庭狀況

B1-1、請問兒童目前與哪些人同住：（可複選）（同住係指每週5 天以上）

- ☐①生父/繼父/養父 ☐②生母/繼母/養母 ☐③祖父/外祖父
☐④祖母或外祖母 ☐⑤兄弟姊妹 ☐⑥父親的兄弟姊妹
☐⑦母親的兄弟姊妹 ☐⑧其他：（請說明）_____

B1-2、請問兒童有幾位兄弟姊妹？（含同母異父、同父異母等情形）

- ☐①無 ☐②一位 ☐③二位 ☐④三位 ☐⑤四位 ☐⑥五位以上

B1-3、請問兒童的家庭，民國104年平均每個月的經常性所得？

- ☐①無收入 ☐②未滿2萬元 ☐③2萬-未滿4萬元
☐④4萬-未滿6萬元 ☐⑤6萬-未滿8萬元 ☐⑥8萬-未滿10萬
☐⑦10萬以上

二、 家庭照顧

B2-1、請問目前兒童的課後日間主要照顧者是誰？

- ☐①兒童的母親 ☐②兒童的父親 ☐③兒童的祖父母
☐④兒童的外祖父母 ☐⑤親友照顧 ☐⑥兒童課後日間照顧服務

☐ ⑦其他：（請說明）_____

B2-2、通常主要代為照顧者是誰？

- ☐ ①兒童的母親 ☐ ②兒童的父親 ☐ ③兒童的祖父母
☐ ④兒童的外祖父母 ☐ ⑤親戚 ☐ ⑥兒童父母的朋友
☐ ⑦傭人 ☐ ⑧兒童課後照顧/補習班
☐ ⑨其他：（請說明）_____

B2-3、請問您在臨時有需要的時候，是否能找到別人暫時照顧兒童？

- ☐ ①非常困難 ☐ ②困難 ☐ ③還好 ☐ ④不太困難 ☐ ⑤完全不困難

第參部份：兒童福利服務使用現況與期望

一、現況：

C1-1、臺中市政府或民間團體有提供以下有關兒童的福利服務，請問您：
 (A)知不知道？(B)有沒有用過？(C)這些服務對你的幫助多大？ 請分別在這三排的空格打勾

服務類型 \ 使用情形	知道與否		使用與否		對你幫助的程度				
	知道	不知道	曾經用過	從未用過	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	完全沒有幫助
C1-1-1 家庭照顧面向									
①低收入戶子女生活補助〈2695 元/月〉									
②低收入戶子女就學生活補助〈6115 元/月〉									
③身心障礙者中低收入戶生活補助 〈輕度 3628 元/月、中度以上 4872 元/月〉									
④身心障礙者低收入戶生活補助 〈輕度 4872 元/月、中度以上 8499 元/月〉									
⑤兒童及少年生活補助〈1969 元/									

服務類型 使用情形	知道與否		使用與否		對你幫助的程度				
	知道	不知道	曾經用過	從未用過	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	完全沒有幫助
月〉									
⑥弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助〈3000 元/月〉									
⑦特殊境遇家庭子女生活津貼〈2001 元/月〉									
⑧特殊境遇家庭子女教育減免									
C1-1-2 醫療健康照顧面向									
①中低收入戶 18 歲以下子女健保費補助									
②低收入戶與弱勢家庭兒童少年醫療補助									
C1-1-3 兒童照顧服務									
①兒童寄養服務									
②兒童出收養服務									
③兒童安置教養機構									
④兒童監護權調查服務									
⑤兒童陪同出庭服務									
C1-1-4 人身安全面向									
①高風險家庭處遇服務									
②113 保護專線									
C1-1-5 休閒娛樂與社會參與									
①運動場/球場									
②圖書館									
③文化中心									
④婦幼館、兒童館及兒青館									
C1-1-6 居住與環境面向									

服務類型 使用情形	知道與否		使用與否		對你幫助的程度				
	知道	不知道	曾經用過	從未用過	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	完全沒有幫助
①公園〈公共設施〉									
②社區活動中心									
C1-1-7 支持系統網絡									
①家庭教育中心（屬教育類）									
②家庭服務中心（屬社福類）									
③身心障礙福利服務中心									
④單親家庭服務中心									
⑤新住民家庭服務中心									
C1-1-8 其他：									

C1-2、請問您接收政府社會福利與活動訊息的主要管道為何？

- ☐①電視媒體 ☐②報紙 ☐③雜誌刊物 ☐④網路 ☐⑤廣告看板
☐⑥政府機構 ☐⑦廣播 ☐⑧ 其他：（請說明）_____

二、期望：

C2、請問您認為政府或民間團體應優先提供哪些兒童或少年福利措施？
（複選，勾選主要5項）

- ☐①提供經濟扶助
- ☐②提供生活與情感上之諮詢服務
- ☐③提供霸凌防治之宣導服務
- ☐④提供課業輔導服務
- ☐⑤增設地區性的圖書館
- ☐⑥提供親職教育講座的服務
- ☐⑦提供擔任國內、國外志工的機會
- ☐⑧提供性侵害防治之宣導服務
- ☐⑨提供兒少保護及家庭暴力宣導
- ☐⑩多舉辦夏（冬）令營隊、園遊會等大型活動
- ☐⑪增設專屬兒少的室內休閒場所（如室內羽球場、籃球場等）
- ☐⑫增設專屬兒少的戶外休閒場所（如街舞場地、溜直排輪場地、籃球場等）
- ☐⑬提供危機家庭（例如家庭成員有失業、酗酒、隔代教養等問題的家庭）關懷與訪視服務
- ☐⑭其他：（請說明）_____

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

調查問卷

核定機關：臺中市政府主計處

核定文號：中市主三字第 1050006621 號

有效期間：民國 105 年 11 月 30 日

1. 本調查依據統計法第二十條規定「政府辦理統計時，被調查者無論為機關、團體或個人，均有據實詳盡報告之義務。」

2. 本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。

樣本序號					

主辦機關：臺中市政府社會局

承辦單位：臺中市政府社會局婦女及兒少福利科

您好：

我是「105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查」的訪員，目前受臺中市政府社會局的委託，透過這個調查能提供臺中市政府更多有關於現階段兒童及少年生活狀況、福利需求所需之資訊，作為政府及民間團體推動兒童及少年福利各項服務之參考，有利臺中市政府推動各項兒童及少年福利政策。所以，要打擾您幾分鐘的時間，請教一下相關問題。

※本調查訪問之對象，以民國 105 年 4 月底設籍臺中市內 12 歲以上～未滿 18 歲之青少年為準。

1. 居住地址：

臺中市_____區_____里_____鄰_____路(街)
段_____巷_____弄_____號_____樓_____室

2. 受訪者姓名：_____

聯絡電話：(____)_____ 手機號碼：_____

第壹部份：基本資料

A1、性別：☐①男 ☐②女

A2、年齡：_____歲(足歲)

A3、請問少年的居住地區：

☐A 市區 ☐①西區 ☐②西屯區 ☐③北區 ☐④北屯區 ☐⑤中區
☐⑥東區 ☐⑦南區 ☐⑧南屯區

☐B 屯區 ☐⑨霧峰區 ☐⑩太平區 ☐⑪大里區 ☐⑫烏日區

☐C 海線 ☐⑬大肚區 ☐⑭龍井區 ☐⑮沙鹿區 ☐⑯梧棲區
☐⑰清水區 ☐⑱大安區 ☐⑲大甲區 ☐⑳外埔區

☐D 山線 ☐㉑大雅區 ☐㉒潭子區 ☐㉓豐原區 ☐㉔后里區

☐㉕神岡區 ☐㉖新社區 ☐㉗石岡區 ☐㉘東勢區 ☐㉙和平區

A4、 請問少年的身心狀況：

☐①正常 ☐②經學校評定為學習障礙者 ☐③領有身心障礙證明(手冊)

A4-1、請問填答者為：☐①受訪者本人 ☐②代答人員_____

A5、 身分別

a、父親：☐①一般人口 ☐②原住民 ☐③新住民

b、母親：☐①一般人口 ☐②原住民 ☐③新住民

第貳部份：生活狀況

一、 家庭狀況

B1-1、請問您目前與哪些人同住：(可複選)(同住係指每週5 天以上)

☐①生父/繼父/養父 ☐②生母/繼母/養母 ☐③祖父/外祖父
☐④祖母/外祖母 ☐⑤兄弟姊妹 ☐⑥父親的兄弟姊妹
☐⑦母親的兄弟姊妹 ☐⑧其他：(請說明)_____

B1-2、請問您有幾位兄弟姊妹？(含同母異父、同父異母等情形)

☐①無 ☐②一位 ☐③二位 ☐④三位 ☐⑤四位 ☐⑥五位以上

二、 家庭照顧

B2、請問您的主要照顧者是誰？(可複選)

☐①生父/繼父/養父 ☐②生母/繼母/養母 ☐③祖父/外祖父
☐④祖母/外祖母 ☐⑤兄弟姊妹 ☐⑥父親的兄弟姊妹
☐⑦母親的兄弟姊妹 ☐⑧其他：(請說明)_____

三、 醫療健康

B3-1、請問您是否曾遭受到下列重大身體事故傷害(可複選)

☐①無 ☐②動物嚴重咬傷 ☐③燒燙傷
☐④交通事故 ☐⑤中毒(藥物、氣體、農藥)
☐⑥跌(墜)落 ☐⑦溺水 ☐⑧異物哽塞
☐⑨刀器、利銳器傷害 ☐⑩撞擊、夾傷
☐⑪其他：(請說明)_____

B3-2、請問您有沒有罹患下列疾病或症狀（可複選）

- ☐①無 ☐②氣喘過敏 ☐③近視 ☐④肥胖症
☐⑤體重過輕 ☐⑥過動症 ☐⑦B 型肝炎
☐⑧重大傷病：（請說明）_____
☐⑨其他：（請說明）_____

B3-3、請問您有沒有以下的心理困擾（可複選，最多選3個）

- ☐①無 ☐②課業成績 ☐③與同學相處
☐④與同性朋友相處 ☐⑤與異性朋友相處 ☐⑥與家人相處
☐⑦零用金不足 ☐⑧時間不夠用 ☐⑨性別認同
☐⑩其他：（請說明）_____

四、安全保護

B4-1、請問以下的法規相關內容，哪些是您想了解的？（複選，最多勾選4項）

- ☐①兒童及少年福利與權益保障法 ☐②兒童及少年性剝削防制條例
☐③少年事件處理法 ☐④毒品危害防制條例 ☐⑤菸害防制法
☐⑥性侵害犯罪防治法 ☐⑦家庭暴力防治法 ☐⑧勞動基準法
☐⑨性別工作平等法 ☐⑩優生保健法
☐⑪其他：（請說明）_____

休閒娛樂與社會參與

B5-1、請問您個人較常參與的休閒活動為何？（可複選，最多可選填5項）

- ☐①看電視〈含電影〉及數位視聽器材 ☐②電視遊樂器
☐③玩手機 ☐④家中上網（含下載音樂、影片、玩線上遊戲）
☐⑤彈奏樂器 ☐⑥閱讀報章雜誌 ☐⑦逛街 ☐⑧去電影院看電影
☐⑨音樂會或藝文展演活動 ☐⑩去KTV 唱歌
☐⑪登山、郊遊、露營、旅遊等戶外活動 ☐⑫聊天、講電話
☐⑬上網咖 ☐⑭球類體育活動 ☐⑮社團活動 ☐⑯跳街舞
☐⑰打撞球 ☐⑱桌遊 ☐⑲其他：（請說明）_____

B5-2、請問您平均每週花費多少時間參與休閒活動？

- ☐①未滿2 個小時 ☐②2~未滿5個小時 ☐③5~未滿10個小時
☐④10~未滿20個小時 ☐⑤20~未滿30個小時 ☐⑥30~未滿40個小時
☐⑦40個小時以上

B5-3、請問您最常使用的3C產品為？

- ☐①桌上型電腦 ☐②筆記型電腦 ☐③平板電腦
☐④智慧型手機 ☐⑤掌上型遊戲機 ☐⑥MP3
☐⑦其他：（請說明）_____

B5-4、請問您每天上網多久？

- ☐①完全沒有（請跳至B5-5） ☐②未滿1 個小時
☐③1~未滿2 個小時 ☐④2~未滿3 個小時
☐⑤3~未滿4 個小時 ☐⑥4~未滿5 個小時
☐⑦5 個小時以上

B5-4-1、請問您上網主要都做什麼（複選，最多勾選3項）？

- ☐①社群網站（facebook、微博、twitter、Line、skype、WeChat）
☐②收看直播 ☐③網路購物交易 ☐④查資料、寫作業
☐⑤玩線上遊戲 ☐⑥查詢網路銀行、理財 ☐⑦瀏覽新聞、新知
☐⑧聽音樂、看影片〈含下載〉 ☐⑨其他：（請說明）_____

B5-5、請問您有沒有參加過下列的活動？（可複選，最多3項）

- ☐①村里辦公室/社區發展協會辦的活動
☐②宗教活動（社區中教堂、廟所辦的活動）
☐③利用社區公共設施從事活動（如：去圖書館看書、到運動場地打球）
☐④校外社團所舉辦的各式活動（例如：大學辦理之營隊、校外樂團、球隊等）
☐⑤都沒有參加任何活動
☐⑥其他：（請說明）_____

五、 就學就業：B6-1請問您是否就學？☐①是 ☐②否(跳答B6-2)B6-1-1、學校為：☐①公立 ☐②私立☐③家中自學(有申請自學方案)B6-1-2、學級為：☐①國小☐②國(初)中☐③高級中等學校(含五專前三年)(☐普通科、☐專業群科(職業科)、☐綜合高中、☐實用技能學程☐、進修部(學校))☐④其他：(請說明) _____B6-1-3、上課時間：☐①日間部 ☐②夜間(進修)部☐③其他：(請說明) _____B6-1-4、目前是否有工讀：☐①是 ☐②否(跳至第參部分作答)

B6-1-5、目前工讀時數為：每週_____小時(請填列至小數點後第1位)

B6-1-6、目前工讀費主要使用情形：☐①個人零用金 ☐②繳學費☐③貼補家用☐④其他：(請說明) _____B6-2、無就學主要原因：☐①健康因素 ☐②就業中☐③在家自修、補習、準備升學 ☐④找工作(準備就業考試)☐⑤賦閒在家 ☐⑥其他：(請說明) _____**第參部分：兒童及少年福利服務使用現況與期望****一、現況：**

C1-1、臺中市政府或民間團體有提供以下有關少年的福利服務，請問您：

(A)知不知道？(B)有沒有用過？(C)這些服務對你的幫助多大？ 請分別在這三排的空格打勾

服務類型	知道與否		使用與否		對你幫助的程度				
	知道	不知道	曾經用過	從未用過	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	完全沒有幫助
C1-1-1 家庭照顧面向									
①低收入戶子女生活補助〈2695元/月〉									
②低收入戶子女就學生活補助〈6115元/月〉									

服務類型 \ 使用情形	知道與否		使用與否		對你幫助的程度				
	知道	不知道	曾經用過	從未用過	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	完全沒有幫助
③身心障礙者中低收入戶生活補助 〈輕度 3628 元/月、中度以上 4872 元/月〉									
④身心障礙者低收入戶生活補助 〈輕度 4872 元/月、中度以上 8499 元/月〉									
⑤青少年生活補助〈1969 元/月〉									
⑥高中職及五專免學費補助 (低收入或中低收入戶子女)									
⑦弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助 〈3000 元/月〉									
⑧特殊境遇家庭子女生活津貼〈2001 元/月〉									
⑨特殊境遇家庭子女教育減免									
C1-1-2 醫療健康照顧面向									
①中低收入戶 18 歲以下子女健保費補助									
②低收入戶與弱勢家庭兒童少年醫療補助									
C1-1-3 兒童少年照顧服務									
①兒童少年寄養服務									
②兒童少年出收養服務									
③兒童少年安置教養機構									
④兒童少年監護權調查服務									
⑤兒童少年陪同出庭服務									
⑥未成年懷孕防治諮詢									
C1-1-4 人身安全面向									

服務類型 \ 使用情形	知道與否		使用與否		對你幫助的程度				
	知道	不知道	曾經用過	從未用過	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	完全沒有幫助
①少年自立生活適應服務									
②高風險家庭處遇服務									
③113 保護專線									
C1-1-5 休閒娛樂與社會參與									
①青少年社會參與及志願服務 (含政府部門辦理之各類公民參與活動)									
②運動場/球場									
③圖書館									
④文化中心									
⑤青少年中心及兒青館									
C1-1-6 居住與環境面向									
①公園〈公共設施〉									
②社區活動中心									
C1-1-7 支持系統網絡									
①家庭教育中心(屬教育類)									
②家庭服務中心(屬社福類)									
③身心障礙福利服務中心									
④單親家庭服務中心									
⑤新住民家庭服務中心									
C1-1-8 其他：請說明									

C1-2、請問您接收政府社會福利與活動訊息的主要管道為何？

- ☐①電視媒體 ☐②報紙 ☐③雜誌刊物 ☐④網路 ☐⑤廣告看板
☐⑥政府機構 ☐⑦廣播 ☐⑧其他：(請說明) _____

二、期望：

C2、請問您認為政府或民間團體應優先提供哪些青少年福利措施？（複選，勾選5個）

- | | |
|--|--|
| ☐ ①提供經濟扶助 | ☐ ②提供生活與情感上之諮詢服務 |
| ☐ ③提供就業輔導的服務 | ☐ ④提供課業輔導服務 |
| ☐ ⑤提供安全打工的機會 | ☐ ⑥增設地區性的圖書館 |
| ☐ ⑦提供親職教育講座的服务 | ☐ ⑧提供擔任國內、國外志工的機會 |
| ☐ ⑨提供性侵害防治之宣導服務 | ☐ ⑩提供兒少保護及家庭暴力宣導 |
| ☐ ⑪多舉辦夏（冬）令營隊、園遊會等大型活動 | |
| ☐ ⑫增設專屬兒少的室內休閒場所（如室內羽球場、籃球場等） | |
| ☐ ⑬增設專屬兒少的戶外休閒場所（如街舞場地、溜直排輪場地、籃球場等） | |
| ☐ ⑭提供危機家庭（例如家庭成員有失業、酗酒、隔代教養等問題的家庭）關懷與訪視服務 | |
| ☐ ⑮其他：（請說明）_____ | |

附件二 抽樣設計

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查抽樣設計

一、抽樣母體：

以 105 年 4 月底設籍臺中市，且未滿 18 歲之兒童與少年人口為母體。由於目前最新的資料為 105 年 4 月底(如表 1)，母體名冊由臺中市政府社會局提供。

表 1 臺中市各區：0~5 歲、6~11 歲、12~17 歲之人口分配表

	0-5 歲	6-11 歲	12-17 歲
市區	66,490	66,603	83,810
山線	32,740	32,810	42,882
海線	30,151	28,565	36,337
屯區	31,580	29,583	38,177
總計	16,0961	157,561	201,206

二、抽樣方法：

採分層比例抽樣法，依照各個分層的單位數量占調查總體單位數量的比例，分配樣本數量，採用分層比例抽樣可以提高樣本的代表性，及對總體數量指標的估計值的確定，避免出現抽樣中的集中於某些特性或遺漏掉某些特性。

三、樣本抽取程序：

(一)本計畫擬先將母體按行政區域劃分成原臺中市之 8 區、山線、海線及屯區等 4 層，每層再依據未滿 18 歲人口占臺中市未滿 18 歲總人口數的比例分配樣本數(如表 2)

表 2 105 年 4 月底臺中市之 29 區各區 0 到 17 歲人口統計表

	區域別	0-5 歲		6-11 歲		12-17 歲	
市區	中區	881	41%	1,521	42%	1,721	42%
	東區	4,140		3,426		4,554	
	南區	7,720		6,655		8,514	
	西區	6,147		6,817		8,552	
	北區	7,448		7,183		9,329	
	西屯區	13,880		14,278		17,592	
	南屯區	10,594		11,544		14,134	
	北屯區	15,680		15,179		19,414	
	小計	66,490		66,603		83,810	
山線	豐原區	9,288	20%	10,137	21%	12,395	21%
	東勢區	2,150		2,246		3,332	
	后里區	3,121		3,069		4,021	
	神岡區	3,789		3,345		4,456	
	潭子區	6,343		5,914		7,690	
	大雅區	5,700		5,789		7,574	
	新社區	1,195		1,169		1,761	
	石岡區	645		670		1,063	
	和平區	509		471		590	
	小計	32,740		32,810		42,882	
海線	大甲區	4,328	19%	4,798	18%	6,202	18%
	清水區	4,745		4,866		6,137	
	沙鹿區	6,703		5,855		6,688	
	梧棲區	3,569		3,506		4,364	
	外埔區	1,732		1,445		2,143	
	大安區	958		776		1,199	
	大肚區	3,259		2,964		4,103	
	龍井區	4,857		4,355		5,501	
	小計	30,151		28,565		36,337	
屯區	烏日區	4,266	20%	4,109	19%	5,290	19%
	霧峰區	3,468		2,953		4,160	
	太平區	11,039		9,649		12,651	
	大里區	12,807		12,872		16,076	
	小計	31,580		29,583		38,177	
總計		160,961		157,561		201,206	

(二)有效問卷應共 600 份，依 0-5 歲、6-11 歲及 12-17 歲三類各 200 份，以各分區該類人口數比例分配問卷數量(如表 3)。

(1)原臺中市區而言，0 歲以上未滿 6 歲之問卷 83 份、6 歲以上未滿 12 歲之問卷 85 份、12 歲以上未滿 17 歲之問卷 83 份，總計 251 份。

(2)山線:0 歲以上未滿 6 歲之問卷 41 份、6 歲以上未滿 12 歲之問卷 42 份、12 歲以上未滿 17 歲之問卷 43 份，總計 126 份。

(3)海線:0 歲以上未滿 6 歲之問卷 37 份、6 歲以上未滿 12 歲之問卷 36 份、12 歲以上未滿 17 歲之問卷 36 份，總計 109 份。

(4)屯區:0 歲以上未滿 6 歲之問卷 39 份、6 歲以上未滿 12 歲之問卷 37 份、12 歲以上未滿 17 歲之問卷 38 份，總計 114 份。

表 3 各類問卷應抽取樣本數表

	0-5 歲			6-11 歲			12-17 歲		
	人口數	百分比	應抽取數	人口數	百分比	應抽取數	人口數	百分比	應抽取數
市區	66,490	41%	83	66,603	42%	85	83,810	42%	83
山線	32,740	20%	41	32,810	21%	42	42,882	21%	43
海線	30,151	19%	37	28,565	18%	36	36,337	18%	36
屯區	31,580	20%	39	29,583	19%	37	38,177	19%	38
總計	160,961	100%	200	157,561	100%	200	201,206	100%	200

(三)實際調查將市區自 174 里中以簡單隨機抽樣抽取 9 個里，山線 157 個里中抽 4 里，海線 152 個里中抽 4 里，屯區 102 個里中抽 4 里，共計 21 里，各里再隨機抽樣 10 個樣本，共計 210 份問卷(如表 4)。

表 4 各類問卷實際抽取調查數量預估表

	0-5 歲			6-11 歲			12-18 歲		
	實際調查數			實際調查數			實際調查數		
	里數	樣本數	比例	里數	樣本數	比例	里數	樣本數	比例
市區	9	90	43%	9	90	43%	9	90	43%
山線	4	40	19%	4	40	19%	4	40	19%
海線	4	40	19%	4	40	19%	4	40	19%
屯區	4	40	19%	4	40	19%	4	40	19%
合計	21	210	100%	21	210	100%	21	210	100%

(四)抽樣名冊由戶政單位提供之戶籍資料順序為準(依地址)，拒答者或無法訪查者之備取資料，由原抽取樣本之次一個遞補。

四、抽出率:預計有效樣本為母體之 0.12%

五、抽樣誤差及信賴水準

(一)影響抽樣誤差的因素

1. 總體各單位標誌值的差異程度。差異程度愈大則抽樣誤差愈大，差異程度愈小則抽樣誤差愈小。
2. 樣本單位數。在其他條件相同的情況下，樣本的單位數愈多，則抽樣誤差愈小。
3. 抽樣方法。抽樣方法不同，抽樣誤差也不同。一般情況下重覆抽樣誤差比不重覆抽樣誤差要大一些。
4. 抽樣調查的組織形式。不同的抽樣組織形式就有不同的抽樣誤差。

(二)抽樣誤差的控制措施

抽樣誤差則是不可避免的，但可以減少，其措施有：

- 1、增加樣本個案數。
- 2、適應選擇抽樣方式。

例如，同樣條件下，不重覆抽樣(無放回抽樣)比重覆抽樣的抽樣誤差小，又如在總體現象分類比較明顯時，採用分層隨機抽樣比其它方法的抽樣誤差小。由於總體真正的參數值未知，真正的抽樣誤差也未知，所以抽樣誤差的計算一般都以抽樣平均誤差來代表真正的抽樣誤差。

(三)本調查研究預估之抽樣誤差

在本調查研究中採分層隨機抽樣以降低抽樣誤差，分層抽樣誤差公式如下

$$d = \left[\left(Z_{\frac{\alpha}{2}} \right)^2 \left(\sum_{h=1}^3 \frac{N_h - n_h}{N_h} \frac{s_h^2}{n_h} \right) / n \right]^{\frac{1}{2}}$$

若在 95%信心水準之下的分層隨機抽樣誤差

$$\begin{aligned} d &= \sqrt{[1.96^2 \left(\frac{160961 - 200}{160961} \frac{0.25}{200} + \frac{157561 - 200}{157561} \frac{0.25}{200} + \frac{201206 - 200}{201206} \frac{0.25}{200} \right)] / 600} \\ &= 0.0049 \end{aligned}$$

同理，若在 90%信心水準之下的分層隨機抽樣誤差 $d \doteq 0.0041$ ，
99%信心水準之下的分層隨機抽樣誤差則為 $d \doteq 0.0064$ 。

附件三 調查結果表式

一、 表格目錄

(一) 0-未滿 6 歲主要照顧者

1. 基本資料

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 1	主要照顧者身分	A1	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 2	嬰幼兒的基本資料	A2	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 3	嬰幼兒身心狀況分析	A3	B1, B2, B4	人數、百分比
表 4	父母親身分別	A4	B3	人數、百分比

2. 生活狀況

(1) 家庭狀況

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 5	嬰幼兒主要家庭成員	A5	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 6	嬰幼兒兄弟姊妹數量	A6	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 7	嬰幼兒的家中，民國 104 年平均每個月的經常性所得	A7	B1, B2, B4, B5	人數、百分比

(2) 家庭照顧

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
----	----	------	------	----

表 8	嬰幼兒家中未滿 18 歲的孩童數	A8	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 9	嬰幼兒的日間主要照顧者	A9	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 10	嬰幼兒的夜間主要照顧者	A9	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 11	嬰幼兒通常主要代為照顧者	A10	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 12	嬰幼兒臨時托育困難程度	A11	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 13	嬰幼兒照顧者在臨時有需要但無法找到熟識的保母或機構時，願意利用政府臨托服務	A12	B1, B2, B4, B5	人數、百分比

(3) 托育照顧

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 14	嬰幼兒家中托育狀況	A13	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 15	嬰幼兒自行照顧者年齡	A14	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 16	嬰幼兒自行照顧者就業情形	A15	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 17	嬰幼兒自行照顧使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心/幼兒園情形	A16	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 18	嬰幼兒自行照顧者不再使用社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心/幼兒園的主要	A17	B1, B2, B4, B5	人數、百分比

	原因			
表 19	嬰幼兒保母照顧-孩子的保母加入保母系統情形	A18	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 20	嬰幼兒保母照顧-尋找保母的主要管道	A19	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 21	嬰幼兒保母照顧-嬰幼兒的保母，現在同時照顧嬰幼兒的數量	A20	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 22	嬰幼兒保母照顧-針對保母這項服務，每個月平均所需費用	A21	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 23	嬰幼兒保母照顧-選擇保母的主要原因	A22	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 24	嬰幼兒保母照顧-平均花費接送嬰幼兒時間	A23	B1, B2, B4, B5	人數、百分比、分
表 25	嬰幼兒托嬰中心/幼兒園照顧-尋找托嬰中心/幼兒園的主要管道	A24	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 26	嬰幼兒托嬰中心/幼兒園照顧-每個月托嬰中心/幼兒園服務平均所需費用	A21	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 27	嬰幼兒托嬰中心/幼兒園照顧-選擇托嬰中心/幼兒園的主要原因	A25	B1, B2, B4, B5	人數、百分比
表 28	嬰幼兒托嬰中心/幼兒園照顧-平均花費接送嬰幼兒時間	A23	B1, B2, B4, B5	人數、百分比、分
表 29	照顧嬰幼兒遇到托育問題請教對象	A26	B1, B2, B4, B5	人數、百分比

3. 福利服務使用現況與期望

(1) 兒童托育照顧面向

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表30	嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育服務認識與使用經驗	A27	B6	人數、百分比
表31	嬰幼兒照顧者對臺中市政府托育費用補助認識與使用經驗	A27	B7	人數、百分比
表32	嬰幼兒照顧者對其他托育相關服務認知、滿意度	A27	B8	人數、百分比

(2) 未來托育服務需求調查

表33	嬰幼兒照顧者期望政府未來規劃托育服務項目	A28	B9	人數、百分比
表34	嬰幼兒照顧者期望托育服務資訊告知途徑	A29	B10	人數、百分比
表35	嬰幼兒照顧者期望托育服務資訊取得地點	A30	B11	人數、百分比

(二)6-未滿 12 歲主要照顧者

1. 兒童主要照顧者基本資料

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 36	兒童照顧者身分	A1	B1, B4, B5, B12	人數、百分比
表 37	兒童基本資料表	A2	B1, B4, B5, B12	人數、百分比
表 38	兒童身心狀況	A3	B1, B4, B12	人數、百分比
表 39	兒童父母親身分別	A4	B3	人數、百分比

2. 生活狀況

(1) 家庭狀況

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 40	兒童主要家庭成員	A5	B1, B4, B5, B12	人數、百分比
表 41	兒童兄弟姊妹數量	A6	B1, B4, B5, B12	人數、百分比
表 42	兒童的家庭，民國 104 年平均每月經常性所得	A7	B1, B4, B5, B12	人數、百分比

(2) 家庭照顧

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 43	兒童課後日間主要照顧者	A31	B1, B4, B5, B12	人數、百分比
表 44	兒童通常主要代為照顧者	A32	B1, B4, B5, B12	人數、百分比
表 45	兒童臨時托育困難程度	A11	B1, B4, B5, B12	人數、百分比

3. 福利服務使用現況與期望

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 46	兒童照顧者對家庭照顧面向福利服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B13	人數、百分比
表 47	兒童照顧者對醫療健康面向福利服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B14	人數、百分比
表 48	兒童照顧者對兒童少年托育照顧服務福利服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B15	人數、百分比
表 49	兒童照顧者對人身安全面向福利服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B16	人數、百分比
表 50	兒童照顧者對休閒娛樂與社會參與福利服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B17	人數、百分比
表 51	兒童照顧者對居住與環境面向福利服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B18	人數、百分比

表 52	兒童照顧者對支持系統網絡服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B19	人數、百分比
表 53	兒童照顧者接收政府社會福利與活動訊息的管道	A29	B20	人數、百分比

(1) 期望

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 54	兒童照顧者期望政府或民間團體優先提供的兒童或少年福利措施項目	A34	B21	人數、百分比

(三)12-18 歲青少年

1. 兒童少年基本資料

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 55	青少年基本資料	A2	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 56	青少年身心狀況	A3	B1, B4, B22	人數、百分比
表 57	填表人身分	A35	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 58	青少年父母親的身分別	A4	B3	人數、百分比

2. 生活狀況

(1) 家庭狀況

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
----	----	------	------	----

表 59	青少年主要家庭成員	A5	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 60	青少年兄弟姊妹數量	A6	B1, B4, B5, B22	人數、百分比

(2) 家庭照顧

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 61	青少年主要照顧者身分	A5	B1, B4, B5, B22	人數、百分比

(3) 醫療健康

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 62	青少年曾遭受到重大身體事故傷害	A36	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 63	青少年罹患疾病或症狀	A37	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 64	青少年的心理困擾	A38	B1, B4, B5, B22	人數、百分比

(4) 安全保護

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 65	青少年欲了解的法規內容	A39	B1, B4, B5, B22	人數、百分比

(5) 休閒娛樂與社會參與

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
----	----	------	------	----

表 66	青少年較常參與的休閒活動情形	A40	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 67	青少年每週參與休閒活動時間	A41	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 68	青少年最常使用的 3C 產品	A42	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 69	青少年每天上網時間	A43	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 70	青少年上網主要目的	A44	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 71	青少年社團活動參與情形	A45	B1, B4, B5, B22	人數、百分比

(6) 就學就業

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 72	青少年就學情形	A46	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 73	青少年就讀學校	A47	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 74	青少年就讀學級	A48	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 75	青少年上課時間	A49	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 76	青少年工讀狀況	A50	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 77	青少年工讀時數	A51	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 78	青少年工讀費主要使用情形	A52	B1, B4, B5, B22	人數、百分比
表 79	青少年無就學原因	A53	B1, B4, B5, B22	人數、百分比

3. 福利服務使用現況與期望

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
----	----	------	------	----

表 80	青少年對家庭照顧面向福利服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B23	人數、百分比
表 81	青少年對醫療健康面向福利服務認識、使用經驗與幫助	A33	B14	人數、百分比
表 82	青少年對兒童少年托育照顧面向福利服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B24	人數、百分比
表 83	青少年對人身安全面向福利服務認識、使用經驗與幫助	A33	B25	人數、百分比
表 84	青少年對休閒娛樂與社會參與服務認識、使用經驗與幫	A33	B26	人數、百分比
表 85	青少年對居住與環境面向福利服務認識、使用經驗與幫	A33	B18	人數、百分比
表 86	青少年對支持系統網絡服務認識、使用經驗與幫助程度	A33	B19	人數、百分比
表 87	青少年接收政府社會福利與活動訊息的管道	A27	B20	人數、百分比

(1) 期望

編號	表名	表頭代號	表側代號	單位
表 88	青少年期望政府或民間團體優先提供青少年福利措施項目	A34	B27	人數、百分比

二、 表頭

A1 主要照顧者身分

樣本數	百分比	生母/繼母/養母	生父/繼父/養父	祖父母	外祖父母	其他
-----	-----	----------	----------	-----	------	----

A2 嬰幼兒/兒童/青少年的基本資料

樣本數	百分比
-----	-----

A3 嬰幼兒/兒童/青少年身心狀況

樣本數	百分比	正常	領有聯合評估報告書	領有身心障礙證明(手冊)
-----	-----	----	-----------	--------------

A4 父母親身分別

樣本數	百分比	一般人口	原住民	新住民
-----	-----	------	-----	-----

A5 嬰幼兒/兒童/青少年主要家庭成員(複選題)

樣本數	百分比	生父/ 繼父/ 養父	生母/ 繼母/ 養母	祖父/ 外祖父	祖母 或外 祖母	兄弟 姊妹	父親 的兄 弟姊 妹	母親 的兄 弟姊 妹	其他
-----	-----	------------------	------------------	------------	----------------	----------	---------------------	---------------------	----

A6 嬰幼兒/兒童/青少年兄弟姊妹數量

樣本數	百分比	無	一位	兩位	三位	四位	五位以上
-----	-----	---	----	----	----	----	------

A7 嬰幼兒/兒童的家中，民國 104 年平均每個月的經常性所得

樣本數	百分比	無收入	未滿 2 萬元	2 萬- 未滿 4 萬元	4 萬- 未滿 6 萬元	6 萬- 未滿 8 萬元	8 萬- 未滿 10 萬元	10 萬以上
-----	-----	-----	---------	-----------------	-----------------	-----------------	------------------	--------

A8 嬰幼兒家中未滿 18 歲的孩童數

樣本數	百分比	1 個	2 個	3 個	4 個	5 個以上
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-------

A9 嬰幼兒的日間/夜間主要照顧者

樣本數	百分比	嬰幼兒的母親	嬰幼兒的父親	嬰幼兒的祖父母	嬰幼兒的外祖父母	嬰幼兒的親友	保母	托嬰中心/幼兒園	其他
-----	-----	--------	--------	---------	----------	--------	----	----------	----

A10 嬰幼兒通常主要代為照顧者

樣本數	百分比	嬰幼兒的母親	嬰幼兒的父親	嬰幼兒的祖父母	嬰幼兒的外祖父母	親戚	嬰幼兒父母的朋友	傭人	保母	托嬰中心/幼兒園	其他
-----	-----	--------	--------	---------	----------	----	----------	----	----	----------	----

A11 嬰幼兒/兒童臨時托育困難程度

樣本數	百分比	非常困難	困難	還好	不太困難	完全不困難
-----	-----	------	----	----	------	-------

A12 嬰幼兒照顧者在臨時有需要但無法找到熟識的保母或機構時，願意利用政府臨托服務

樣本數	百分比	是	否
-----	-----	---	---

A13 嬰幼兒家中托育狀況

樣本數	百分比	自行照顧	保母照顧	托嬰中心／幼兒園
-----	-----	------	------	----------

A14 嬰幼兒自行照顧者年齡

樣本數	百分比	未滿 20 歲	21 歲 - 30 歲	31 歲 - 40 歲	41 歲 - 50 歲	51 歲 - 60 歲	61 歲以上
-----	-----	---------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------

A15 嬰幼兒自行照顧者就業情形

樣本數	百分比	退休	目前沒有工作	有兼職工作	有全職工作
-----	-----	----	--------	-------	-------

A16 嬰幼兒自行照顧使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心/幼兒園情形

樣本數	百分比	從未使用	曾經使用	
-----	-----	------	------	--

A17 嬰幼兒自行照顧者不再使用社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心/幼兒園的原因

樣本數	百分比	自行照顧即可	小孩不適應	費用太高	服務人員經驗不足	服務人員態度不好	其他
-----	-----	--------	-------	------	----------	----------	----

A18 嬰幼兒保母照顧-孩子的保母加入保母系統情形

樣本數	百分比	是	否	不知道
-----	-----	---	---	-----

A19 嬰幼兒保母照顧-尋找保母的主要管道(複選題)

樣本數	百分比	自行尋找（網路搜尋、宣傳單）	親友推薦	同事、鄰居推薦	社區保母系統（居家托育服務中心）媒合及轉介	其他保母〈或托嬰中心/幼兒園〉推薦	活動宣傳	其他
-----	-----	----------------	------	---------	-----------------------	-------------------	------	----

A20 嬰幼兒保母照顧-嬰幼兒的保母，現在同時照顧嬰幼兒的數量

樣本數	百分比	不清楚	1 位	2 位	3 位	4 位以上
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-------

A21 嬰幼兒保母照顧/嬰幼兒托嬰中心/幼兒園照顧，每個月平均所需費用

樣本數	百分比	免費	未滿 5000 元	5000 元以上~未滿 1 萬元	1 萬以上~未滿 1.5 萬元	1.5 萬以上~未滿 2 萬元	2 萬以上~未滿 2.5 萬元	2.5 萬以上~未滿 3 萬元	3 萬以上~未滿 6 萬元	6 萬以上
-----	-----	----	-----------	------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------	-------

A22 嬰幼兒保母照顧-選擇保母的主要原因(複選題)

樣本數	百分比	離住家較近，方便接送	價格合理	友人推薦	收托時間適當	服務員經驗豐富	環境好，讓我放心	是自己熟識的人	其他
-----	-----	------------	------	------	--------	---------	----------	---------	----

A23 嬰幼兒保母照顧/嬰幼兒托嬰中心/幼兒園照顧-平均花費接送嬰幼兒時間

樣本數	百分比	未滿 15 分鐘	15-未滿 30 分鐘	30 分鐘-未滿 1 小時	1 小時-未滿 2 小時	2 小時以上
-----	-----	----------	-------------	---------------	--------------	--------

A24 嬰幼兒托嬰中心/幼兒園照顧-尋找托嬰中心/幼兒園的主要管道(複選題)

樣本數	百分比	自行尋找(網路搜尋、宣傳單)	親友推薦	同事、鄰居推薦	社區保母系統(居家托育服務中心)媒合及轉介	其他托嬰中心/幼兒園推薦	活動宣傳	其他
-----	-----	----------------	------	---------	-----------------------	--------------	------	----

A25 嬰幼兒托嬰中心/幼兒園照顧-選擇托嬰中心/幼兒園的主要原因(複選題)

樣本數	百分比	離住家較近，方便接送	價格合理	友人使用過後推薦	收托時間適當	服務員經驗豐富	環境好，讓我放心	是自己熟悉的人	其他
-----	-----	------------	------	----------	--------	---------	----------	---------	----

A26 照顧嬰幼兒遇到托育問題請教對象(複選題)

樣本數	百分比	父母、長輩或親戚	周遭朋友	自行上網查詢	社區保母系統(居家托育服務中心)	保母	尋求政府機構或民間團體協助	托嬰中心/幼兒園	其他
-----	-----	----------	------	--------	------------------	----	---------------	----------	----

A27 嬰幼兒照顧者/青少年對臺中市政府托育服務、托育費用補助及其他托育相關服務認識與使用經驗、相關服務認知及滿意度

次數		知道且曾利用			知道，但未利用		不知道
樣本數	百分比	滿意	普通	不滿意	不需要	需要，但無法利用	

A28 嬰幼兒照顧者期望政府未來規劃托育服務項目(複選題)

對政府未來規劃托育服務期望	樣本數	百分比	排序
---------------	-----	-----	----

A29 嬰幼兒照顧者期望托育服務資訊告知途徑、兒童照顧者接收社會福利活動訊息管道(複選題)

期望各項托育服務資訊告知途徑	樣本數	百分比	排序
----------------	-----	-----	----

A30 嬰幼兒照顧者期望托育服務資訊取得地點(複選題)

期望取得各項托育服務資訊地點	樣本數	百分比	排序
----------------	-----	-----	----

A31 兒童課後日間主要照顧者

樣本數	百分比	兒童的母親	兒童的父親	兒童的祖父母	兒童的外祖父母	兒童的親友照顧	兒童課後日間照顧服務	其他
-----	-----	-------	-------	--------	---------	---------	------------	----

A32 兒童通常主要代為照顧者

樣本數	百分比	兒童的母親	兒童的父親	兒童的祖父母	兒童的外祖父母	親戚	兒童父母的朋友	傭人	兒童課後照顧/補習班	其他
-----	-----	-------	-------	--------	---------	----	---------	----	------------	----

A33 兒童照顧者/青少年對家庭照顧面向、醫療健康照顧面向、兒童照顧服務(兒童少年照顧服務)、人身安全面向、休閒娛樂與社會參與、居住與環境面向及支持系統網絡福利服務認識，使用經驗與幫助程度

樣本數	百分比	知道與否		使用與否		對你幫助與否					幫助程度
		知道	不知道	曾經用過	從未用過	非常有幫助	有幫助	無意見	沒有幫助	完全沒有幫助	

A34 兒童照顧者/青少年期望政府或民間團體優先提供的兒童或少年福利措施項目(複選題)

期望政府未來規劃兒童福利措施期望分析	樣本數	百分比	排序
--------------------	-----	-----	----

A35 填表人身份

樣本數	百分比	受訪者本人	代答人員
-----	-----	-------	------

A36 青少年曾遭受到重大身體事故傷害(複選題)

樣本數	百分比	無	動物嚴重咬傷	燒燙傷	交通事故	中毒(藥物、氣體、農藥)	跌(墜)落	溺水	異物哽塞	刀器、利器傷害	撞擊、夾傷	其他
-----	-----	---	--------	-----	------	--------------	-------	----	------	---------	-------	----

A37 青少年罹患疾病或症狀(複選題)

樣本數	百分比	無	氣喘過敏	近視	肥胖症	體重過輕	過動症	B 型肝炎	重大傷病	其他
-----	-----	---	------	----	-----	------	-----	-------	------	----

A38 青少年的心理困擾(複選題)

樣本數	百分比	無	課業成績	與同學相處	與同性朋友相處	與異性朋友相處	與家人相處	零用金不足	時間不夠用	性別認同	其他
-----	-----	---	------	-------	---------	---------	-------	-------	-------	------	----

A39 青少年欲了解的法規內容(複選題)

樣本數	百分比	兒童及少年福利與權益保障法	兒童及少年性剝削防制條例	少年事件處理法	毒品危害防制條例	菸害防制法	性侵害犯罪防治法	家庭暴力防治法	勞動基準法	性別工作平等法	優生保健法	其他
-----	-----	---------------	--------------	---------	----------	-------	----------	---------	-------	---------	-------	----

A40 青少年較常參與的休閒活動情形(複選題)

樣本數	百分比	看電視(含電影)及數位視聽器材	電視遊樂器	玩手機	家中上網(含下載音樂、影片、玩線上遊戲)	彈奏樂器	閱讀報章雜誌	逛街	去電影院看電影	音樂會或藝文展演活動	去KTV唱歌	登山、郊遊、露營、旅遊等戶外活動	聊天、講電話	上網咖	球類體育活動	社團活動	跳街舞	打撞球	桌遊	其他
-----	-----	-----------------	-------	-----	----------------------	------	--------	----	---------	------------	--------	------------------	--------	-----	--------	------	-----	-----	----	----

A41 青少年每週參與休閒活動時間

樣本數	百分比	未滿2個小時	2~未滿5個小時	5~未滿10個小時	10~未滿20個小時	20~未滿30個小時	30~未滿40個小時	40個小時以上
-----	-----	--------	----------	-----------	------------	------------	------------	---------

A42 青少年最常使用的3C產品

樣本數	百分比	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	掌上型遊戲機	MP3	其他
-----	-----	-------	-------	------	-------	--------	-----	----

A43 青少年每天上網時間

樣本數	百分比	完全沒有	未滿 1 個小時	1~未滿 2 個小時	2~未滿 3 個小時	3~未滿 4 個小時	4~未滿 5 個小時	5 個小時以上
-----	-----	------	----------	------------	------------	------------	------------	---------

A44 青少年上網主要目的(複選題)

樣本數	百分比	社群網站 (facebook、微博、twitter、Line、Skype、WeChat...)	收看直播	網路購物交易	查資料、寫作業	玩線上遊戲	查詢網路銀行、理財	瀏覽新聞、新知	聽音樂、看影片〈含下載〉	其他
-----	-----	--	------	--------	---------	-------	-----------	---------	--------------	----

A45 青少年社團活動參與情形(複選題)

樣本數	百分比	村里辦公室/社區發展協會辦的活動	宗教活動	利用社區公共設施從事活動	校外社團所舉辦的各式活動	都沒有參加任何活動	其他
-----	-----	------------------	------	--------------	--------------	-----------	----

A46 青少年就學情形

樣本數	百分比	就學	無就學
-----	-----	----	-----

A47 青少年就讀學校

樣本數	百分比	公立	私立	家中自學
-----	-----	----	----	------

A48 青少年就讀學級

樣本數	百分比	國小	國中	高級中等學校-普通科	高級中等學校-專業群科(職業科)	高級中等學校-綜合高中	高級中等學校-實用技能學程	高級中等學校-進修部	其他
-----	-----	----	----	------------	------------------	-------------	---------------	------------	----

A49 青少年上課時間

樣本數	百分比	日間部	夜間（進修）部	其他
-----	-----	-----	---------	----

A50 青少年工讀狀況

樣本數	百分比	是	否
-----	-----	---	---

A51 青少年工讀時數

樣本數	百分比	0-未滿 4 小時	4-未滿 8 小時	8-未滿 12 小時	12 小時以上
-----	-----	-----------	-----------	------------	---------

A52 青少年工讀費主要使用情形

樣本數	百分比	個人零用金	繳學費	貼補家用	其他
-----	-----	-------	-----	------	----

A53 青少年無就學原因

樣本數	百分比	健康因素	就業中	在家自修、補習、準備升學	找工作（準備就業考試）	賦閒在家	其他
-----	-----	------	-----	--------------	-------------	------	----

三、 表側

B1 性別

B1	
性別	男
	女

B2 嬰幼兒年齡別

B2	
年齡	0 歲
	1 歲
	2 歲
	3 歲
	4 歲
	5 歲

B3 父母身分別

B3	
身 分 別	父親
	母親

B4 居住地

B4	
居住地	市區
	屯區
	海線
	山線

B5 身心狀況

B5	
身心 狀況	正常
	領有聯合評估報告書
	領有身心障礙證明

B6 臺中市政府托育服務

B6
托嬰中心／幼兒園
保母托育及系統服務
身心障礙及發展遲緩 嬰幼兒日托中心

B7 臺中市政府托育費用補助

B7
父母未就業家庭育兒津貼補助
就業者家庭部分托育費用補助
托育一條龍
早期療育費用補助
5 歲幼兒免學費教育計畫
低收入戶托育津貼
弱勢家庭幼兒臨時托育補助
特殊境遇家庭子女生活津貼

B8 臺中市政府其他托育相關服務

B8
育兒指導服務（含新手父母、弱勢家庭）
身心障礙者臨時及短期照顧服務

B9 政府未來規劃托育服務項目

B9
提供近便性，找到保母的資源
提供近便性，找到托嬰中心的資源
能提供配合延長托育時間的措施
能提供臨時托育服務的方案
提供適齡的育兒資訊或親職教育網站
提供平價的托育服務
設置嬰幼兒玩具或圖書借用服務
提供哺乳室、無障礙的嬰兒車動線或親子廁所等友善的育兒環境
提升保母托育專業知能的方案
提供多元親子活動空間
提供親職教育講座
政府宜提供托育服務資源平臺
加強宣導免費到宅提供育兒相關知能指導、環境規劃、嬰幼兒照顧與親子溝通技巧等服務
落實保母督導管理及考核機制
其他

B10 托育服務資訊告知途徑

B10
電視媒體
報紙
雜誌刊物
公車廣告或電子看板
市府網站
政府出版品
媽媽手冊或嬰幼兒手冊
其他

B11 托育服務資訊取得地點

B11
戶政事務所
醫療院所及衛生所
各區公所
村里辦公室
社區保母系統（居家托
托嬰中心/幼兒園
文化中心或圖書館
其他

B12 兒童年齡別

B12	
年齡	6 歲
	7 歲
	8 歲
	9 歲
	10 歲
	11 歲

B13 臺中市政府或民間團體提供兒童福利服務-家庭照顧面向

B13
低收入戶子女生活補助〈2695 元/月〉
低收入戶子女就學生活補助〈6115 元/月〉
身心障礙者中低收入戶生活補助 〈輕度 3628 元/月、中度以上 4872 元/月〉
身心障礙者低收入戶生活補助 〈輕度 4872 元/月、中度以上 8499 元/月〉
兒童及少年生活補助〈1969 元/月〉
弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助 〈3000 元/月〉
特殊境遇家庭子女生活津貼〈2001 元/月〉
特殊境遇家庭子女教育減免

B14 臺中市政府或民間團體提供兒童/青少年福利服務-醫療健康照顧面向

B14
中低收入戶 18 歲以下子女健保費補助
低收入戶與弱勢家庭兒童少年醫療補助

B15 臺中市政府或民間團體提供兒童福利服務-兒童照顧服務

B15
兒童寄養服務
兒童出收養服務
兒童安置教養機構
兒童監護權調查服務
兒童陪同出庭服務

B16 臺中市政府或民間團體提供兒童福利服務-人身安全面向

B16
高風險家庭處遇服務
113 保護專線

B17 臺中市政府或民間團體提供兒童福利服務-休閒娛樂與社會參與

B17
運動場/球場
圖書館
文化中心
婦幼館、兒童館及兒青館

B18 臺中市政府或民間團體提供兒童/青少年福利服務-居住與環境面向

B18
公園〈公共設施〉
社區活動中心

B19 臺中市政府或民間團體提供兒童/青少年福利服務-居住與環境面向

B19
家庭教育中心（屬教育類）
家庭服務中心（屬社福類）
身心障礙福利服務中心
單親家庭服務中心
新住民家庭服務中心

B20 兒童主要照顧者/青少年接收政府社會福利與活動訊息的主要管道

B20
電視媒體
報紙
雜誌刊物
網路
廣告看板
政府機構
廣播
其他

B21 兒童主要照顧者期望政府或民間團體應優先提供的兒童或少年福利措施項目

B21
提供經濟扶助
提供生活與情感上之諮詢服務
提供霸凌防治之宣導服務
提供課業輔導服務
增設地區性的圖書館
提供親職教育講座的服务
提供擔任國內、國外志工的機會
提供性侵害防治之宣導服務
提供兒少保護及家庭暴力宣導
多舉辦夏（冬）令營隊、園遊會等大型活動
增設專屬兒少的室內休閒場所（如室內羽球場、籃球場等）
增設專屬兒少的戶外休閒場所（如街舞場地、溜直排輪場地、籃球場等）
提供危機家庭（例如家庭成員有失業、酗酒、隔代教養等問題的家庭）關懷與訪視服務
其他

B22 青少年年齡別

B22	
年齡	12 歲
	13 歲
	14 歲
	15 歲
	16 歲
	17 歲

B23 臺中市政府或民間團體提供有關青少年福利服務-家庭照顧面向

B23
低收入戶子女生活補助〈2695 元/月〉
低收入戶子女就學生活補助〈6115 元/月〉
身心障礙者中低收入戶生活補助 〈輕度 3628 元/月、中度以上 4872 元/月〉
身心障礙者低收入戶生活補助 〈輕度 4872 元/月、中度以上 8499 元/月〉
青少年生活補助〈1969 元/月〉
高中職及五專免學費補助 (低收入或中低收入戶子女)
弱勢家庭兒童及少年緊急生活補助 〈3000 元/月〉
特殊境遇家庭子女生活津貼〈2001 元/月〉
特殊境遇家庭子女教育減免

B24 臺中市政府或民間團體提供有關青少年福利服務-兒童少年照顧服務

B24
兒童少年寄養服務
兒童少年出收養服務
兒童少年安置教養機構
兒童少年監護權調查服務
兒童少年陪同出庭服務
未成年懷孕防治諮詢

B25 臺中市政府或民間團體提供有關青少年福利服務-人身安全面向

B25
少年自立生活適應服務
高風險家庭處遇服務
113 保護專線

B26 臺中市政府或民間團體提供有關青少年福利服務-休閒娛樂與社會參與

B26
青少年社會參與及志願服務（含政府部門辦理之各類公民參與
運動場/球場
圖書館
文化中心
青少年中心及兒青館

B27 認為政府或民間團體優先提供青少年福利措施

B27
提供經濟扶助
提供生活與情感上之諮詢服務
提供就業輔導的服務
提供課業輔導服務
提供安全打工的機會
增設地區性的圖書館
提供親職教育講座的服務
提供擔任國內、國外志工的機會
提供性侵害防治之宣導服務
多舉辦夏（冬）令營隊、園遊會等大型活動
提供兒少保護及家庭暴力宣導
增設專屬兒少的室內休閒場所（如室內羽球場、籃球場等）
增設專屬兒少的戶外休閒場所（如街舞場地、溜直排輪場地、籃球場等）
提供危機家庭（例如家庭成員有失業、酗酒、隔代教養等問題的家庭）關懷與訪視服務
其他

附件四 調查實施計畫所需經費及來源

項目	內容	單位	數量	單價(元)	總價	說明
人事費	專責研究主持人	月	10	15,000	150,000	補助 1 名專責研究主持人
	協同研究人員	月	20	8,000	160,000	補助 2 名協同研究人員
	臨時酬勞費	時	500	120	60,000	臨時人員酬勞依據勞委會最低時薪給付且須檢據覈實支付
差旅費	研究人員與訪員差旅費	式	1	40,000	40,000	(1)包括研究資料蒐集調查、訪問及協調會議等差旅費。(2)5至30公里補助 100 元，30至 70 公里補助 200 元，70 公里以上補助 250 元。
出席費	專家學者座談會出席費	人	20	2,000	40,000	1. 研究人員不得支付本項費用。 2. 全部邀請人數以不超過 20 人次為原則。 3. 座談會紀錄應列為研究報告附錄。
審查費	審查會議審查費	式	1	30,000	30,000	邀請學者專家出席審查會議學術撰稿審查費，以每千字 500 元計算。
訪問費	問卷調查訪問費	份	600	250	150,000	研究調查之問卷訪問費用
訪談禮物費	訪談答謝小禮物	份	600	30	18,000	答謝受訪者之小禮物
郵資費	郵資費	式	1	2,000	2,000	郵寄問卷費用與其他本調查所需之郵資費(採檢據核支方式)

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

資料處理費	問卷資料處理費	份	600	150	90,000	包括問卷資料之登記、資料處理及統計
印刷費	印刷費	式	1	57,000	57,000	包括問卷、研究相關參考文獻、研究資料與 15本調查總結報告
保險費	保險費	式	1	5,000	5,000	研究人員、訪員或研究對象之意外保險
雜支	雜支	式	1	40,000	40,000	研究所需之文具、傳真或影印耗材、電話費、網路費、訪談租借場地費（含佈置費）、雜支等
	總計			842,000		

臺中市政府社會局

臺中市公益彩券盈餘分配基金

基金用途明細表

中華民國105年度

單位:新臺幣千元

業務計劃及用途別 科目	本年度預算數	上年度預算數	計畫內容說明
一般服務費 代理(辦)費	842		臺中市兒童及少年 福利使用現況與需 求調查計畫

附錄七 專家學者座談會會議紀錄

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

專家學者座談會會議紀錄

一、時間：105 年 4 月 28 日（星期四）下午 1 時

二、地點：亞洲大學 M416B

三、主席：張峻嘉老師

紀錄：高世薰

四、出席人員：詳如簽到表

五、主席致詞：(略)

六、問卷內容說明：由許世芸老師報告(略)

七、討論事項：

案由一：討論 0 歲~未滿 6 歲之問卷內容

說明：進行問卷內容之檢視，並請委員們提出看法與意見。

決議：

1. 第壹部分新增第六題父母親身分別。
2. 第貳部分刪除第二題 2-2 表格內之「是否加入保母系統」、2-3 與 2-3-1 對調及新增 2-4-1 是否願意在臨時無法找尋熟識的保母或機構時選擇政府的臨托服務。將第三題的 3-2-1「目前有幾位孩子給保母帶」刪除，並新增第 3-3 托嬰中心/幼兒園等相關題目。
3. 第參部分 1-1 表格(一)-(1)中刪除私立二字且將原本托嬰中心更改為托嬰中心/幼兒園且在(二)中加入托育一條龍。

案由二：討論 6 歲~未滿 12 歲之問卷內容

說明：進行問卷內容之檢視，並請委員們提出看法與意見。

決議：

1. 將問卷中「兒童或少年」改為兒童
2. 第貳部分中(二)2-1 刪除
3. 第參部分中第一部分 1-1-1 提到的補助由社會局廖小姐提供更
新資料。刪除 1-1-4-(1)，1-1-5-(1)，將 1-1-5-(5)的青年館改
成兒童館及兒青館。新增 1-2 詢問受訪者接收社會福利訊息的管
道。刪除第二部分的 2-1-(3)與 2-1-(5)，修改 2-1-(12)(13)中
之少年二字為兒少，並新增項目：提供霸凌防治之宣導服務。

案由三：討論 12 歲~未滿 18 歲之問卷內容

說明：進行問卷內容之檢視，並請委員們提出看法與意見。

決議：

1. 第貳部分三-3-3 新增問題：性別認同。四-4-1-(2)更名為兒童
及少年性剝削防制條例。五-5-1 新增項目：桌遊，刪除 5-4-1
合併 5-4-2-(1)(2)，新增項目：收看直播。將六-(1)的 1-1 與
1-2 對調且皆新增項目：其他，將 1-5 的每日工讀時數改為每
周。

八、 散會：下午 3 點 30 分。

附件：照片



照片一：許世芸老師報告



照片二：專家學者進行討論



照片三：楊立華教授提出建議

附錄八 兒童主要照顧者座談會會議紀錄

「臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查」

兒童主要照顧者焦點座談會

會議紀錄

壹、時間：105 年 10 月 15 日（星期六）上午 10 時

貳、地點：臺灣大道市政大樓惠中樓二樓社會局會議室

參、主席：張峻嘉老師

記錄：呂旆珊

肆、出席人員：詳如簽到表

伍、主席致詞：

張峻嘉老師：我是本計畫的計畫主持人，首先感謝大家百忙之中抽空前來參加本次焦點座談會。本計畫依據兒童及少年福利與權益保障法之規定政府每四年必須進行一次調查，以瞭解兒童及少年社會福利使用之現況與需求。臺中市有近 52 萬名未滿 18 歲之兒童及少年，本計畫隨機抽樣約 600 名進行實地問卷訪查，被抽到的機率大約是千分之一。各位比被抽到問卷調查者更為幸運，各位的意見大概代表臺中市一萬人的意見，所以等下請大家針對本次調查結果踴躍發言討論。接著先請本計畫的協同主持人許世芸老師報告本次調查結果。

陸、調查結果報告：由許世芸老師報告本計畫 0-未滿 6 歲及 6-未滿 12 歲兒童主要照顧者的調查結果。（略）

柒、針對調查結果進行討論

一、調查發現使用保母托育照顧的比例僅佔 2.4%，請問各位有聘請保母照顧孩子嗎？沒有的話是什麼原因呢？

A 女士：沒有！我都自己帶小孩。

B 女士：沒有！我在托嬰中心當保母，自己的小孩有家人照顧。

C 先生：沒有！我小孩已經上小學…以前也是我太太在家照顧小孩。

D 先生：沒有…我已經退休在家自己帶孫子…我有去上保母的課，也有取得證書，每個月有一點補助。

許老師：請問各位有考慮過聘請保母照顧孩子嗎？

D 先生：自己帶比較放心啦…

C 先生：有考慮過…但還是覺得父母親自己帶比較好。

B 女士：有家人可以照顧就不用另外花錢了。

A 女士：有考慮過，也有尋找過，但是好的保母很難找…

許老師：很難找？不是有線上社區保母系統（居家托育服務中心）和托育服務中心可以幫忙媒合嗎？

A 女士：有使用過，但是好的保母都靠家長口耳相傳…有口碑的保母靠家長介紹生意就接不完了，根本不會想要去登記在線上社區保母系統（居家托育服務中心）中…就算有登記也沒空，系統中也查不到…系統中可以查到保母的資料筆數非常少。我曾經臨時要找保母，也上系統找到有空的保母，結果打電話去又都沒人有空，不是剛好新收托幼兒，就是剛好沒空…依我個人的經驗，臨時要找保母必須三個月前提出，但若三個月前就知道三個月後會有這樣的需要，就不會發生臨時要找保母又找不到了…就會有很多時間可以事先安排或調整，避免這種情況發生…

許老師：那除了因為系統的資訊不夠完整與即時之外，還有其他原因造成想要找保母但又找不到嗎？

A 女士：…我有個朋友，她本來已經找到保母也都洽談好，而且小孩已經送去給保母試帶幾天後，保母又臨時變卦不願意收托。因為保母的朋友聽說小孩的媽媽是做服務業，就勸她說不要收，因為服

務業經常需要上班到很晚才能把小孩接回去，所以不願意收托…感覺這是對職業的一種歧視…

二、 請問各位願意使用政府的臨托服務嗎？

D 先生：我好像沒有這種需要。

C 先生：我小孩已經大了，大部分的時間都在學校或安親班，所以也沒有這個需要。

A 女士：我是會擔心啦…小孩大都怕生，臨時送去托育可能會有哭鬧或不配合的狀況…你也知道就陌生人嘛會感到不安…保母可能也是第一次遇到這個小孩，可能因為不瞭解小孩的個性，又經常處於接受臨托的高壓狀況，難免會情緒不穩定，所以我會擔心可能會發生不好的問題…

三、 請問各位對兒童社會福利服務及費用補助需要但無法利用的原因是什麼？

B 女士：我自己是在公辦民營的托嬰中心服務，我們中心一直都是額滿的狀態，隨時都有很多人在排隊等著要把孩子送進來，而且不只我們，其他家同業也都是這樣，所以應該是因為名額太少，供不應求吧！

D 先生：很多費用補助的申請門檻都太高，都必須要是弱勢、低收入戶、或是父母都沒有工作的…一般家庭有很多父母兩個都要工作，收入也不高，也請不起保母…保母一個月也要兩萬多耶…所以很多補助一般家庭都無法申請…政府要降低門檻啦！

四、 調查發現民眾期望政府能提供多元親子活動空間及玩具圖書借用服務，但政府不是已經有提供這些服務了嗎？

書借用服務，但政府不是已經有提供這些服務了嗎？

C 先生：有是有，但是公園的溜滑梯等遊樂設施都是罐頭式的塑膠設備，兒童需要更多元的遊戲設施，才有助於身心健全發展。但可能是因為安全性的緣故，幾乎都找不到公園有裝設鞦韆、蹺蹺板、沙坑等兒童遊樂設施。

D 先生：玩沙有衛生問題…我都自己買沙回家給孫子玩，比較乾淨啦！…婦幼館、兒童館及兒青館設立據點太少，大多空間很小，想要利用的人又很多，經常預約電話都打不進去，而且一下就滿了。…大里的就很不錯，但是離家太遠，不可能常常去。希望政府能夠普設這些空間。

A 女士：我是經常想要借玩具和書籍，但下班後婦幼館已經關門了，周六又一大堆人排隊要借，排到我時想要借的已經被借光了，這對上班族很不方便，能平日白天去借的家境通常都不錯，希望政府能夠延長服務時間到平日晚上。

C 先生：平日白天的使用率是真的不高，人不多，看看是否可以比照圖書館，延長開放時間。

五、 請問各位有任何其他與兒少福利相關的意見或建議想要利用這個機會表達嗎？

A、B、C、D 表示皆無。

張老師：那感謝大家今天來參加這個焦點座談會，我們會將各位的意見忠實表達在期末報告書中，謝謝！

捌、合照留念後結束座談會。散會時間上午 11:40 分。

附件：照片



照片一：兒童主要照顧者焦點座談會個別發言



照片二：兒童主要照顧者焦點座談會綜合討論



照片三：兒童主要照顧者焦點座談會討論事項總結



照片四：兒童主要照顧者焦點座談會會後合照

附錄九 少年代表及家長座談會會議紀錄

「臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查」

少年及家長焦點座談會

會議紀錄

壹、時間：105 年 10 月 15 日（星期六）下午 1:30

貳、地點：臺灣大道市政大樓惠中樓二樓社會局會議室

參、主席：張峻嘉老師

記錄：呂旆珊

肆、出席人員：詳如簽到表

伍、主席致詞：

張峻嘉老師：我是本計畫的計畫主持人，首先感謝大家百忙之中抽空前來參加本次焦點座談會。本計畫依據兒童及少年福利與權益保障法之規定政府每四年必須進行一次調查，以瞭解兒童及少年社會福利使用之現況與需求。臺中市有近 52 萬名未滿 18 歲之兒童及少年，本計畫隨機抽樣約 600 名進行實地問卷訪查，被抽到的機率大約是千分之一。各位比被抽到問卷調查者更為幸運，各位的意見大概代表臺中市一萬人的意見，所以等下請大家針對本次調查結果踴躍發言討論。接著先請本計畫的協同主持人許世芸老師報告本次調查結果。

陸、調查結果報告：由許世芸老師報告本計畫針對 12-未滿 18 歲少年本人的調查結果。（略）

柒、針對調查結果進行討論

張老師：感謝許老師的報告，以下請大家針對本次調查結果踴躍發言討論。

H 同學：我想要講安全的打工機會很重要，寒暑假期間很多同學去外面打工，他們都是看報紙或網路廣告找工作，不少人遇到不好的事情。因為我們不知道這些廣告的真假性，而學校也不會提供這方面的資訊，希望政府或學校能夠過濾這些廣告，並提供學生安全打工的機會。

張老師：遇到甚麼不好的事情？

H 同學：像我同學被騙花了很多錢…那還算是小事…隔壁班有個女生寒假時遇到性侵害，學校到現在都還在輔導她…

張老師：這些學校都不會告訴你們嗎？

H 同學：學校只有宣導說要小心注意打工的安全，但不會提供工作機會的資訊。

J 女士：家長也會擔心這個問題，沒有必要的話還是不要去外面打工比較好，但有的家庭有經濟問題避免不了，所以需要請政府或學校提供安全的資訊，家長才會比較安心。

I 先生：父母當然都會擔心…我不會禁止孩子去外面打工…我會先跟著孩子去察看環境，或是面試時在外面等他，但不是每個父母都可以做得到，若政府或學校來做會比較放心。

張老師：了解！安全的打工機會…還有其他兒少福利方面的期許嗎？

F 同學：我們很需要專屬兒少的休閒場所。像我們經常需要練舞，但是在市區都找不到合適的免費場地…舞蹈教室什麼的都要收場地費而且很貴…好不容易找到地方後又有其他團體也來使用，空間頓時變得很擁擠…

張老師：學校呢？校內沒有空間嗎？

F 同學：有是有，但是學校很小，場地都有人要打球，社團練習的，根本就不夠用。

H 同學：在山線空間很多，沒有這個問題，可以考慮搬來山線住。

F 同學：怎麼可能嘛！

張老師：那需要室內空間還是室外空間？

F 同學：都需要…因為不是只有我們要練舞…其他人會做別的活動…有室內空間當然更好。

張老師：好！那還有其他的嗎？

E 同學：希望有就業輔導方面的資訊。

張老師：就業輔導？高中畢業後就要就業不升學了嗎？

I 先生：並不是輔導學生去就業啦，兒是讓他們了解未來若要從事甚麼要的工作需要甚麼樣的技能…因為大部分的學生對於未來很茫然，不知道要做甚麼…若能有多方面的了解，可能比較容易找到自己的興趣，也可以早點開始做準備。

張老師：了解！那課業輔導呢？有需要嗎？

I 同學：我還好，我是念美術班的，畫畫比較重要。

F 同學：有需要吧，但讀書還是要靠自己。

H 同學：課業輔導對成績中等的學生來說可能幫助比較大，成績好的同學可能自己很會念書所以不太需要，對成績很差的同學，例如本人來說，根本不需要，因為我已經放棄讀書了。

G 同學：課業輔導對我來說比較不需要，我也是認為念書還是要靠自己。我需要的是安靜的閱讀空間。

張老師：學校或圖書館不是有很多閱讀空間嗎？

F 同學：學校很小，空間不足…圖書館都要去搶位子…

J 女士：對！…而且圖書館的位在地下室…空氣不流通…不太好。

G 同學：學校或圖書館經常沒位子，尤其遇到考試期間，家裡又做營造業比較吵，沒辦法好好念書，所以希望政府能增設閱讀空間。

張老師：好！了解！還有其他方面的需求或意見嗎？

E、F、G、H、I、J 表示皆無。

張老師：那感謝大家今天來參加這個焦點座談會，我們會將各位的意見忠實表達在期末報告書中，謝謝！

捌、合照留念後結束座談會。散會時間下午 3:30 分。

附件：照片



照片一：少年及家長焦點座談會主席張峻嘉老師報告



照片二：少年及家長焦點座談會許世芸老師報告調查結果



照片三：少年及家長焦點座會談綜合討論



照片四：少年及家長焦點座談會會後合照

附錄十 抽樣名冊

一、 0 歲~未滿 6 歲抽樣名單

編號	姓名	區	里	地址
1	陳○妍	中區	大墩里	三民路二段
2	張○婕	中區	大墩里	中山路
3	李○燕	中區	大墩里	中山路
4	陳○傑	中區	大墩里	三民路二段
5	林○恩	中區	大墩里	民族路
6	許○甄	中區	大墩里	成功路
7	陳○瑄	中區	大墩里	光復路
8	曾○■	中區	大墩里	三民路二段
9	陳○聖	中區	大墩里	三民路二段
10	謝○允	中區	大墩里	三民路三段
1	許○宜	東區	東門里	東光園路
2	黃○甄	東區	東門里	東光園路
3	朱○辰	東區	東門里	東光園路
4	謝○蕎	東區	東門里	東光園路
5	蔡○珈	東區	東門里	東光園路
6	林○偉	東區	東門里	東光園路
7	呂○廷	東區	東門里	東門路
8	徐○■	東區	東門里	東光園路
9	饒○宸	東區	東門里	東光園路
10	林○璇	東區	東門里	振興路
1	林○翰	南區	江川里	五權南路
2	莊○至	南區	江川里	仁義街
3	林○寬	南區	江川里	仁義街
4	鄭○翰	南區	江川里	仁義街
5	張○芯	南區	江川里	仁義街
6	江○霖	南區	江川里	永和街
7	陳○齊	南區	江川里	新華街
8	鐘○宸	南區	江川里	新華街
9	張○皓	南區	江川里	建成路
10	林○鈴	南區	江川里	信義南街

1	李○寧	西區	公益里	中美街
2	黃○勛	西區	公益里	向上北路
3	王○筌	西區	公益里	向上北路
4	賴○綺	西區	公益里	華美街
5	劉○均	西區	公益里	中美街
6	張○桓	西區	公益里	中美街
7	賴○蓁	西區	公益里	忠明南路
8	鄒○璇	西區	公益里	華美街
9	黃○臻	西區	公益里	中美街
10	王○叡	西區	公益里	公正路
1	林○騰	北區	中達里	梅川西路三段
2	徐○心	北區	中達里	民權路
3	何○香	北區	中達里	永達街
4	張○暉	北區	中達里	英才路
5	林○勳	北區	中達里	篤行路
6	林○瑀	北區	中達里	篤行路
7	■○鉸	北區	中達里	育德路
8	王○恩	北區	中達里	篤行路
9	蔡○媛	北區	中達里	篤行路
10	林○莉	北區	中達里	篤行路
1	陳○任	西屯區	逢福里	福上巷
2	林○翔	西屯區	逢福里	福上巷
3	蔡○詠	西屯區	逢福里	福上巷
4	麥○鏐	西屯區	逢福里	櫻城一街
5	陳○郁	西屯區	逢福里	櫻城一街
6	陳○羽	西屯區	逢福里	櫻城二街
7	許○齊	西屯區	逢福里	惠來路三段
8	李○祐	西屯區	逢福里	慶和街
9	洪○歲	西屯區	逢福里	惠來路三段
10	歐○○彥	西屯區	逢福里	惠來路三段
1	戚○嫻	南屯區	同心里	大英街
2	陳○旗	南屯區	同心里	大英西一街
3	鄧○恩	南屯區	同心里	文心路一段
4	曾○娛	南屯區	同心里	文心路一段
5	曾○淇	南屯區	同心里	五權西路二段
6	林○蓁	南屯區	同心里	大墩路

7	彭○蘋	南屯區	同心里	大墩二街
8	楊○諺	南屯區	同心里	大墩一街
9	莊○詳	南屯區	同心里	大墩西二街
10	賴○辰	南屯區	同心里	南屯路二段
1	鐘○媛	北屯區	水湳里	大連北街
2	王○潔	北屯區	水湳里	大連路一段
3	張○瑋	北屯區	水湳里	中清路二段
4	黃○甯	北屯區	水湳里	瀋陽北路
5	林○榕	北屯區	水湳里	華美西街二段
6	馮○傑	北屯區	水湳里	大連西路
7	余○璇	北屯區	水湳里	大連北街
8	張○慈	北屯區	水湳里	大連北街
9	何○容	北屯區	水湳里	大連路一段
10	陳○寧	北屯區	水湳里	大連路一段
1	張○勝	南區	樹德里	復興北路
2	吳○希	南區	樹德里	文心南路
3	林○妤	南區	樹德里	大慶街二段
4	王○綸	南區	樹德里	復興北路
5	黃○興	南區	樹德里	復興北路
6	張○睿	南區	樹德里	德吉街
7	余○容	南區	樹德里	德富路
8	吳○鈞	南區	樹德里	德鑫街
9	陳○	南區	樹德里	大慶街二段
10	謝○志	南區	樹德里	大慶街二段
1	謝○渝	豐原區	大湳里	三豐路
2	黃○展	豐原區	大湳里	大昌街
3	紀○超	豐原區	大湳里	豐洲路
4	宋○萱	豐原區	大湳里	三豐路
5	鄭○佑	豐原區	大湳里	三豐路
6	白○淳	豐原區	大湳里	圓環北路一段
7	黃○晴	豐原區	大湳里	圓環北路一段
8	賴○璇	豐原區	大湳里	大仁街
9	陳○綸	豐原區	大湳里	大湳街
10	詹○羚	豐原區	大湳里	大湳街
1	呂○眉	東勢區	廣興里	中新街
2	劉○閔	東勢區	廣興里	三民街

3	黃○勛	東勢區	廣興里	三民街
4	何○承	東勢區	廣興里	三民街
5	徐○浩	東勢區	廣興里	中山路
6	余○成	東勢區	廣興里	文新街
7	陳○翔	東勢區	廣興里	文新街
8	王○羽	東勢區	廣興里	中興街
9	詹○淇	東勢區	廣興里	東環街
10	徐○龍	東勢區	廣興里	中新街
1	莊○叡	后里區	眉山里	店後莊
2	陳○勛	后里區	眉山里	三月路
3	李○好	后里區	眉山里	三月路
4	王○晴	后里區	眉山里	甲后路
5	劉○樂	后里區	眉山里	甲后路
6	陳○璋	后里區	眉山里	安眉路
7	黃○涵	后里區	眉山里	甲后路
8	林○榆	后里區	眉山里	甲后路
9	張○宜	后里區	眉山里	甲后路
10	張○妍	后里區	眉山里	廠舍莊
1	張○■	潭子區	聚興里	潭興路一段
2	吳○棠	潭子區	聚興里	潭興路一段
3	江○昕	潭子區	聚興里	豐興路一段
4	廖○聖	潭子區	聚興里	興豐山莊
5	廖○翎	潭子區	聚興里	興豐山莊
6	揭○祐	潭子區	聚興里	興豐山莊
7	呂○蓁	潭子區	聚興里	潭興路一段
8	蘇○瑞	潭子區	聚興里	潭興路一段
9	李○■	潭子區	聚興里	豐興路一段
10	湯○	潭子區	聚興里	豐興路一段
1	劉○鈞	清水區	中社里	忠誠路
2	陳○	清水區	中社里	建國路
3	陳○珊	清水區	中社里	建國路
4	俞○龍	清水區	中社里	建國路
5	劉○呈	清水區	中社里	建國路
6	張○竣	清水區	中社里	建國路
7	陳○宇	清水區	中社里	建國路
8	林○卉	清水區	中社里	中社路

9	陳○恩	清水區	中社里	中社路
10	李○巽	清水區	中社里	鎮政路
1	許○富	外埔區	水美里	水美路
2	李○齊	外埔區	水美里	后寮路
3	賴○好	外埔區	水美里	水美路
4	蘇○婕	外埔區	水美里	水美路
5	陳○錡	外埔區	水美里	水美路
6	湯○勛	外埔區	水美里	水美路
7	李○諺	外埔區	水美里	水美路
8	陳○柔	外埔區	水美里	二崁路
9	王○韓	外埔區	水美里	溪底路
10	王○丞	外埔區	水美里	溪底路
1	蔡○芳	大安區	中庄里	中山南路
2	李○婕	大安區	中庄里	中山南路
3	劉○潼	大安區	中庄里	南埔路
4	李○寧	大安區	中庄里	南埔路
5	陳○葳	大安區	中庄里	中松路
6	許○瑋	大安區	中庄里	中松路
7	陳○陵	大安區	中庄里	三元路
8	陳○汝	大安區	中庄里	中山南路
9	陳○蓁	大安區	中庄里	中山南路
10	黃○凱	大安區	中庄里	中山南路
1	陳○昌	大肚區	社腳里	沙田路一段
2	陳○恩	大肚區	社腳里	沙田路一段
3	陳○櫻	大肚區	社腳里	沙田路一段
4	施○旻	大肚區	社腳里	沙田路一段
5	王○滂	大肚區	社腳里	沙田路一段
6	郭○靚	大肚區	社腳里	沙田路一段
7	莊○皓	大肚區	社腳里	沙田路一段
8	陳○蓉	大肚區	社腳里	沙田路一段
9	陳○學	大肚區	社腳里	沙田路一段
10	鍾○雅	大肚區	社腳里	沙田路一段
1	謝○恩	烏日區	前竹里	光明路
2	楊○德	烏日區	前竹里	光明路
3	楊○和	烏日區	前竹里	光明路
4	曾○軒	烏日區	前竹里	光明路

5	林○妍	烏日區	前竹里	光明路
6	鍾○雅	烏日區	前竹里	光明路
7	許○婕	烏日區	前竹里	光明路
8	陳○蓁	烏日區	前竹里	光明路
9	劉○蓁	烏日區	前竹里	光明路
10	張○榮	烏日區	前竹里	光明路
1	賴○璋	霧峰區	錦榮里	成功路
2	陳○希	霧峰區	錦榮里	成功路
3	陳○璇	霧峰區	錦榮里	成功路
4	林○俞	霧峰區	錦榮里	萊園路
5	羅○辰	霧峰區	錦榮里	萊園路
6	江○樺	霧峰區	錦榮里	成功路
7	阮○皓	霧峰區	錦榮里	樟公北巷
8	鍾○誠	霧峰區	錦榮里	樟公北巷
9	林○序	霧峰區	錦榮里	樟公北巷
10	余○霖	霧峰區	錦榮里	樟公北巷
1	張○淞	太平區	成功里	東平路
2	廖○欣	太平區	成功里	東平路
3	陳○瑄	太平區	成功里	建興路
4	莊○瑋	太平區	成功里	成功東路
5	賴○碩	太平區	成功里	成功東路
6	林○萱	太平區	成功里	成功東路
7	許○熏	太平區	成功里	建興路
8	黃○綺	太平區	成功里	成功東路
9	王○心	太平區	成功里	建興路
10	陳○濤	太平區	成功里	建興路
1	■○弘	大里區	西榮里	西榮路
2	卓○恩	大里區	西榮里	東明路
3	曹○萱	大里區	西榮里	東明路
4	王○弘	大里區	西榮里	東明路
5	王○喬	大里區	西榮里	德芳路一段
6	謝○澄	大里區	西榮里	新仁路三段
7	曹○鰥	大里區	西榮里	新仁路三段
8	劉○瑾	大里區	西榮里	東明路
9	林○劭	大里區	西榮里	益民路二段
10	許○華	大里區	西榮里	西榮路

二、

二、 6 歲~未滿 12 歲抽樣名單

編號	姓名			
1	林○璇	中區	綠川里	綠川東街
2	施○均	中區	綠川里	綠川東街
3	張○鈞	中區	綠川里	臺灣大道一段
4	張○碩	中區	綠川里	臺灣大道一段
5	張○元	中區	綠川里	成功路
6	林○堅	中區	綠川里	建國路
7	賴○羽	中區	綠川里	建國路
8	陳○雯	中區	綠川里	雙十路一段
9	張○維	中區	綠川里	雙十路一段
10	詹○寰	中區	綠川里	民權路
1	吳○樺	東區	東門里	東門路
2	劉○宇	東區	東門里	旱溪西路一段
3	梁○倩	東區	東門里	東光園路
4	李○妮	東區	東門里	六順路
5	廖○韋	東區	東門里	旱溪西路一段
6	林○仰	東區	東門里	東光園路
7	林○翔	東區	東門里	東福路
8	賴○健	東區	東門里	東光園路
9	李○明	東區	東門里	天乙街
10	李○涵	東區	東門里	東門南街
1	粘○鈞	南區	平和里	新和街
2	李○欣	南區	平和里	南平路
3	韓○喬	南區	平和里	忠明南路
4	賴○瑋	南區	平和里	美村南路
5	張○馨	南區	平和里	美村南路
6	陳○蓉	南區	平和里	新和街
7	張○語	南區	平和里	新和街
8	趙○昀	南區	平和里	美和街
9	張○綾	南區	平和里	美和街
10	陳○豐	南區	平和里	新和街
1	翁○瞳	西區	和龍里	梅川東路二段

2	王○亨	西區	和龍里	梅川東路二段
3	楊○耀	西區	和龍里	日興街
4	施○恩	西區	和龍里	英士路
5	林○彌	西區	和龍里	日興街
6	陳○哲	西區	和龍里	篤行路
7	陳○瑄	西區	和龍里	篤行路
8	郭○漩	西區	和龍里	篤行路
9	廖○民	西區	和龍里	西屯路一段
10	賴○家	西區	和龍里	篤信街
1	陳○廷	北區	賴興里	北平路二段
2	沈○昀	北區	賴興里	北平路二段
3	柯○柔	北區	賴興里	文昌東一街
4	莊○承	北區	賴興里	文昌東一街
5	賴○泚	北區	賴興里	文昌東一街
6	蔡○洋	北區	賴興里	文昌東一街
7	蔡○崧	北區	賴興里	永成一街
8	許○睿	北區	賴興里	永成一街
9	謝○哲	北區	賴興里	永成一街
10	簡○丞	北區	賴興里	梅川西路四段
1	羅○倫	西屯區	大石里	皇城街
2	遲○功	西屯區	大石里	皇城街
3	駱○洋	西屯區	大石里	皇城街
4	楊○恩	西屯區	大石里	皇城街
5	孟○純	西屯區	大石里	皇城街
6	黃○傑	西屯區	大石里	皇城街
7	熊○■	西屯區	大石里	皇城街
8	李○煜	西屯區	大石里	皇城街
9	程○威	西屯區	大石里	皇城街
10	林○齊	西屯區	大石里	福上巷
1	賴○熙	南屯區	三厝里	黎明路二段
2	翁○詠	南屯區	三厝里	黎明路二段
3	黃○育	南屯區	三厝里	黎明路二段
4	陳○倫	南屯區	三厝里	黎明路二段
5	曾○淪	南屯區	三厝里	黎明路二段
6	許○芸	南屯區	三厝里	河南路四段
7	朱○晴	南屯區	三厝里	河南路四段

8	洪○琪	南屯區	三厝里	大墩十一街
9	王○瑋	南屯區	三厝里	大富街
10	賴○展	南屯區	三厝里	大富街
1	陳○瑾	北屯區	平順里	柳陽西街
2	陳○霖	北屯區	平順里	柳陽西街
3	連○荃	北屯區	平順里	柳陽西街
4	彭○婕	北屯區	平順里	安順東十街
5	楊○琪	北屯區	平順里	柳陽西街
6	江○頤	北屯區	平順里	柳陽西街
7	王○煜	北屯區	平順里	柳陽西街
8	謝○安	北屯區	平順里	柳陽西街
9	張○宏	北屯區	平順里	柳陽西街
10	詹○兆	北屯區	平順里	柳陽西街
1	黃○嘉	北屯區	松和里	昌平路二段
2	陳○瑜	北屯區	松和里	昌平路二段
3	張○莉	北屯區	松和里	崇德六路一段
4	王○霖	北屯區	松和里	崇德六路一段
5	李○驊	北屯區	松和里	崇德六路一段
6	楊○翰	北屯區	松和里	松竹路二段
7	沈○柔	北屯區	松和里	松竹路二段
8	林○綦	北屯區	松和里	松竹路二段
9	蔣○廷	北屯區	松和里	松竹路二段
10	趙○加	北屯區	松和里	松竹路二段
1	廖○盈	豐原區	民生里	府前街
2	羅○晉	豐原區	民生里	府前街
3	羅○宸	豐原區	民生里	府前街
4	張○鈞	豐原區	民生里	府前街
5	魏○榕	豐原區	民生里	府前街
6	楊○睿	豐原區	民生里	中興路
7	柯○宜	豐原區	民生里	中興路
8	詹○潔	豐原區	民生里	中興路
9	葉○好	豐原區	民生里	田心路一段
10	林○辰	豐原區	民生里	田心路一段
1	王○宏	神岡區	圳堵里	和睦路一段
2	吳○樺	神岡區	圳堵里	和睦路一段
3	江○霖	神岡區	圳堵里	和睦路一段

4	梁○御	神岡區	圳堵里	和睦路一段
5	王○婷	神岡區	圳堵里	和睦路一段
6	陳○穎	神岡區	圳堵里	和睦路一段
7	蔡○祐	神岡區	圳堵里	神清路
8	張○軒	神岡區	圳堵里	和睦路一段
9	王○洋	神岡區	圳堵里	和睦路一段
10	陳○羽	神岡區	圳堵里	神清路
1	鄧○恩	石岡區	德興里	和盛街
2	鄧○函	石岡區	德興里	和盛街
3	鄭○彤	石岡區	德興里	豐勢路
4	劉○頡	石岡區	德興里	豐勢路
5	胡○穎	石岡區	德興里	豐勢路
6	李○碩	石岡區	德興里	豐勢路
7	蘇○期	石岡區	德興里	豐勢路
8	高○珊	石岡區	德興里	和盛街
9	高○治	石岡區	德興里	和盛街
10	姜○齊	石岡區	德興里	和盛街
1	陳○均	和平區	天輪里	東關路二段
2	曾○沁	和平區	天輪里	東關路二段
3	曾○塏	和平區	天輪里	東關路二段
4	池○萱	和平區	天輪里	東關路二段
5	曾○旭	和平區	天輪里	東關路二段
6	劉○姍	和平區	天輪里	東關路二段
7	楊○言	和平區	天輪里	東關路二段
8	黃○瑄	和平區	天輪里	東關路二段
9	黃○紘	和平區	天輪里	東關路二段
10	周○玆	和平區	天輪里	東關路二段
1	楊○雄	清水區	武鹿里	五權路
2	楊○雄	清水區	武鹿里	五權路
3	林○安	清水區	武鹿里	海濱路
4	蔡○恩	清水區	武鹿里	平等東路
5	陳○紘	清水區	武鹿里	平等東路
6	張○勛	清水區	武鹿里	公正路
7	蔡○鈞	清水區	武鹿里	中央路
8	翁○涵	清水區	武鹿里	中央路
9	陳○好	清水區	武鹿里	中央路

10	顏○郁	清水區	武鹿里	中央路
1	陳○悅	沙鹿區	興仁里	四平街
2	劉○好	沙鹿區	興仁里	四平街
3	黃○絜	沙鹿區	興仁里	四平街
4	董○廷	沙鹿區	興仁里	沙田路
5	方○文	沙鹿區	興仁里	興安路
6	林○洋	沙鹿區	興仁里	鎮南路二段
7	陳○謚	沙鹿區	興仁里	鎮南路二段
8	侯○方	沙鹿區	興仁里	鎮南路二段
9	吳○諺	沙鹿區	興仁里	四平街
10	陳○毅	沙鹿區	興仁里	四平街
1	王○億	梧棲區	永安里	永興路一段
2	王○宜	梧棲區	永安里	永興路一段
3	陳○如	梧棲區	永安里	永興路一段
4	王○傑	梧棲區	永安里	永興路一段
5	王○承	梧棲區	永安里	永興路一段
6	王○涵	梧棲區	永安里	永興路一段
7	顏○栩	梧棲區	永安里	永興路一段
8	王○安	梧棲區	永安里	中央路一段
9	王○閔	梧棲區	永安里	中央路一段
10	童○勝	梧棲區	永安里	永興路一段
1	林○伶	龍井區	新庄里	中沙路
2	陳○佑	龍井區	新庄里	新仁路
3	林○璇	龍井區	新庄里	新仁路
4	何○怡	龍井區	新庄里	遊園南路
5	潘○軒	龍井區	新庄里	中沙路
6	陳○好	龍井區	新庄里	學園路
7	李○宇	龍井區	新庄里	學園路
8	林○晶	龍井區	新庄里	中沙路
9	林○真	龍井區	新庄里	新庄街一段
10	吳○祐	龍井區	新庄里	新庄街二段
1	賴○任	烏日區	仁德里	文德街
2	邱○羽	烏日區	仁德里	文德街
3	林○淪	烏日區	仁德里	僑仁街
4	林○龍	烏日區	仁德里	僑仁街
5	鍾○蓁	烏日區	仁德里	興祥街

6	張 O ■	烏日區	仁德里	興祥街
7	謝 O 謙	烏日區	仁德里	中山路一段
8	劉 O 彤	烏日區	仁德里	信義街
9	洪 O 愷	烏日區	仁德里	信義街
10	吳 O 桓	烏日區	仁德里	信義街
1	莊 O 志	霧峰區	南勢里	光明西路
2	曾 O 倪	霧峰區	南勢里	光明西路
3	林 O 珊	霧峰區	南勢里	光明路
4	黃 O 諺	霧峰區	南勢里	北岸路
5	林 O 玲	霧峰區	南勢里	光明路
6	張 O 馨	霧峰區	南勢里	光明路
7	莊 O 嫻	霧峰區	南勢里	光明路
8	周 O 誼	霧峰區	南勢里	丁臺路
9	洪 O 靖	霧峰區	南勢里	丁臺路
10	林 O 霖	霧峰區	南勢里	北岸路
1	許 O 齊	太平區	中政里	中興路
2	柯 O 恩	太平區	中政里	永豐北路
3	林 O 富	太平區	中政里	中平路
4	張 O 慈	太平區	中政里	中平路
5	林 O 柏	太平區	中政里	中平路
6	賴 O 潔	太平區	中政里	中平路
7	張 O 宗	太平區	中政里	成功東路
8	廖 O 慈	太平區	中政里	永平南路
9	邱 O 孟	太平區	中政里	中平路
10	李 O 儀	太平區	中政里	中平路
1	劉 O 好	大里區	大明里	西村路
2	林 O 彥	大里區	大明里	中興路二段
3	孔 O 玄	大里區	大明里	中興路二段
4	黃 O 瑞	大里區	大明里	中興路二段
5	張 O 茜	大里區	大明里	大明路
6	賴 O 辰	大里區	大明里	益民路二段
7	張 O 瑄	大里區	大明里	大明路
8	張 O 琇	大里區	大明里	大明路
9	陳 O 溶	大里區	大明里	大明路
10	周 O 駢	大里區	大明里	東興路

三、 12 歲~未滿 18 歲抽樣名單

編號	姓名	區	里	地址
1	鍾○菁	中區	綠川里	民族路
2	曾○禎	中區	綠川里	綠川東街
3	林○萱	中區	綠川里	綠川東街
4	潘○文	中區	綠川里	綠川東街
5	何○伶	中區	綠川里	綠川東街
6	鄭○蓉	中區	綠川里	雙十路一段
7	鄭○昀	中區	綠川里	雙十路一段
8	朱○晴	中區	綠川里	綠川西街
9	林○佑	中區	綠川里	綠川西街
10	王○蘋	中區	綠川里	綠川西街
1	楊○檸	東區	東門里	東門路
2	林○廷	東區	東門里	東光園路
3	林○辰	東區	東門里	東光園路
4	劉○君	東區	東門里	建德街
5	楊○璞	東區	東門里	東光園路
6	邱○伊	東區	東門里	東光園路
7	游○惟	東區	東門里	東門路
8	李○瑄	東區	東門里	東光園路
9	張○竹	東區	東門里	東光園路
10	朝○昕	東區	東門里	東福路
1	黃○恩	南區	江川里	永和街 1 8 6 號
2	王○璇	南區	江川里	永東街
3	劉○柔	南區	江川里	仁義街
4	王○富	南區	江川里	仁義街
5	謝○佑	南區	江川里	復興園路
6	彭○傑	南區	江川里	永南街
7	陳○萱	南區	江川里	永東街
8	張○群	南區	江川里	五權南路
9	吳○亮	南區	江川里	信義南街
10	黃○翔	南區	江川里	新榮街
1	鄭○云	西區	中興里	公正路
2	林○誼	西區	中興里	中興四巷

3	林○琳	西區	中興里	中興四巷
4	李○翰	西區	中興里	美村路一段
5	廖○勛	西區	中興里	美村路一段
6	何○輝	西區	中興里	美村路一段
7	張○睿	西區	中興里	美村路一段
8	郭○逸	西區	中興里	美村路一段
9	郭○汶	西區	中興里	美村路一段
10	黃○偉	西區	中興里	美村路一段
1	何○儀	北區	大湖里	柳川西路四段
2	柳○狄	北區	大湖里	柳川西路四段
3	何○峰	北區	大湖里	太平路
4	李○恩	北區	大湖里	大湖街
5	賴○宏	北區	大湖里	大誠街
6	紀○榛	北區	大湖里	大誠街
7	黃○甄	北區	大湖里	大誠街
8	顏○淳	北區	大湖里	大誠街
9	蔡○琦	北區	大湖里	大誠街
10	蔡○安	北區	大湖里	大誠街
1	黃○健	西屯區	大福里	大鵬路
2	鄒○得	西屯區	大福里	長安路二段
3	易○雯	西屯區	大福里	長安路二段
4	李○祥	西屯區	大福里	華美西街二段
5	陳○尚	西屯區	大福里	華美西街二段
6	何○彥	西屯區	大福里	中清西二街
7	李○衡	西屯區	大福里	長安路二段
8	王○瑜	西屯區	大福里	長安路二段
9	林○綦	西屯區	大福里	中清西二街
10	樂○綦	西屯區	大福里	中清西二街
1	劉○明	南屯區	三厝里	大墩十一街
2	劉○豪	南屯區	三厝里	黎明路二段
3	許○寧	南屯區	三厝里	河南路四段
4	周○安	南屯區	三厝里	黎明東街
5	李○	南屯區	三厝里	河南路四段
6	林○廷	南屯區	三厝里	向上路三段
7	羅○堯	南屯區	三厝里	黎明路二段
8	胡○真	南屯區	三厝里	黎明路二段

9	賴○瑄	南屯區	三厝里	永春東七路
10	汪○暘	南屯區	三厝里	大墩十一街
1	廖○爨	北屯區	軍功里	松竹路一段
2	劉○宜	北屯區	軍功里	軍功路二段
3	吳○瑢	北屯區	軍功里	軍福十九路
4	賴○秀	北屯區	軍功里	東山路一段
5	曾○翔	北屯區	軍功里	一新二街
6	張○文	北屯區	軍功里	一新二街
7	賴○臻	北屯區	軍功里	東山路一段
8	王○于	北屯區	軍功里	東山路一段
9	林○譯	北屯區	軍功里	松竹二路
10	許○雲	北屯區	軍功里	軍榮街
1	倪○杰	西區	公正里	公益路
2	蕭○馨	西區	公正里	公益路
3	林○岑	西區	公正里	精誠路
4	藍○祥	西區	公正里	向上路一段
5	洪○蔭	西區	公正里	向上一街
6	曾○勝	西區	公正里	東興路三段
7	王○洋	西區	公正里	大昌街
8	吳○韋	西區	公正里	大墩十街
9	張○碩	西區	公正里	大墩十街
10	蔡○雲	西區	公正里	大進街
1	蘇○玟	東勢區	下新里	粵寧街
2	陳○宏	東勢區	下新里	粵寧街
3	劉○鑫	東勢區	下新里	東蘭路
4	詹○翔	東勢區	下新里	粵寧街
5	馬○宗	東勢區	下新里	粵寧街
6	陳○東	東勢區	下新里	東蘭路
7	林○偉	東勢區	下新里	東蘭路
8	張○和	東勢區	下新里	東蘭路
9	巫○睿	東勢區	下新里	東蘭路
10	古○曄	東勢區	下新里	粵寧街
1	鄭○勳	后里區	厚里里	甲后路
2	黃○涵	后里區	厚里里	甲后路
3	曾○菱	后里區	厚里里	柑宅路
4	翁○芳	后里區	厚里里	柑宅路

5	吳○蓁	后里區	厚里里	甲后路
6	張○雲	后里區	厚里里	甲后路
7	曾○晴	后里區	厚里里	后里路
8	陳○元	后里區	厚里里	后里路
9	劉○哲	后里區	厚里里	甲后路
10	徐○宏	后里區	厚里里	甲后路
1	邱○汝	大雅區	四德里	學府路
2	楊○擷	大雅區	四德里	學府路
3	柯○均	大雅區	四德里	學府路
4	陳○渝	大雅區	四德里	雅環路一段
5	吳○■	大雅區	四德里	義和路
6	王○筠	大雅區	四德里	義和路
7	林○丞	大雅區	四德里	中山八路
8	林○安	大雅區	四德里	仁和路
9	于○軒	大雅區	四德里	學府路
10	陳○瑜	大雅區	四德里	中山路
1	鄧○傑	石岡區	德興里	和盛街
2	鄧○元	石岡區	德興里	和盛街
3	劉○良	石岡區	德興里	豐勢路
4	李○樺	石岡區	德興里	豐勢路
5	劉○智	石岡區	德興里	豐勢路
6	邱○傑	石岡區	德興里	豐勢路
7	黃○偉	石岡區	德興里	豐勢路
8	張○巽	石岡區	德興里	豐勢路
9	林○婷	石岡區	德興里	和盛街
10	詹○君	石岡區	德興里	豐勢路
1	吳○璟	大甲區	建興里	如意路
2	陳○瑋	大甲區	建興里	如意路
3	黎○伶	大甲區	建興里	如意路
4	莊○亦	大甲區	建興里	如意路
5	柯○瑄	大甲區	建興里	臨江路
6	柯○威	大甲區	建興里	臨江路
7	郭○頌	大甲區	建興里	臨江路
8	林○怡	大甲區	建興里	臨江路
9	霜○諺	大甲區	建興里	臨江路
10	郭○良	大甲區	建興里	臨江路

1	洪○佑	清水區	高南里	高美路
2	洪○菱	清水區	高南里	海口南路
3	洪○宇	清水區	高南里	海口南路
4	楊○荏	清水區	高南里	海口南路
5	楊○華	清水區	高南里	海口南路
6	李○明	清水區	高南里	海口南路
7	李○蓁	清水區	高南里	海口南路
8	陳○宏	清水區	高南里	海口南路
9	許○暉	清水區	高南里	高美路
10	周○旻	清水區	高南里	高美路
1	王○愷	梧棲區	下寮里	梧北路
2	趙○真	梧棲區	下寮里	大智路二段
3	黃○珣	梧棲區	下寮里	仁美街
4	紀○好	梧棲區	下寮里	梧北路
5	蔡○好	梧棲區	下寮里	東建路
6	謝○雯	梧棲區	下寮里	中和街
7	陳○錡	梧棲區	下寮里	中和街
8	江○嘉	梧棲區	下寮里	中和街
9	蔡○恆	梧棲區	下寮里	仁美街
10	張○	梧棲區	下寮里	居仁街
1	劉○昇	外埔區	土城里	土城中路
2	林○晟	外埔區	土城里	土城北路
3	陳○昌	外埔區	土城里	土城中路
4	呂○霽	外埔區	土城里	土城西路
5	鄭○呈	外埔區	土城里	土城西路
6	陳○璇	外埔區	土城里	土城西路
7	呂○雯	外埔區	土城里	土城西路
8	高○絃	外埔區	土城里	土城路
9	陳○杼	外埔區	土城里	土城路
10	周○德	外埔區	土城里	土城路
1	陳○諺	烏日區	九德里	中華路
2	林○均	烏日區	九德里	中華路
3	蔡○成	烏日區	九德里	中華路
4	江○潔	烏日區	九德里	中華路
5	李○呈	烏日區	九德里	中華路
6	廖○希	烏日區	九德里	興祥街

7	范○媛	烏日區	九德里	長春街
8	倪○臻	烏日區	九德里	明德街
9	顏○琪	烏日區	九德里	興祥街
10	潘○亞	烏日區	九德里	自立街
1	陳○安	霧峰區	坑口里	中正路
2	林○真	霧峰區	坑口里	新生路
3	林○吟	霧峰區	坑口里	新生路
4	李○翔	霧峰區	坑口里	新生路
5	郭○喻	霧峰區	坑口里	復興路二段
6	林○萱	霧峰區	坑口里	新生路
7	陳○瑀	霧峰區	坑口里	中正路
8	洪○淪	霧峰區	坑口里	中正路
9	陳○妮	霧峰區	坑口里	中正路
10	賴○	霧峰區	坑口里	中正路
1	吳○紘	太平區	永成里	長億四街
2	楊○樺	太平區	永成里	長億五街
3	何○蓁	太平區	永成里	永成北路
4	隆○輝	太平區	永成里	永成北路
5	林○怡	太平區	永成里	永成北路
6	呂○霆	太平區	永成里	永成北路
7	洪○嘉	太平區	永成里	永成北路
8	黃○源	太平區	永成里	永富街
9	游○欣	太平區	永成里	永泰街
10	古○雯	太平區	永成里	永成北路
1	劉○琳	大里區	仁化里	仁美路
2	黃○瑋	大里區	仁化里	仁美路
3	林○丞	大里區	仁化里	仁美路
4	曾○慧	大里區	仁化里	善化路
5	劉○竹	大里區	仁化里	善化路
6	陳○玉	大里區	仁化里	善化路
7	賴○泳	大里區	仁化里	善化路
8	陳○羽	大里區	仁化里	善化路
9	洪○雅	大里區	仁化里	金山五街
10	蕭○富	大里區	仁化里	仁愛路

附錄十一 訪員訓練手冊

臺中市兒童及少年福利使用現況
與需求調查

訪員訓練手冊

訪員姓名：_____

委託單位：臺中市政府

執行單位：亞洲大學

中 華 民 國 一 ○ 五 年 七 月 一 日

壹、計畫簡介

一、目的

瞭解臺中市未滿 18 歲兒童及少年家庭狀況、生活狀況、醫療健康、托育問題、安全保護、休閒娛樂與社會參與、就學就業以及對政府辦理兒童少年福利措施之瞭解、使用與期望等。

二、調查範圍與對象

(一) 調查對象:以民國 105 年 4 月底設籍於臺中市分類如下:

1. 家有 0 歲以上未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者。
2. 家有 6 歲以上未滿 12 歲兒童之主要照顧者。
3. 12 歲以上未滿 18 歲之少年。

(二)調查區域範圍:以臺中市臺中市 29 個行政區為調查範圍。

三、調查方法:以面訪為主，透過訪員進行面對面的問卷調查，於訪問結束之後檢查問卷是否有遺漏之情形，提高問卷的品質。

四、成功樣本數:三類問卷個達 200 分以上(共 600 份以上)有效問卷。

五、預期效益

- 調查及分析臺中市兒童及少年的生活狀況、需求及對福利服務之期望。
- 深度瞭解各種服務所呈現問題及使用上之供需落差，作為兒童及少年福利服務措施改進依據。
- 透過本調查結果及所提建議，做為臺中市兒童及少年福利業務推展及未來政策之制定、執行之參考。

貳、 工作流程與內容

流程	內容說明
參訪訪員訓練	● 瞭解訪問調查的意義、正確的訪問原則及技巧、問卷內容及記錄規則等 ● 藉由師長們的經驗講授與模擬練習，提高訪員品質、提高有效問卷回收率及降低受訪者的拒訪數 ● 簽訂訪員同意書及保密切結書 ● 領取識別證、訪員手冊、紀錄表…等 ● 實際演練
進行實地調查	● 訪員集合時間 ● 檢查識別證、問卷、禮品與紀錄表是否領取
提交完成問卷	● 每日將完成的問卷與紀錄表統一繳交給計畫助理 ● 計畫助理需確認完成樣本數、配額、問卷、紀錄表等確認無誤後，訪員始可離開

一、 出發前的準備

出發前記得攜帶訪員識別證、訪員手冊、訪談問卷、筆、水壺及手機(記得開機和充電)。

二、 集合

(一) 請於指定之特定集合時間至集合地點集合。一般來說會在施測前一個小時到達，務必準時，不可遲到，若是遲到則依訪員同意書上之罰則辦理。

(二) 集合地點:統一於亞洲大學校門口集合。

參、訪員基本守則

- 一、訪員對於調查所獲得的資料有保密的義務。
- 二、聲音必須保持清晰，正確並完整的傳遞題目的含意讓受訪者瞭解，以求得受訪者之正確答案。
- 三、假如對第一次問問題的回答結果覺得不完全或不恰當，可以用非引導性的方式進一步解釋、說明，或以其他不影響回答結果的方式進行詢問。
- 四、訪問紀錄不可以自由選擇要點紀錄，不但必須反映出回答的全部內容，而且只能記錄受訪者所說出的答案。
- 五、訪員對於回答的內容應持中立立場，不做價值判斷。在訪問過程中，訪員不可以針對訪問的相關主題提出隱含特別價值或喜好的意見；也不該對受訪者的回答表示贊同、反對或喜歡、厭惡，嚴守「發問→聆聽→勾選答案」之分際，不可與受訪者討論本身之價值觀，以避免影響受訪者之答案。
- 六、問卷訪問紀錄必須邊訪問邊紀錄，不可以於訪問完後再行紀錄，以免內容錯漏。
- 七、絕不可以尚未訪問受訪者，即自行勾選答案；或勾選與受訪者所回答不同之答案。若有上述事情發生，一律開除處分，並酌情扣薪。
- 八、完成訪問後，應該將整份問卷從頭到尾檢查一遍，檢查有無錯漏。
- 九、盡量以受訪者熟悉的語言進行訪問，如果受訪者只聽得懂客語或臺語，請禮貌性地告知請對方稍微等候，並立即連繫熟悉該語言

之訪問員。

十、 訪問結束後須贈送受訪者一份小禮品。

肆、提高完成率的技巧

- 一、 禮貌、微笑、誠懇、耐心、細心是成功的不二法門！
- 二、 準備好開場白，從容不迫地說出。理想的開場白要讓受訪者感覺到和訪員的關係會令他覺得愉快而滿意，並使受訪者認為此一調查是重要而且有意義的。
- 三、 每天開始訪問前，請務必將所有問題念熟悉，避免因為問卷不熟使受訪者不耐而拒訪。
- 四、 請用「您」代替你，多說請、謝謝、對不起。
- 五、 必須克服受訪者對於受訪的一句心裡。訪員與受訪者的接觸愈自然愈好。採用適當的言語、友善的態度，以及對受訪者所提出的意見表示感興趣。
- 六、 不論你是第一次做訪問，或是你已經是訪問的老手，都請你帶著這一份誠懇的心來接受這份工作。這是一份有意點點靠運氣，卻有絕大部分須憑毅力及耐心才能完成的工作；相信在過程中您一定可以累積很多寶貴的經驗，加油！

伍、施策注意事項

一、正確的工作態度

- (一)認真:不草率看待此份工作，凡是認真以對。
- (二)有自信:對於自己的能力要有自信。
- (三)不遲到:確定集合時間及地點，盡量提早到達，不遲到。
- (四)負責任:將自己負責的問卷確實做完。
- (五)有耐心:由於施測對象包含兒童及少年，因此需要高度的耐心，請以愛心對待受訪者，讓受訪者可以在無壓力的環境中回答問題。
- (六)成熟的態度:請訪員以肯定的口氣說話，不用太童言童語，或是使用疊字。
- (七)注意聲量:音量適中，不宜過大或太小聲。

二、詳讀訪員手冊及問卷

- (一)詳讀:在訪員訓練後，一定要將訪員手冊從頭到尾仔細地看過至少一遍，熟悉每個步驟及可能遇到的狀況，始能具備危機處理的能力。
- (二)做標記:請仔細研讀問卷填答方式，在自己可能忽視的地方坐上清楚的標記，使施測時更順利。
- (三)施測練習:可於施測前多次模擬施測的情形，以瞭解自己在何處容易發生問題及困難。

(四)施測前一天:請再次檢查施測當天所需資料，是否已準備好，並請保護自己的喉嚨及聲音，早點休息，保持最佳狀態。

陸、 計酬方式

當調查工作全部完成以後，計畫助理會核算您應得的酬勞，並盡速將您應得的酬勞會到您的銀行帳戶

- 一、 酬勞:採按件計酬，一對一訪談問卷，一份 200 元(限有效問卷)，無效問卷不虞採納。
- 二、 保險:實地調查訪問期間，我們為各位訪員皆有投保意外險。如果您因訪問工作發生任何意外傷害，請在健保合約之各公私立醫院診所就醫，並索取診斷書及收據，**請注意:接骨所及國術中心所開立書據恕不受理。**
- 三、 交通:調查訪問期間，前往臺中之交通，由計劃統一安排，故交通費不另支付。交通工具的損耗修理費用不列入報銷費用(包括車輛拖吊費用)、機油及齒輪油也不與補助，請小心照顧您的愛車。

柒、常見問題

一、為甚麼選我做訪問對象呢？

「我們想要了解各地區不同屬性民眾的意見，而且採用縝密的抽樣方式進行，您是我們隨機抽出來的幸運者，您的參與是具有重要的代表性，別人不可以代替您，除了您，我們不可以除訪問其他人，否則可能會印位少了您的意見而讓整個研究樣本失去代表的真正意見。您的意見對我們而言是非常珍貴的意見！」

二、我對這件事情瞭解有限，你去問別人？

「您是我們依據一定的抽樣理論所抽出的指定的受訪者，我們不能隨便找其他人代替，否則研究結果的代表性會有偏差。」

三、訪問都是來騙資料然後來推銷東西的？

「請您放心我們是亞州大學的調查員，接受臺中市政府的委託進行本調查。決不是推銷東西的推銷員(並提供識別證)您的資料僅會用於本次調查使用，且經過整體彙整後的統計資料，所以您的基本資料將是受到保密的，請您放心。」

四、我沒有時間你去問別人…

「我們的訪問會在 20 分鐘內完成，不會佔據您太多的時間，請您配合我們完成這份調查，您的意見對於臺中市政府來說，是非常重要的。」

捌、問卷填表說明

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

【0-未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者問卷】

※填答說明

- 一、此份問卷訪談對象為:0-未滿 6 歲嬰幼兒之主要照顧者
- 二、主要照顧者的定義為:養親屬關係，主要負起照顧嬰幼兒或花費照顧嬰幼兒
時間最多者的人。

第壹部分:基本資料

- 一、請問您是嬰幼兒的
 - 以與嬰幼兒有親屬關係者為主，若非前四項，請訪員協助詢問後填答，如:叔叔、嬸嬸、伯父、伯母…等。
- 二、請問嬰幼兒的性別
 - 由受訪者回答後填上。
- 三、請問嬰幼兒的年齡
 - 以出生年月日認定，避免實歲與虛歲認定之差異，若受訪者無法記憶(或不知道)時，則依當時訪談回答之年齡為主。
- 四、請問嬰幼兒的居住地區
 - 若受訪者無法記憶(或不知道)時，則依當時訪談所在地為主。
- 五、請問嬰幼兒的身心狀況
 - 若嬰幼兒為身心障礙者，請受訪者確認是否領取手冊或是醫院聯合評估報告書。
- 六、身分別
 - 依照嬰幼兒的父母親身分別填寫。

第貳部份：生活狀況

一、 家庭狀況

B1-1、請問嬰幼兒目前與哪些人同住

- 勾選對象須每週與嬰幼兒童同住超過 5 天以上

B1-2、請問嬰幼兒有幾位兄弟姊妹？(含同母異父、同父異母等情形)

- 與嬰幼兒共同父母或其中一方相同者(含同母異父、同父異母等情形)皆須納入計算

B1-3、請問嬰幼兒的家庭，民國104年平均每個月的經常性所得？

- 以104年總收入除12個月計算

二、 家庭照顧

B2-1、請問您家中有幾位未滿18歲的小孩？

- 以受訪者家中實際狀況填答

B2-2請問目前嬰幼兒日間與夜間照顧者為？

- 以每週超過5天以上的情形進行勾選，注意：日間與夜間皆須作答

B2-3、通常主要代為照顧者是誰？

- 以代為照顧頻率最高者進行勾選

B2-4、請問您在臨時有需要的時候，是否能找到別人暫時照顧嬰幼兒？

- 依據受訪者實際感受填答

B2-5、請問您在臨時有需要但無法找到熟識保母或機構的時候，是否願意利用政府之臨托服務？

- 依據受訪者實際感受填答

三、 托育照顧

B3、請問您家中托育狀況

- 依據實際狀況進行勾選，自行照顧者需與嬰幼兒擁有親屬關係者（同基本資料第一題）

B3-1、自行照顧者

B3-1-1、請問您的年齡

- 以出生年月日認定避免有十歲即須歲的差異，若受訪者無法記憶（或不知道）其出生年月日，則依受訪者回答之年齡為主。

B3-1-2、請問您目前是否有工作

- 依據實際狀況進行勾選。
 - 退休：年齡或服務年資達一定期限，終止僱傭關係且領取退休金者，包括退休及優惠退休。
 - 目前沒有工作：過去有工作但現在沒有，亦稱待業。
 - 有兼職工作：原本有工作以外，另有其他兼差職務。
 - 有全職工作：除休息與閒暇時間外，期間投入同一工作。

B3-1-3、是否曾使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，最多2項。

B3-1-3、是否曾使用過社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，未使用過者請跳至第三部分，曾經使用過請繼續下一題填答

B3-1-4、不再使用社區保母系統（居家托育服務中心）或托嬰中心

／幼兒園的原因

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，可複選。

B3-2、保母照顧

B3-2-1、請問孩子的保母是否有加入保母系統？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，保母系統是由全國各縣市專業的證照保母所集合而成的保母網站，每個保母都有通過國家的保母證照考試。

B3-2-2、請問您（們）當初尋找到這個保母的主要管道？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，可複選。

B3-2-3、請問目前照顧您孩子的保母，現在同時照顧幾位嬰幼兒（含保母自己的孩子）？

- 依據受訪者實際回答進行勾選。

B3-2-4、請問目前您選用的保母照顧服務，每位每月平均所需費用為何？

- 此項含副食品及其他支出，不含政府補助之折算金額。

B3-2-5、您目前選擇保母的原因為何？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，最多3項。

B3-2-6、請問您平均需要花多少時間接送嬰幼兒？

- 請計算往返大約時間

B3-3、托嬰中心／幼兒園

B3-3-1、請問您（們）當初尋找到這個托嬰中心／幼兒園的主要管道？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，可複選。

B3-3-2、請問目前您選用的托嬰中心／幼兒園服務，每位每月平均所需費用為何？

- 此項含副食品及其他支出，不含政府補助之折算金額。

B3-3-3、您目前選擇此托嬰中心／幼兒園的原因為何？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，最多3項。

B3-3-4、請問您平均需要花多少時間接送嬰幼兒？

- 請計算往返大約時間

B4、當您遇到托育問題時會請教誰？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，最多3項。

第參部分：嬰幼兒福利服務使用現況與期望

一、 兒童托育照顧面向

- 請依據您對臺中市政府托育服務內容的認識或使用經驗進行勾選，「知道該項托育服務且曾利用」者，請就「滿意」、「普通」、「不滿意」擇一勾選；「知道該項托育服務但未利用」者，請就「不需要」、「需要，但無法利用」擇一勾選；「不知道」該項托育服務內容者，請勾選「不知道」。

二、 未來托育服務需求調查

C2、請問您希望政府未來規劃托育服務為何？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，最多5項。

C3、請問您希望政府透過哪種途徑告知家長各項托育服務資訊？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，最多3項。

C4、請問在何處放置臺中市臺中市各項托育服務資訊，是您最便利的取得地點？

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，最多3項。

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

【6-未滿 12 歲兒童之主要照顧者問卷】

※填答說明

一、此份問卷訪談對象為:6-未滿 12 歲兒童之主要照顧者

二、主要照顧者的定義為:養親屬關係，主要負起照顧兒童或花費照顧兒童

時間最多者的人。

第壹部分:基本資料

一、請問您是兒童的?

- 以與嬰幼兒有親屬關係者為主，若非前四項，請訪員協助詢問後填答，如:叔叔、嬸嬸、伯父、伯母…等。

二、請問兒童的性別?

- 由受訪者回答後填上。

三、請問嬰幼兒的年齡?

- 以出生年月日認定，避免實歲與虛歲認定之差異，若受訪者無法記憶(或不知道)時，則依受訪者回答之年齡為主

四、請問兒童的居住地區?

- 若受訪者無法記憶(或不知道)時，則依當時訪談所在地為主。

五、請問兒童的身心狀況?

- 若兒童為身心障礙者，請受訪者確認是否領取手冊或是醫院聯合評估報告書。

六、身分別

- 依照兒童的父母親身分別填寫。

第貳部份：生活狀況

一、 家庭狀況

B1-1、請問嬰幼兒目前與哪些人同住

- 勾選對象須每週與嬰幼兒童同住超過 5 天以上

B1-2、請問嬰幼兒有幾位兄弟姊妹？(含同母異父、同父異母等情形)

- 與嬰幼兒共同父母或其中一方相同者(含同母異父、同父異母等情形)皆須納入計算

B1-3、請問嬰幼兒的家庭，民國104年平均每個月的經常性所得？

- 以104年總收入除12個月計算

二、 家庭照顧

B2-1、請問目前嬰幼兒課後日間主要照顧者為？

- 以每週超過5天以上的情形進行勾選。

B2-2、通常主要代為照顧者是誰？

- 以代為照顧頻率最高者進行勾選

B2-3、請問您在臨時有需要的時候，是否能找到別人暫時照顧兒童？

- 依據受訪者實際感受填答

第參部份：兒童福利服務使用現況與期望

一、現況：

C1-1、臺中市政府或民間團體有提供以下有關兒童的福利服務，請問您：

(A)知不知道？(B)有沒有用過？(C)這些服務對你的幫助多大？請分別在這三排的空格打勾

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，「知道與否」者，請就「知道」、「不知道」擇一勾選；「使用與否」者，請就「曾經用過」、「從

未用過」擇一勾選；「對你幫助與否」請就「非常有幫助」、「有幫助」、「沒有幫助」、「完全沒有幫助」擇一勾選。

C1-2、請問您接收政府社會福利與活動訊息的主要管道為何？

- 依據受訪者實際狀況填答

二、期望：

C2、請問您認為政府或民間團體應優先提供哪些兒童或少年福利措施？

- 依據受訪者需求程度勾選，最多5項。

105 年臺中市兒童及少年福利使用現況與需求調查

【12-未滿 18 歲少年本人問卷】

※填答說明

一、此份問卷訪談對象為:12-未滿 18 歲青少年本人

第壹部份:基本資料

一、性別

- 由受訪者回答後填上

二、年齡

- 以出生年月日認定，避免實歲與虛歲認定之差異，若受訪者無法記憶(或不知道)時，則依受訪者回答之年齡為主

三、居住區域

- 若受訪者無法記憶(或不知道)時，則依當時訪談所在地為主。

四、請問青少年的身心狀況

- 若兒童為身心障礙者，請受訪者確認是否領取手冊或是醫院聯合評估報告書。

五、請問填答者身分

- 由受訪者回答後填上，若為代答者，請註明與青少年的關係。

六、身分別

- 依照青少年的父母親身分別填寫

第貳部份：生活狀況

一、家庭狀況

B1-1、請問青少年目前與哪些人同住

- 勾選對象須每週與青少年同住超過 5 天以上

B1-2、請問青少年有幾位兄弟姊妹？(含同母異父、同父異母等情形)

- 與青少年共同父母或其中一方相同者(含同母異父、同父異母等情形)皆須納入計算

二、 家庭照顧

B2、請問您的主要照顧者是誰？

- 主要照顧者的定義為:養親屬關係，主要負起照顧兒童或花費照顧兒童時間最多者的人。

三、 醫療健康

B3-1、請問您是否曾遭受到下列重大身體事故傷害

- 由受訪者回答後填上

B3-2、請問您有沒有罹患下列疾病或症狀

- 由受訪者回答後填上

B3-3、請問您有沒有以下的心理困擾

- 由受訪者回答後填上

四、 安全保護

B4-1、請問以下的法規相關內容，哪些是您想了解的？

- 依據受訪者需求程度勾選，最多4個

五、 休閒娛樂與社會參與

B5-1、請問您個人較常參與的休閒活動為何？

- 依據受訪者需求程度勾選，最多5個

B5-2、請問您平均每週花費多少時間參與休閒活動？

- 由受訪者回答後填上

B5-3、請問您最常使用的3C產品為？

- 由受訪者回答後填上

B5-4、請問您每天上網多久？

- 由受訪者回答後填

B5-4-1、請問您上網主要都做什麼

- 由受訪者回答後填上，最多 3 項

B5-5、請問您有沒有參加過下列的活動？

- 由受訪者回答後填上，最多 3 項

六、就學就業

B6-1 請問您是否就學？

- 由受訪者回答後填上

B6-1-1、學校為

- 由受訪者回答後填上

B6-1-2、學級為

- 由受訪者回答後填上

B6-1-3、上課時間

- 由受訪者回答後填上

B6-1-4、目前是否有工讀

- 由受訪者回答後填上

B6-1-5、目前工讀時數為

- 由受訪者回答後填上

B6-1-6、目前工讀費主要使用情形

- 由受訪者回答後填上

B6-2、無就學主要原因

- 由受訪者回答後填上

第參部份：兒童及少年福利服務使用現況與期望

一、現況：

C1-1、臺中市政府或民間團體有提供以下有關青少年的福利服務，請問您：(A)知不知道？(B)有沒有用過？(C)這些服務對你的幫助多大？請擇一勾選。

- 依據受訪者實際狀況進行勾選，「知道與否」者，請就「知道」、「不知道」擇一勾選；「使用與否」者，請就「曾經用過」、「從未用過」擇一勾選；「對你幫助與否」請就「非常有幫助」、「有幫助」、「沒有幫助」、「完全沒有幫助」擇一勾選。

C1-2、請問您接收政府社會福利與活動訊息的主要管道為何？

- 依據受訪者實際狀況填答

二、期望：

C2、請問您認為政府或民間團體應優先提供哪些青少年福利措施？

- 依據受訪者需求程度勾選，最多 5 項。